



Análisis de la resiliencia climática de los barrios vulnerables en el Triángulo Norte -**Guatemala, El Salvador y Honduras**- para medir y evaluar el impacto de las intervenciones urbanas.  
RG-E1600



Mario Noel Mansilla

Consultor principal

[stxconsultores@gmail.com](mailto:stxconsultores@gmail.com)

[www.stxconsultores.com](http://www.stxconsultores.com)

+502 4018 1369



## Contenido

---

<b>Introducción</b> .....	6	15. Percepción del entorno .....	97
<b>1. Informe de cartografía del estado actual</b> .....	8	16. Capacidades para la gestión del riesgo de desastre .....	105
<b>HOGAR</b> .....	13	17. Resiliencia comunitaria.....	111
1. Hacinamiento.....	13	18. Impacto de las intervenciones urbanas en reducción de desastres.	117
<b>VIVIENDA</b> .....	19	<b>2. Vocabulario de términos</b> .....	126
2. Tenencia de la tierra .....	19	<b>3. Memoria del proceso</b> .....	136
3. Tenencia de la vivienda.....	23	<b>4. Sistema de visualización de datos</b> .....	140
4. Calidad de la construcción .....	27	<b>VISUALIZACIÓN DE DATOS</b> .....	141
<b>PROBABILIDAD DE DESASTRE</b> .....	37	<b>ANÁLISIS DE CONTENIDOS</b> .....	142
5. Exposición al riesgo de desastre .....	37	<b>PRIORIZACIÓN Y SELECCIÓN</b> .....	142
6. Frecuencia del desastre .....	43	<b>DISEÑO GRÁFICO – LÍNEA GRÁFICA</b> .....	142
7. Percepción del riesgo de desastre .....	49	<b>Paleta de color</b> .....	142
8. Impacto de desastre .....	55	<b>Tipografía</b> .....	143
<b>EMERGENCIA</b> .....	61	<b>DESARROLLO DE LA ARQUITECTURA DEL SITIO WEB</b> .....	144
9. Conocimiento social del riesgo .....	61	<b>Cabecera</b> .....	144
<b>CONTINGENCIA</b> .....	67	<b>Cuerpo</b> .....	144
10. Participación en la gestión del riesgo .....	67	<b>Pie</b> .....	144
11. Mitigación del riesgo a desastre .....	71	<b>Introducción</b> .....	145
<b>IMPACTO DEL DESASTRE</b> .....	77	<b>Resiliencia Climática</b> .....	145
12. Medición del impacto .....	77	<b>Metodología</b> .....	145
<b>CAUSANTES DE LAS CONDICIONES DE RIESGO</b> .....	83	<b>Sistema de indicadores</b> .....	145
13. Condicionantes del riesgo.....	83	<b>Diagnóstico</b> .....	145
<b>GOBERNABILIDAD EN LA GESTIÓN DEL DESASTRE</b> .....	89	<b>Herramientas</b> .....	147
14. Institucionalidad del riesgo.....	89	<b>Base de datos</b> .....	147
<b>MEJORAMIENTO DE BARRIOS</b> .....	97	<b>Documentos</b> .....	147
		<b>Noticias</b> .....	147



# Introducción

---

El trabajo de investigación en torno al “Análisis de la resiliencia climática de los barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir y evaluar los impactos de las intervenciones urbanas”, conlleva una serie de procesos que permitieran obtener la información necesaria de las doce comunidades en los tres países, así como también establecer los indicadores que más se ajustaran a facilitar el proceso de análisis para obtener los resultados que permitieran tener un panorama amplio de la situación actual y un poco explorar en perspectiva las necesidades que buscan cubrir con el propósito de mejorar sus condiciones de vida y sus capacidades para afrontar y sobreponerse ante una situación de emergencia o desastre en sus comunidades.

En ese esfuerzo, en el presente informe se hace un recorrido de análisis descriptivo por cada uno de los dieciocho indicadores que conforman el sistema de indicadores de resiliencia climática, este abordaje se realiza a nivel país, interpretando los resultados obtenidos por clasificación de comunidades intervenidas y no intervenidas, teniendo escenarios comparativos, que permite evaluar de alguna forma desde la percepción de la gente los impactos favorables y desfavorables presentes a la fecha.

Los datos obtenidos a través de la encuesta digital se procesaron de manera que se convirtiera en información estadística la cual se represento por medio de gráficas en las que se agruparon los resultados por país por indicador.

Dicha acción, aunque dilatada fue necesaria para visualizar las diferencias o similitudes comparadas entre comunidades intervenidas y no intervenidas y entre países, de manera que el análisis descriptivo hizo referencia a dichos resultados a manera de porcentajes principalmente.

Así mismo, se trabajo en la territorialización de los resultados obtenidos de la encuesta digital. Estos datos fueron representados por comunidad y por indicador en mapas, quedando georreferenciada la respuesta obtenida en campo. La información georreferenciada se convierte en un insumo importante que permite no solo territorializar el dato, si no también, formar una imagen espacial de la situación actual del indicador y su vinculación con el entorno, especialmente con su topografía, orografía, hidrología, accesos, y otros aspectos del territorio que pueden incidir en la dinámica de la comunidad y su exposición al riesgo de desastre.

Esta combinación de información estadística, descriptiva y cartográfica representa una triada favorable para la comprensión e interpretación de la información de manera más cómoda y rápida para cualquier persona interesado en indagar a profundidad en datos específicos, a esto se suma la disponibilidad de acceso a las bases de datos de cada una de las comunidades generada a partir de la encuesta digital realizada en su momento.



# 1. Informe de cartografía del estado actual

Para el análisis de la resiliencia climática en los barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir los impactos de las intervenciones urbanas, se hizo realizó un trabajo de campo en los 12 barrios priorizados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para los tres países que conforman el Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador y Honduras. Dicho trabajo consistió en dos procesos para recopilar información: el primero de ellos conocido como Transecto o recorrido exploratorio, el cual se abordó y desarrolló en el apartado de diagnóstico (segundo informe) y recoge la percepción del observador en el que se identificaron aspectos relevantes del contexto. El segundo proceso para recabar información consistió en una encuesta digital estructurada que permitió la captura de datos proporcionados por personas de los barrios, encuestados de forma aleatoria. La muestra establecida por el Banco para cada barrio fue de cien encuestas, sin embargo, en algunos casos el número fue mayor. A partir de la información y los datos obtenidos a través de este instrumento, se continuó con el proceso de validación, sistematización y análisis de los resultados para cada barrio.

Por cada país, se tuvieron dos barrios intervenidos (aquellos que registrarán algún tipo de intervención en temas de mejoramiento de barrios y/o gestión de riesgo de desastre en los últimos diez años) y no intervenidos; de tal manera que, de los doce barrios, la mitad son intervenidos y la otra mitad no; esto permite tener un grupo control y uno experimental, de esto permite hacer un análisis comparativo.





Esta condición permite realizar análisis comparativos en dos escalas, la primera de ellas a nivel local (barrial) entre las comunidades priorizadas por país, entre intervenidos y no intervenidos y la segunda escala a nivel país.

El análisis y la interpretación de resultados para cada una de las variables que se prevén en la investigación permiten a través de los indicadores de mejoramiento de barrios y gestión de riesgo de desastre, visualizar los datos de manera comparativa, además de territorializar los resultados y hallazgos más significativos del estudio.

Para esto, se muestran los resultados para cada variable a través de gráficas, acompañadas de interpretaciones breves que tienen como objetivo resaltar el dato obtenido, sin embargo, esto no limita a que la persona interesada en conocer los resultados no realice a partir de estos sus propias interpretaciones a partir de cada variable o de la combinación de ellas por tipo, por barrio o por país.

El informe de cartografía constituye una síntesis que territorializa los resultados obtenidos de la encuesta digital, por variables e indicadores que muestran la vulnerabilidad y/o resiliencia de los barrios priorizados en el Triángulo Norte, según sea el caso, dado su característica de intervenido o no intervenido.

Los resultados están clasificados en nueve ejes de análisis y dieciocho indicadores de gestión de riesgo y mejoramiento de barrios, así:



### **Hogar**

1. Hacinamiento

### **Vivienda**

2. Tenencia de la tierra
3. Tenencia de la vivienda
4. Calidad de la construcción

### **Probabilidad de desastre**

5. Exposición al riesgo de desastre
6. Frecuencia del desastre
7. Percepción del riesgo de desastre
8. Impacto del desastre

### **Emergencia**

9. Conocimiento social del riesgo

### **Contingencia**

10. Participación en la gestión del riesgo
11. Mitigación del riesgo a desastre

### **Impactos del desastre**

12. Medición del impacto

### **Causantes de las condiciones de riesgo**

13. Condicionantes del riesgo

### **Gobernabilidad en la gestión del desastre**

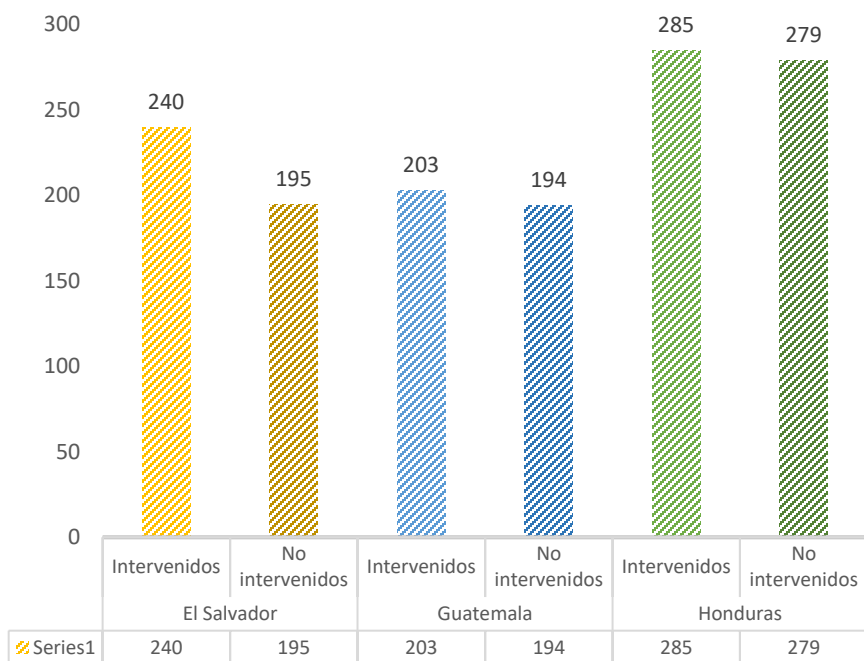
14. Institucionalidad del riesgo

### **Mejoramiento de comunidades**

15. Percepción del entorno
16. Capacidades para la gestión del riesgo de desastre
17. Resiliencia comunitaria
18. Impacto de las intervenciones urbanas

*“En la medida en que la sociedad pueda reducir la vulnerabilidad, estará incrementando su capacidad de sobreponerse, organizándose para evitar y mitigar desastres, es decir, que se estará desarrollando resiliencia”*

### PAÍS DONDE SE ENCUESTA:



La muestra en cada uno de los países fue:

País	Intervenidos		No intervenidos		Total, encuestas
	Comunidad	Encuestas	Comunidad	Encuestas	
Guatemala	Mario Alioto	203	Valle de Nazareth	194	397
	Anexo 2 Villalobos		La Esperanza		
El Salvador	Lamatepec	240	El Caracol	195	435
	San Joaquín		Las Palmeras		
Honduras	Montes de Bendición	285	Berlín	279	564
	Ramón Amaya Amador		José Trinidad Cabañas		
<b>Totales</b>		<b>728</b>		<b>668</b>	<b>1,396</b>

El proceso de levantamiento de información en los 12 barrios priorizados se realizó de manera programática en los tres países del Triángulo Norte, así:

País	Capacitación	Encuesta piloto	Fecha	Comunidad 1	Fecha	Comunidad 2	Fecha	Comunidad 3	Fecha	Comunidad 4	Fecha
Guatemala	14.08.19	La Franja	14.08.19	Mario Alioto	19.08.19	Valle de Nazareth	20.08.19	La Esperanza	21.08.19	Anexo 2 Villalobos	22.08.19
El Salvador	02.09.19	---		Lamatepec	03.09.19	San Joaquín	04.09.19	El Caracol	05.09.19	Las Palmeras	06.09.19
Honduras	09.09.19	---		Berlín	10.09.19	José Trinidad Cabañas	11.09.19	Montes de Bendición	12.09.19	Ramón Amaya Amador	13.09.19

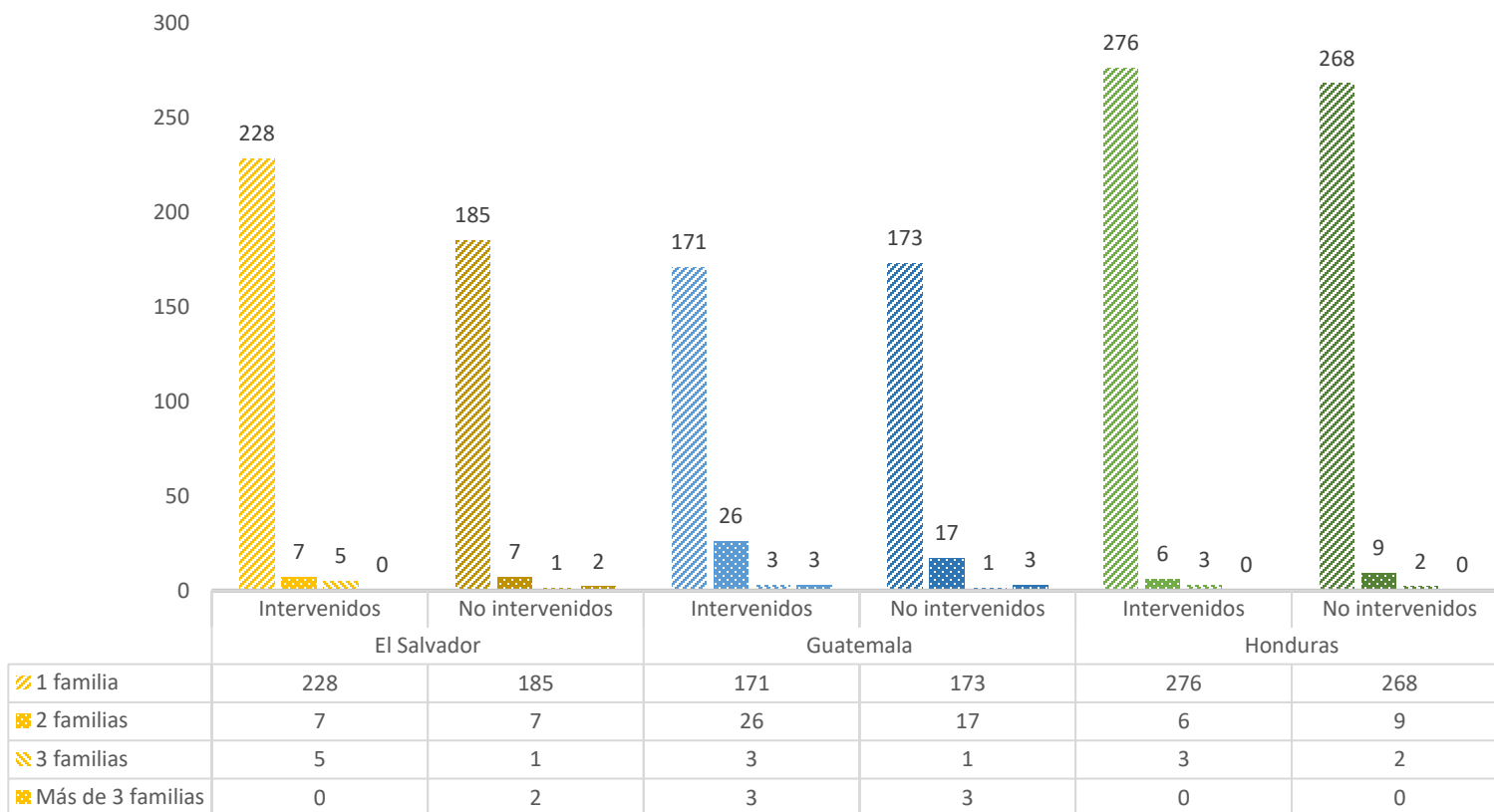


Análisis de la resiliencia climática de los barrios vulnerables en el Triángulo Norte  
**-Guatemala, El Salvador y Honduras-** para medir y evaluar el impacto de las intervenciones urbanas

HOGAR

1. Hacinamiento

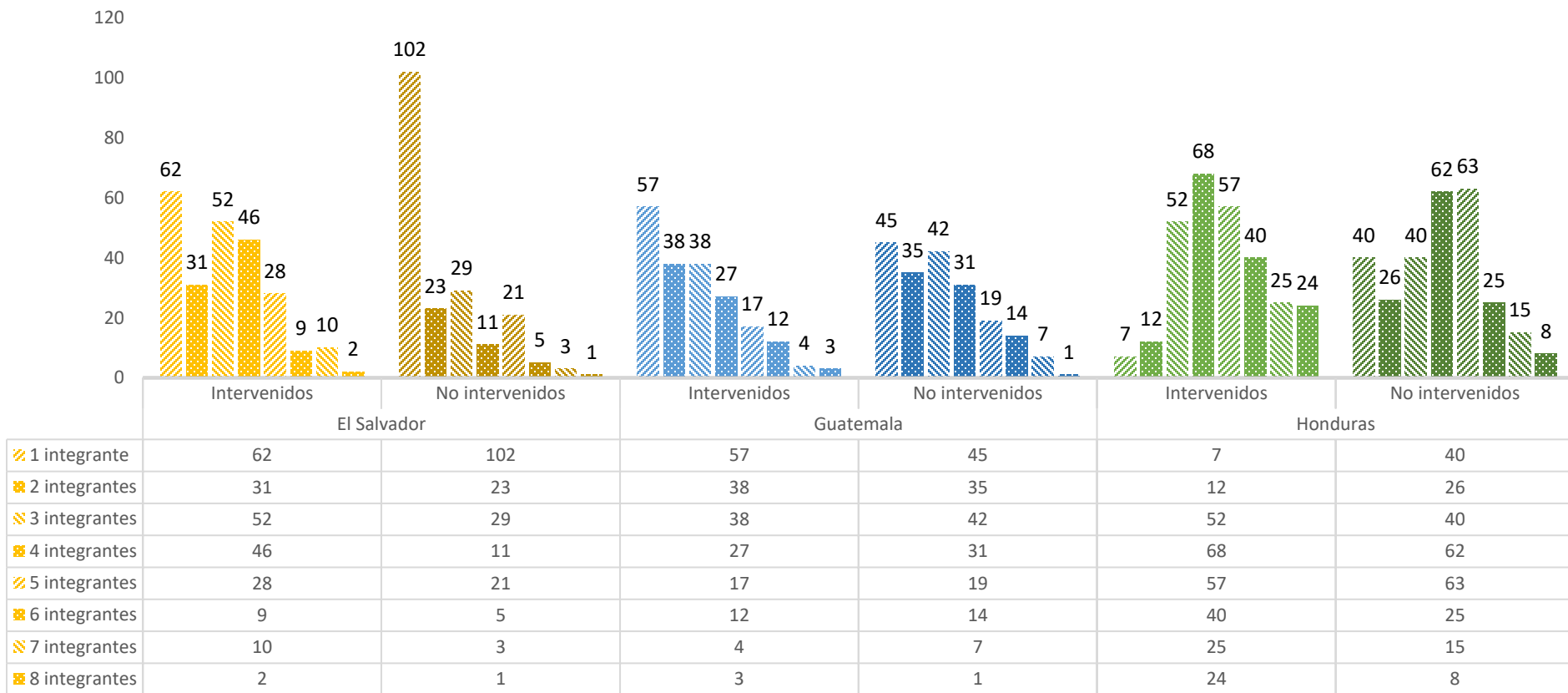
¿CUÁNTAS FAMILIAS VIVEN EN EL LOTE?



De acuerdo con los resultados por país, en la mayoría de los lotes donde se realizó la encuesta, vive una sola familia. Este resultado al extrapolarse a las comunidades en general evidencia que por encima del 90% de la media en los tres países, los lotes NO presentan una ocupación alta de núcleos familiares.

# de familias x lote	El Salvador	Guatemala	Honduras
1 Familia	95%	87%	96.5%
	93.2%		

### INTEGRANTES DE LA PRIMERA FAMILIA:



En El Salvador y Guatemala, el 67% de la media de las familias está integrada entre 1 y 3 habitantes, en tanto que, en Honduras, el resultado indica que por encima del 55% de las familias se conforman por entre 4 y 6 habitantes y el 12.8% sus integrantes suman más de 6, este último dato evidencia que el nivel de hacimiento en Honduras es mayor, teniendo en cuenta que más del 95% de los lotes están ocupados por una sola familia. Este dato se acentúa aún más en las comunidades que NO han sido intervenidas.

# de Integrantes x familia	El Salvador	Guatemala	Honduras
1 a 3	68.7%	65.4%	31.4%
4 a 6	27.6%	30.8%	55.8%
Más de 6	3.7%	3.8%	12.8%



De acuerdo con los resultados obtenidos en general en los tres países, no se evidencian índices elevados de hacinamiento, con excepción de las viviendas en Honduras, en donde el 96.5% indicó que vive una sola familia, pero el 12.8% de la totalidad de estas familias están conformado por más de 6 integrantes.

## 01. HACINAMIENTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

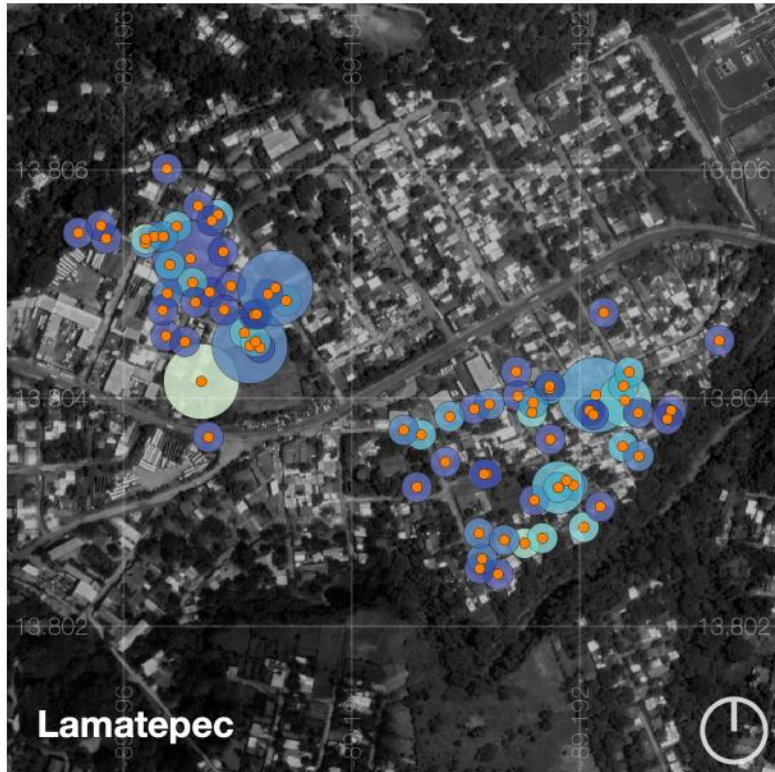
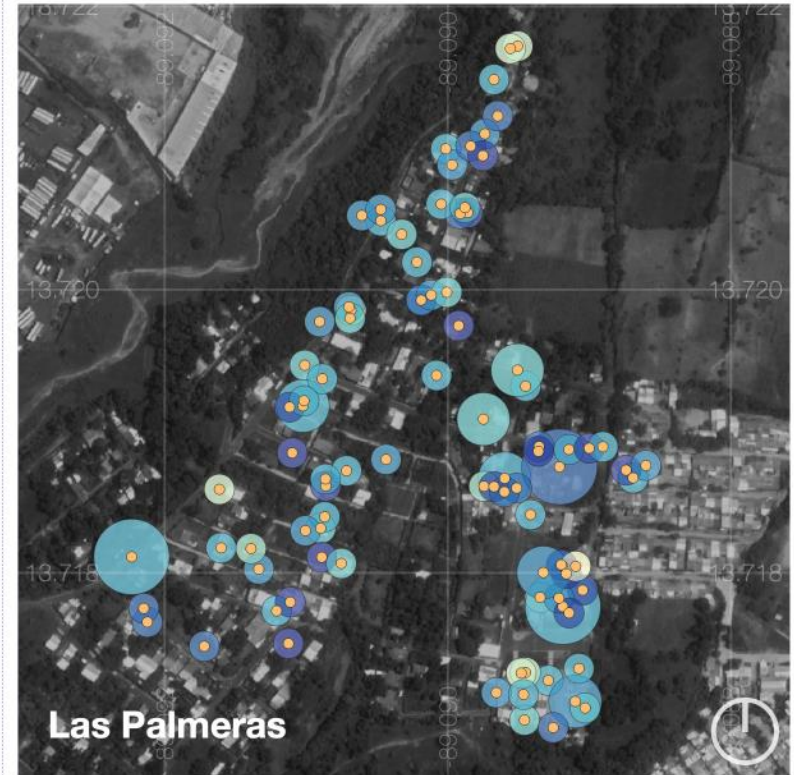
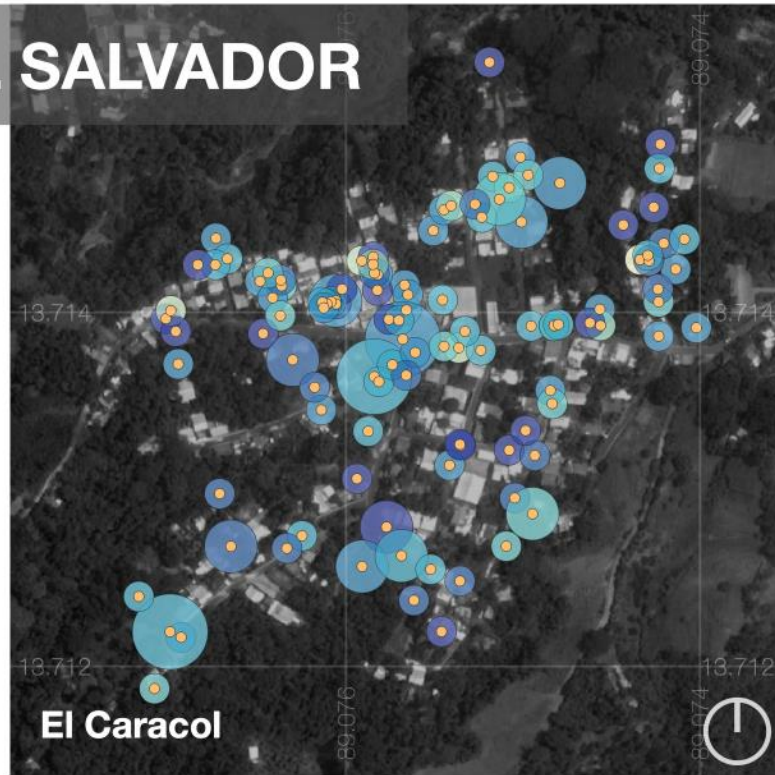
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 01. Integrantes por familia

- 8 integrantes
- 7 integrantes
- 6 integrantes
- 5 integrantes
- 4 integrantes
- 3 integrantes
- 2 integrantes
- 1 integrante

#### 01: Familias en el lote

- 3
- 2
- 1





# GUATEMALA

## 01. HACINAMIENTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

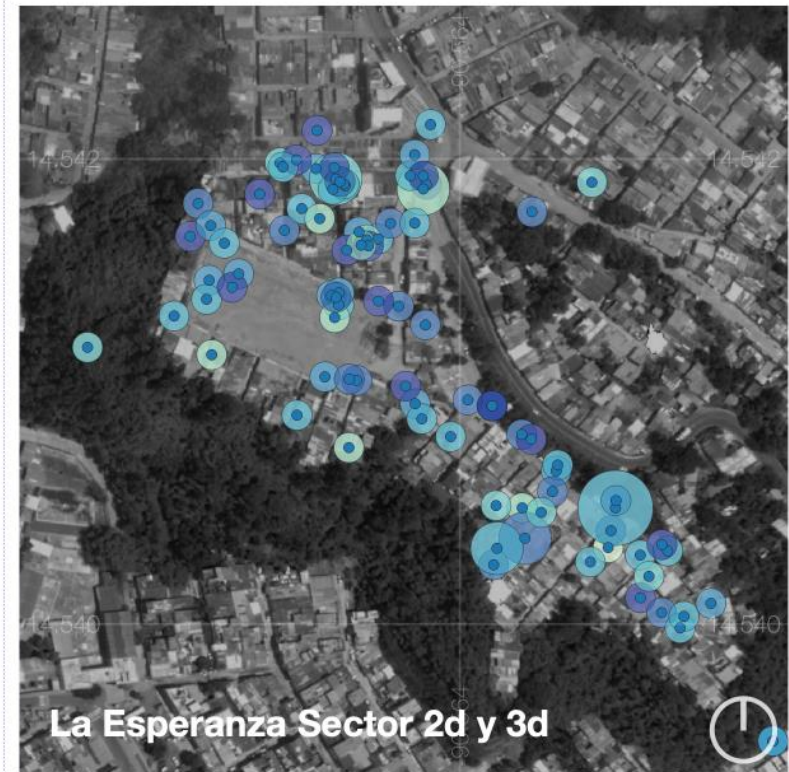
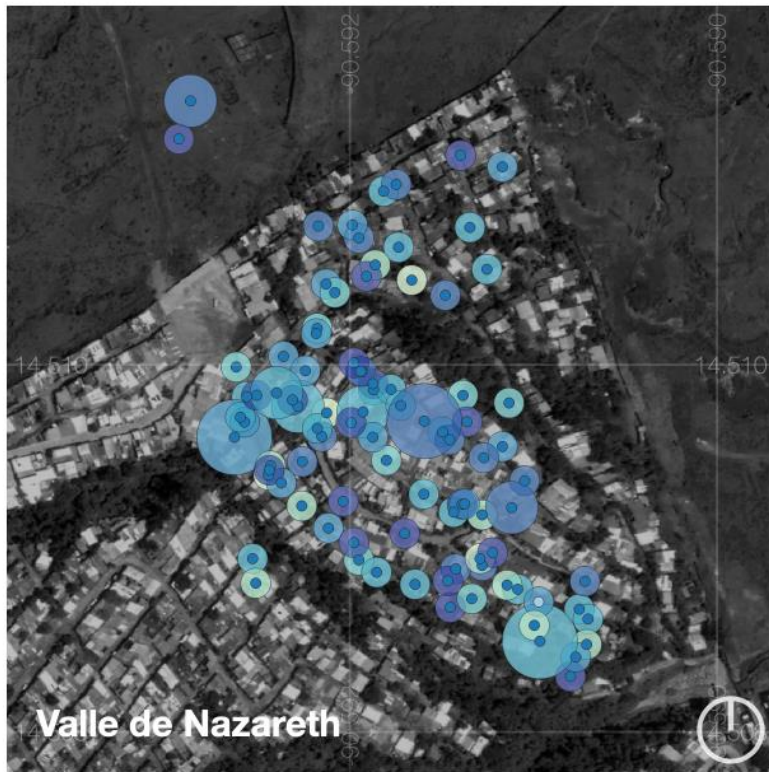
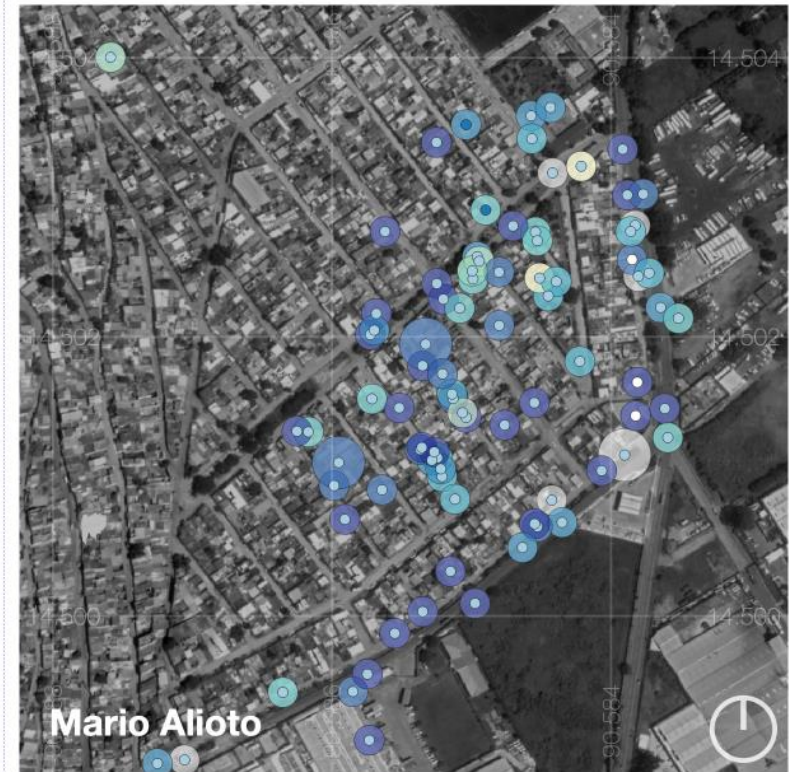
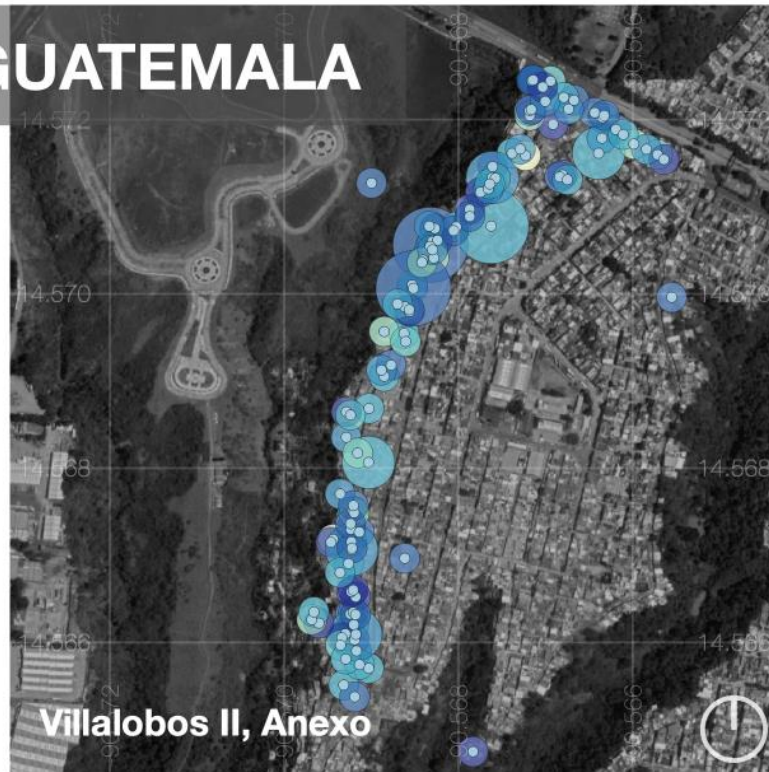
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 01. Integrantes por familia

- 8 integrantes
- 7 integrantes
- 6 integrantes
- 5 integrantes
- 4 integrantes
- 3 integrantes
- 2 integrantes
- 1 integrante

#### 01: Familias en el lote

- 3
- 2
- 1



# HONDURAS

## 01. HACINAMIENTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

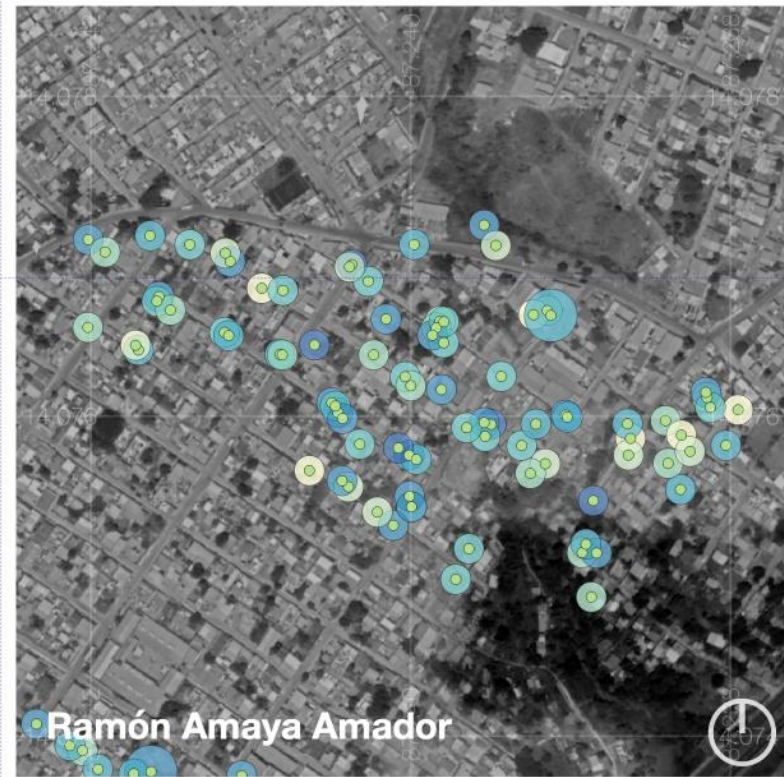
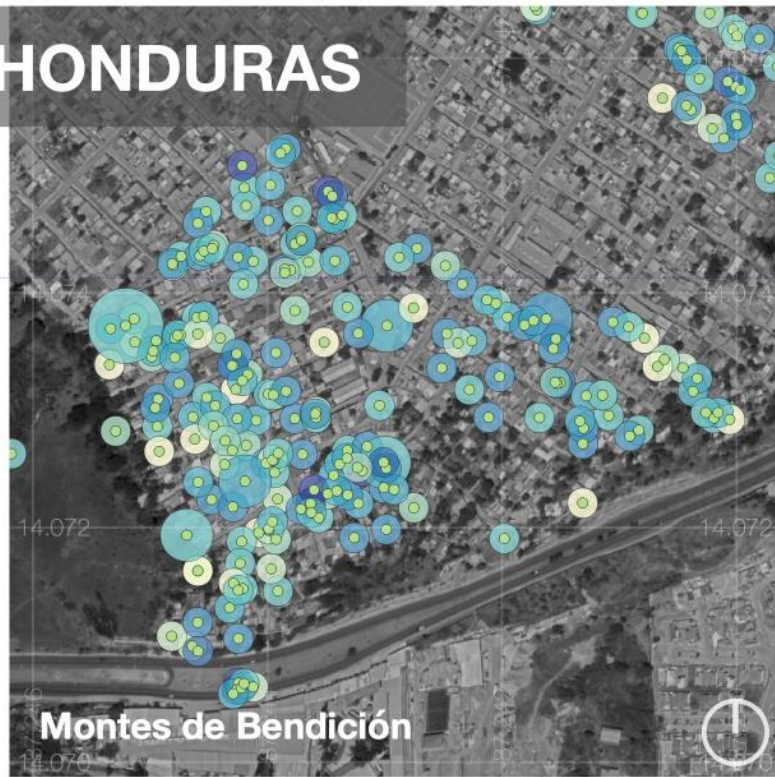
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 01. Integrantes por familia

- 8 integrantes
- 7 integrantes
- 6 integrantes
- 5 integrantes
- 4 integrantes
- 3 integrantes
- 2 integrantes
- 1 integrante

#### 01: Familias en el lote

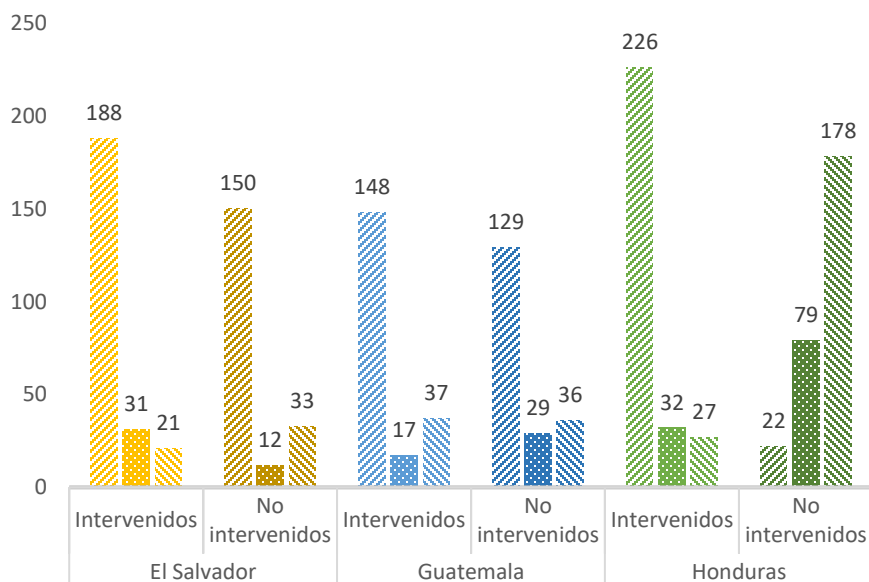
- 3
- 2
- 1



## VIVIENDA

### 2. Tenencia de la tierra

#### SITUACIÓN LEGAL DE LA VIVIENDA:



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
Con título de propiedad	188	150	148	129	226	22
En trámite del título de propiedad	31	12	17	29	32	79
Sin título de propiedad	21	33	37	36	27	178

En El Salvador y Guatemala, los resultados en cuanto a la tenencia de la tierra indican que más del 70% de los lotes se encuentran en situación regular -las personas cuentan con título de propiedad-, siendo las comunidades que, si han tenido intervención, donde existe mayor certeza jurídica de la tierra. En tanto en Honduras, solamente el 44% afirma tener título de propiedad del lote, sin embargo, el 19.7% indicó que se encuentra en trámite, de los cuales el 14% corresponden a lotes en las comunidades NO intervenidas. De los tres países, Honduras, presenta el porcentaje más alto en cuanto a la condición sin título de propiedad (36.3%) de los cuales la mayoría se encuentra en las comunidades NO intervenidas (31.5%), en tanto en El Salvador y Guatemala se tiene de media que el 15% no tiene certeza jurídica de la tierra, dato que se hace más evidente en las comunidades NO intervenidas.



La certeza jurídica de la tierra en los países del Triángulo Norte es alta en general, sin embargo, en las comunidades no intervenida de Honduras, principalmente, existentes personas que no cuentan con título de propiedad de sus lotes.

## 02. TENENCIA DE A TIERRA

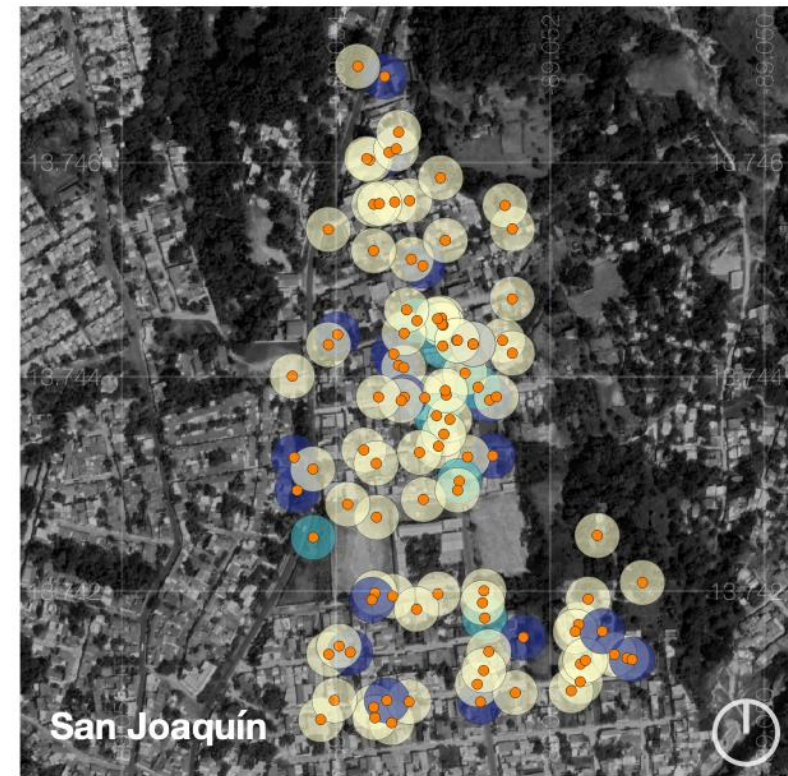
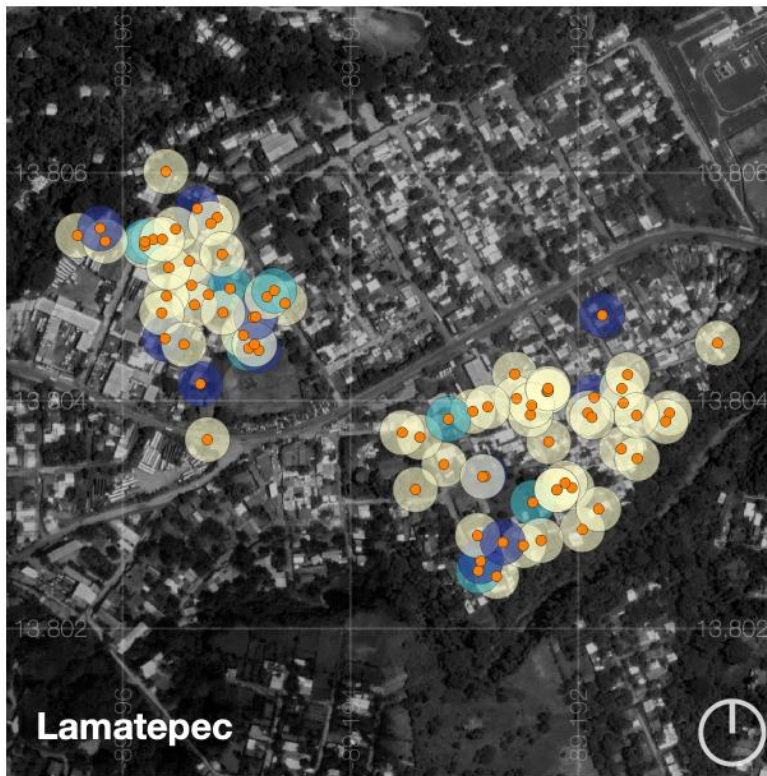
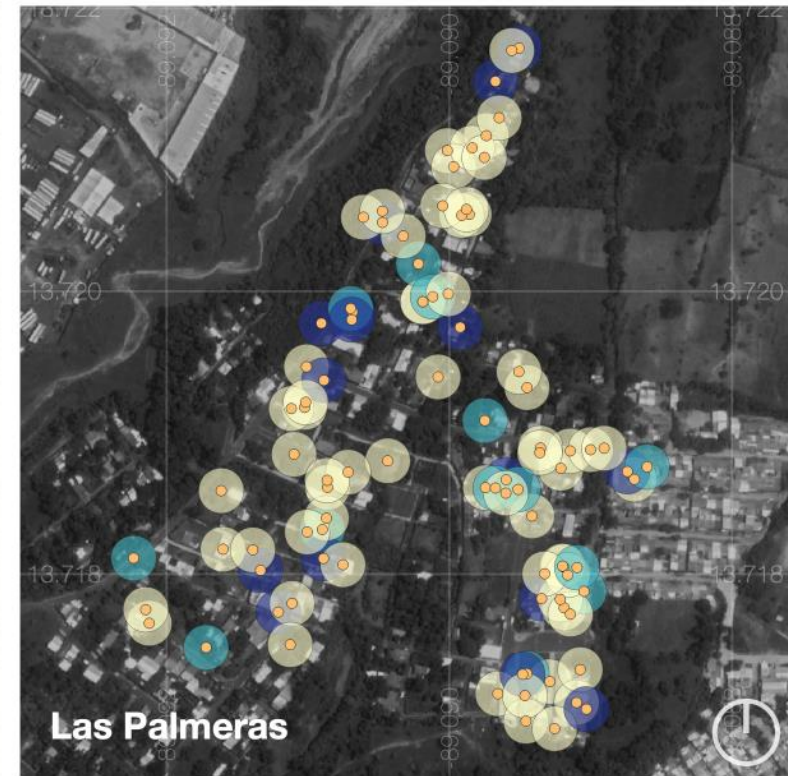
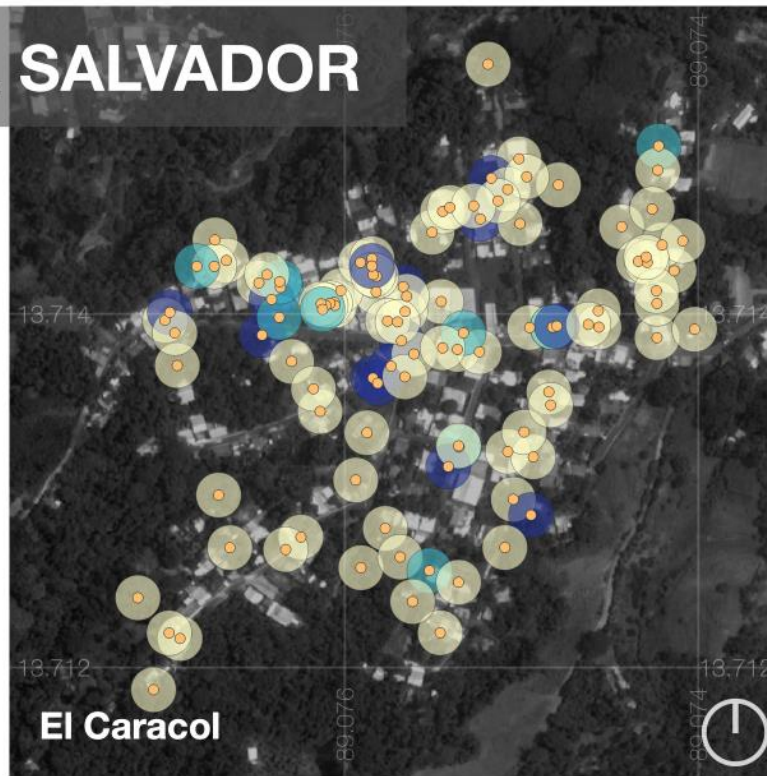
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 02. Estado de la propiedad

- Con título
- En trámite
- Sin título



## 02. TENENCIA DE A TIERRA

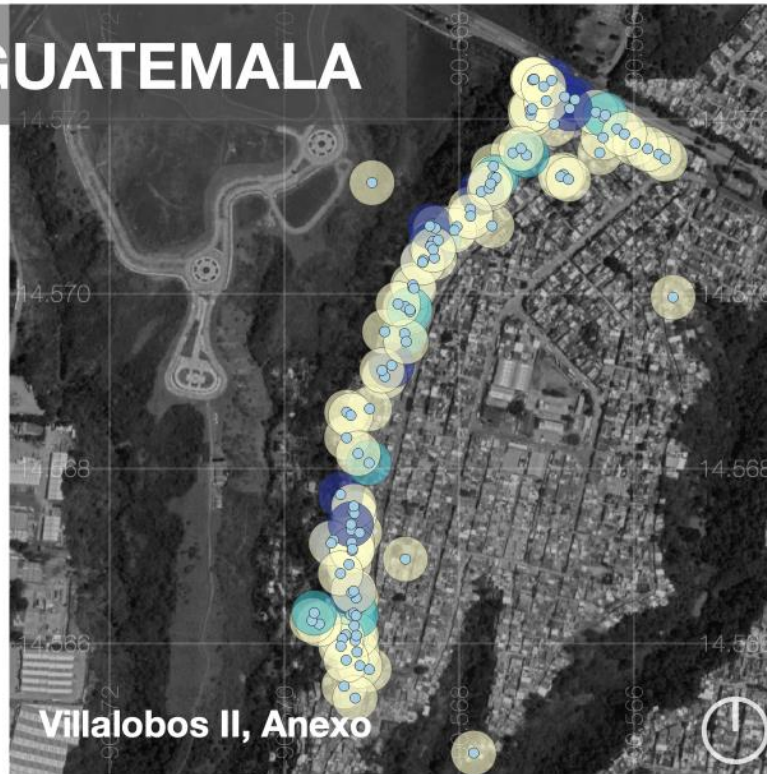
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 02. Estado de la propiedad

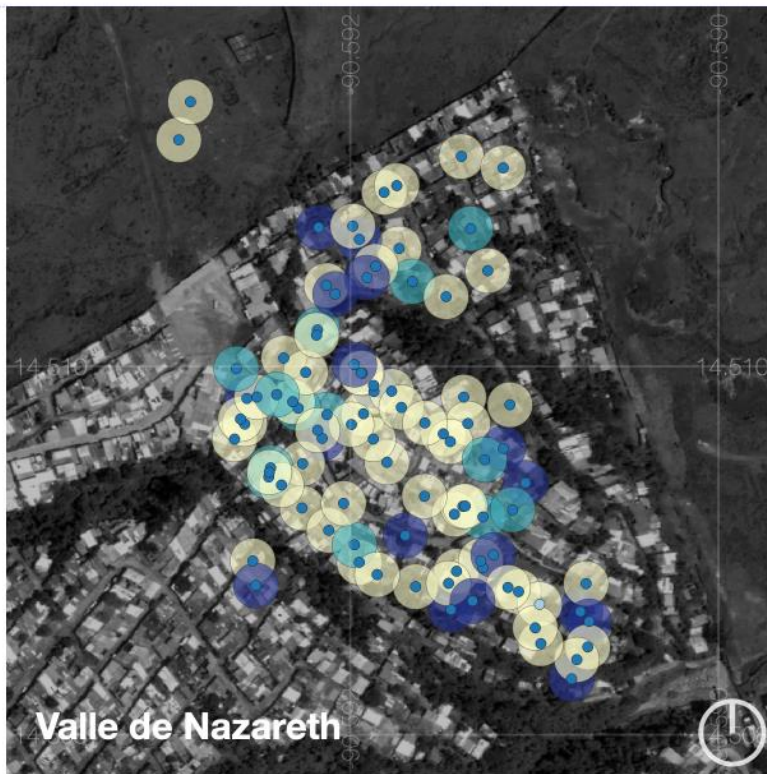
- Con título
- En trámite
- Sin título



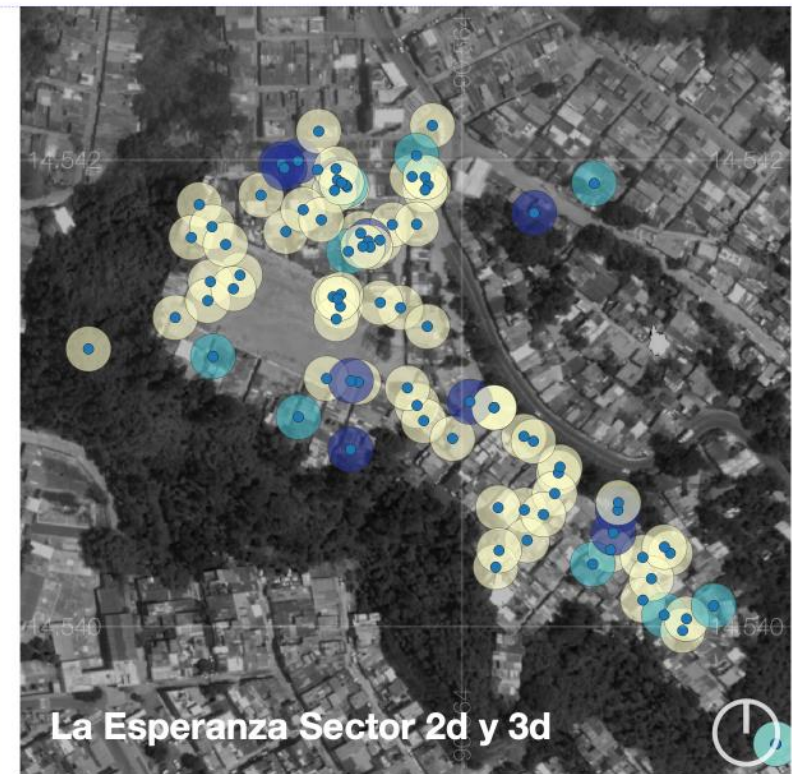
Villalobos II, Anexo



Mario Alioto



Valle de Nazareth



La Esperanza Sector 2d y 3d

## 02. TENENCIA DE A TIERRA

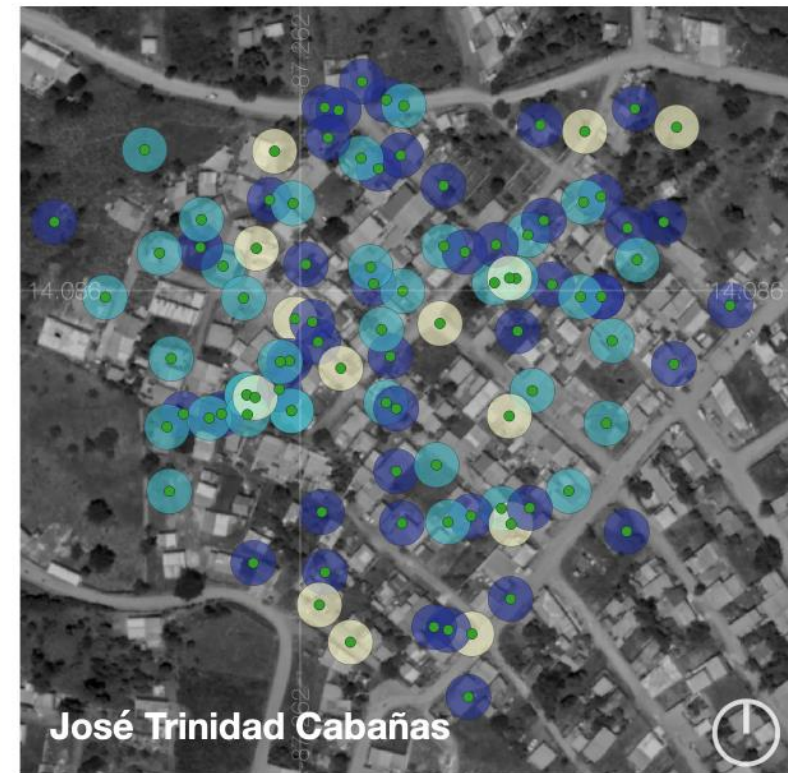
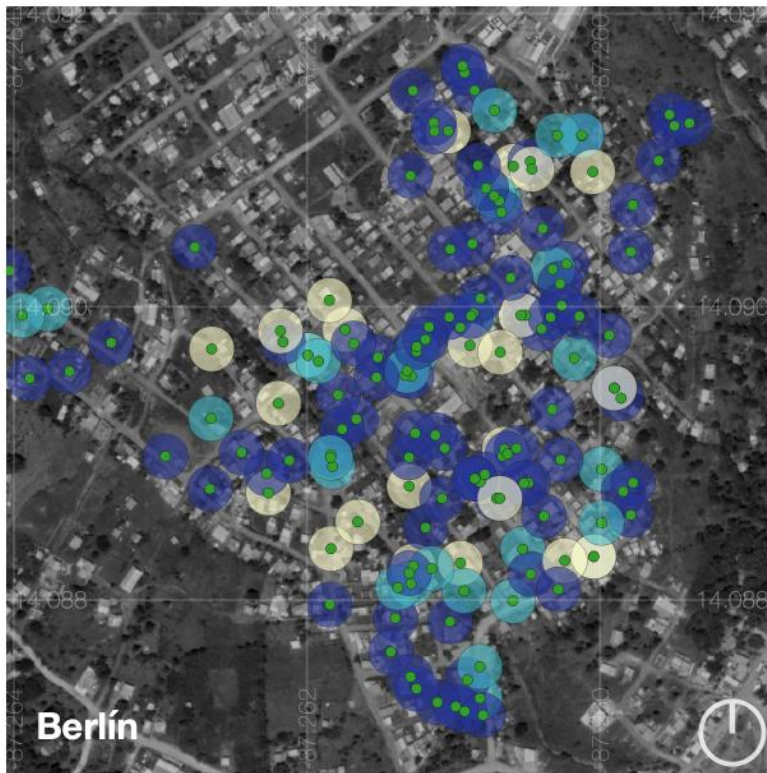
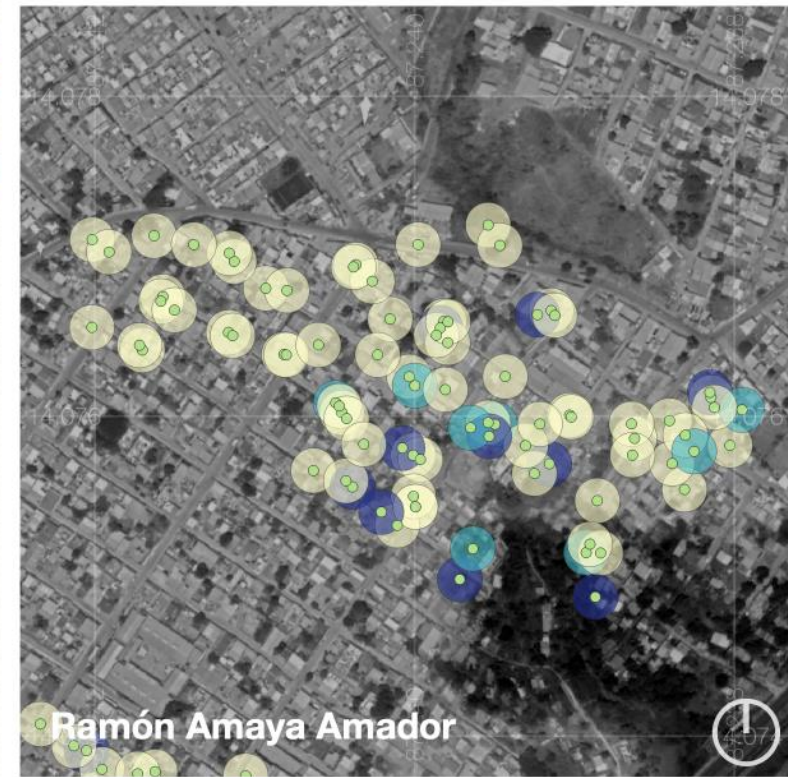
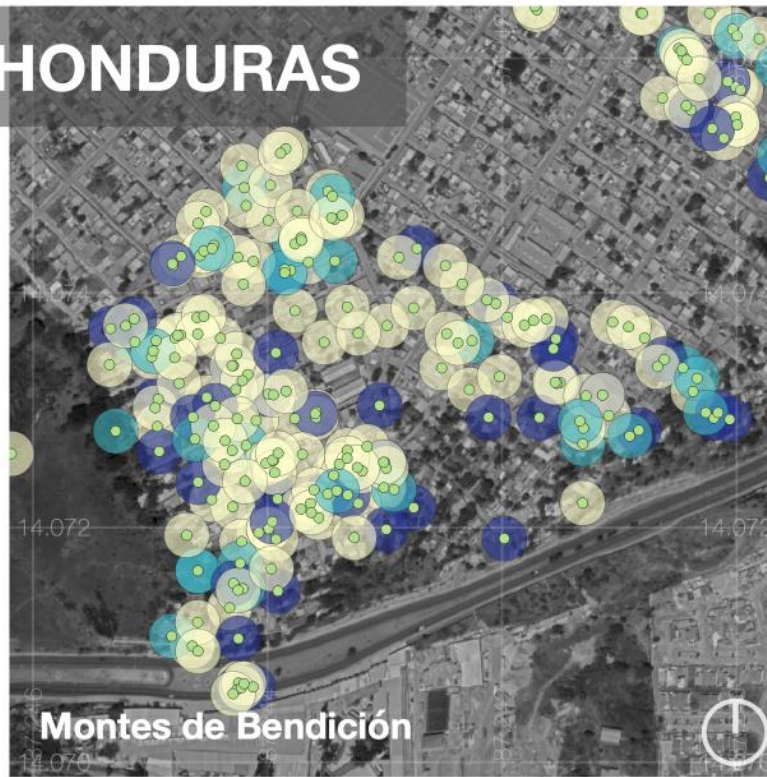
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

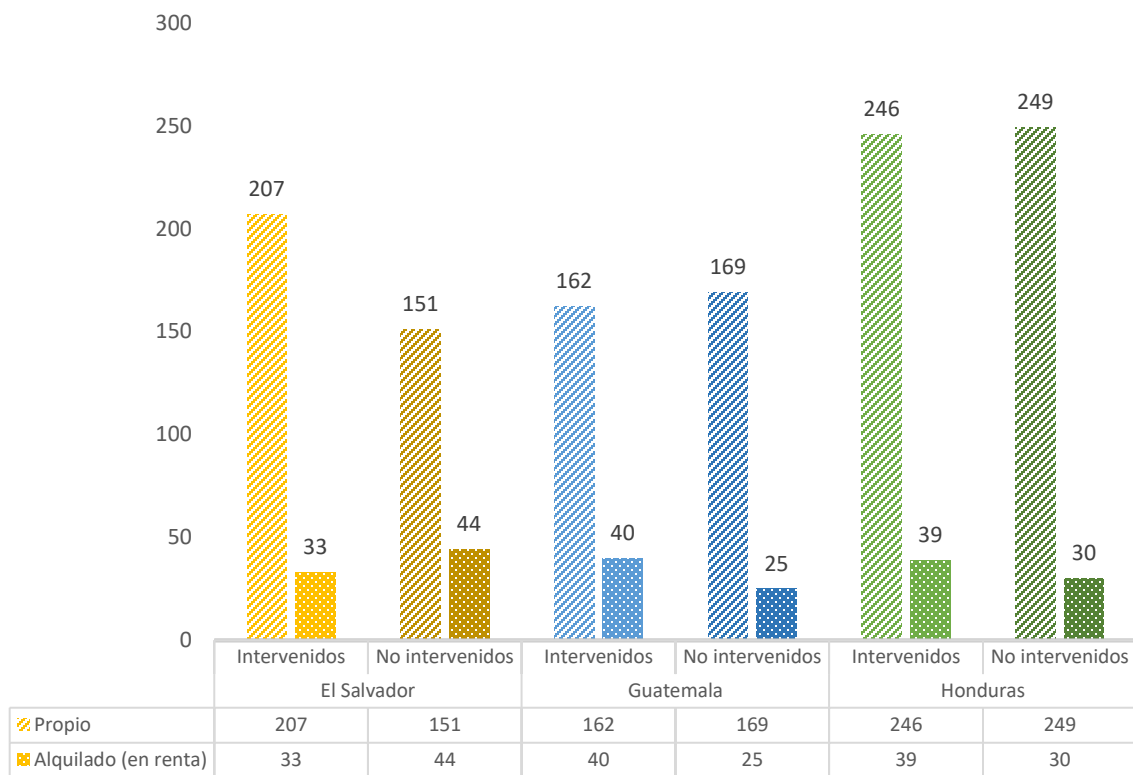
#### 02. Estado de la propiedad

- Con título
- En trámite
- Sin título



### 3. Tenencia de la vivienda

**DONDE VIVO ES:**



De media en los tres países, el 84.6% de las personas indicaron que la casa donde viven es propia, el número es muy similar entre las comunidades intervenidas y no intervenidas. Honduras es el país con mayor porcentaje de viviendas en propiedad, dato que se distribuye muy igualmente entre comunidades intervenidas y no intervenidas.

En cuanto a las viviendas en alquiler, Honduras tiene el porcentaje más bajo (12.2%) en tanto que a nivel general la media (15.4%) en los tres países indicaron vivir en casas alquiladas.



La tenencia de la vivienda en su mayoría en los tres países es en régimen de propiedad, lo que garantiza en buena medida que la población tenga arraigo por su comunidad.

## 03. TENENCIA DE LA VIVIENDA

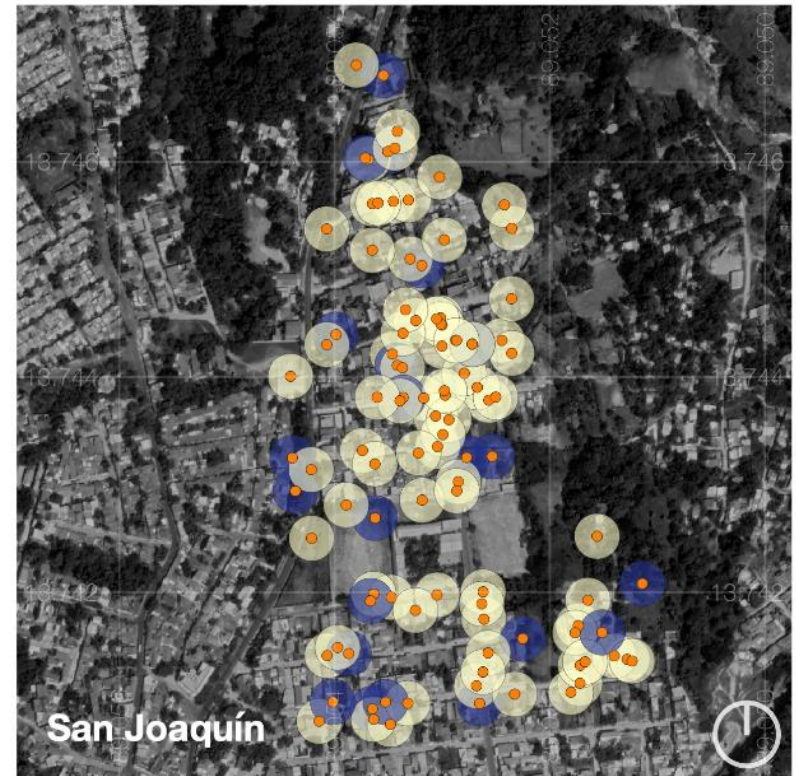
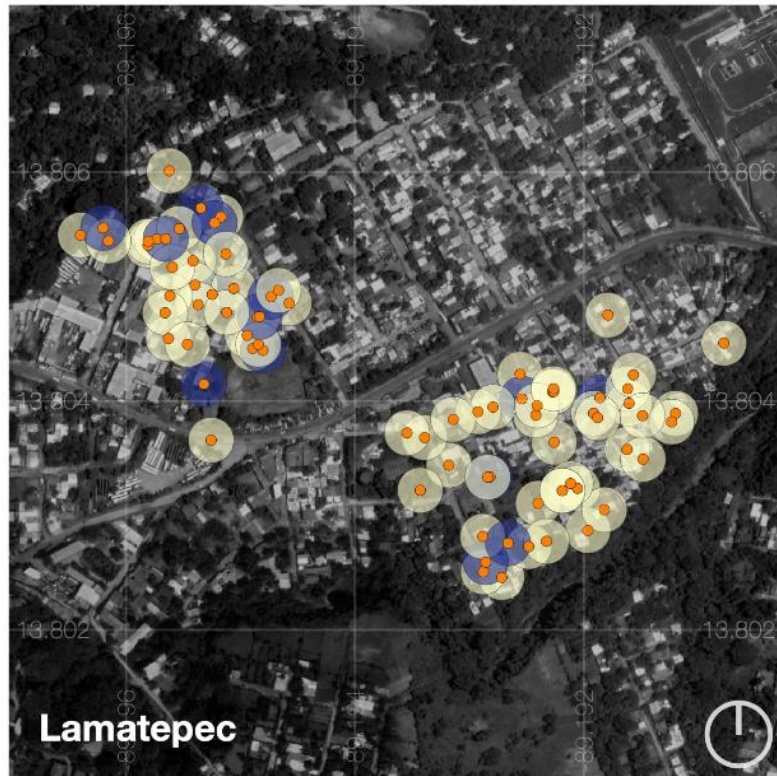
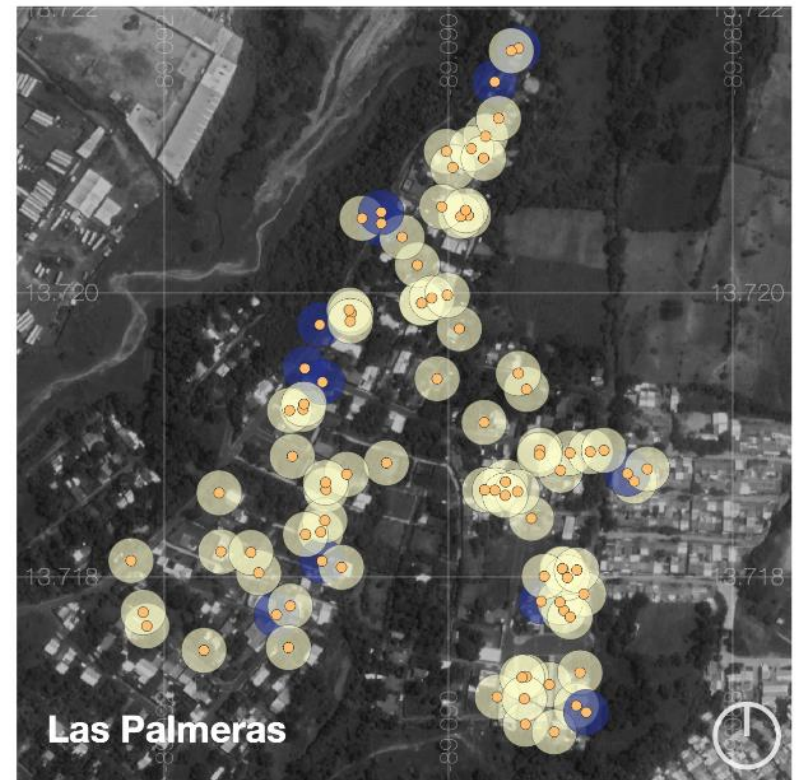
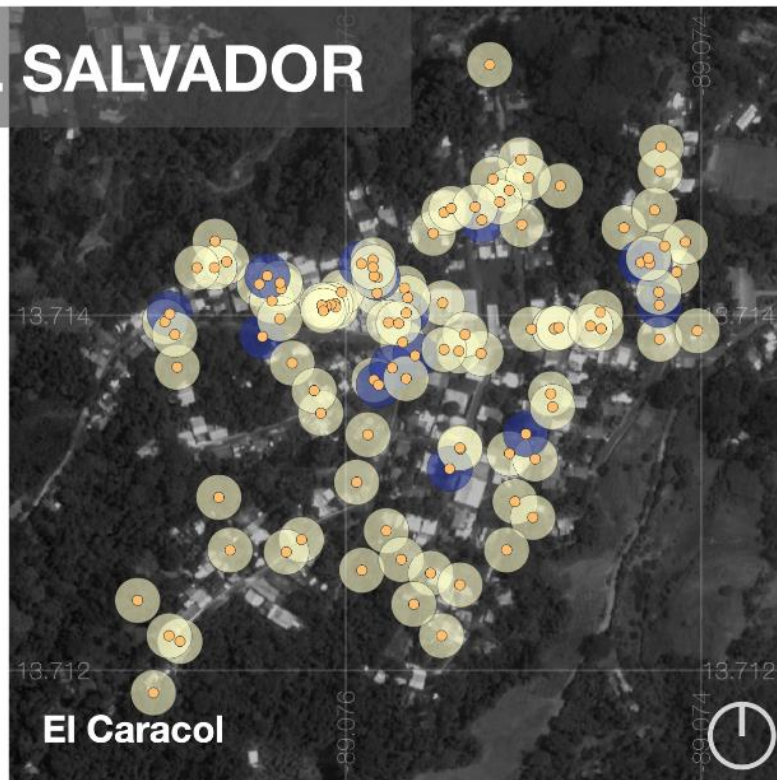
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 03. Situación de la vivienda

- Propia
- Alquilada (en renta)





# GUATEMALA

## 03. TENENCIA DE LA VIVIENDA

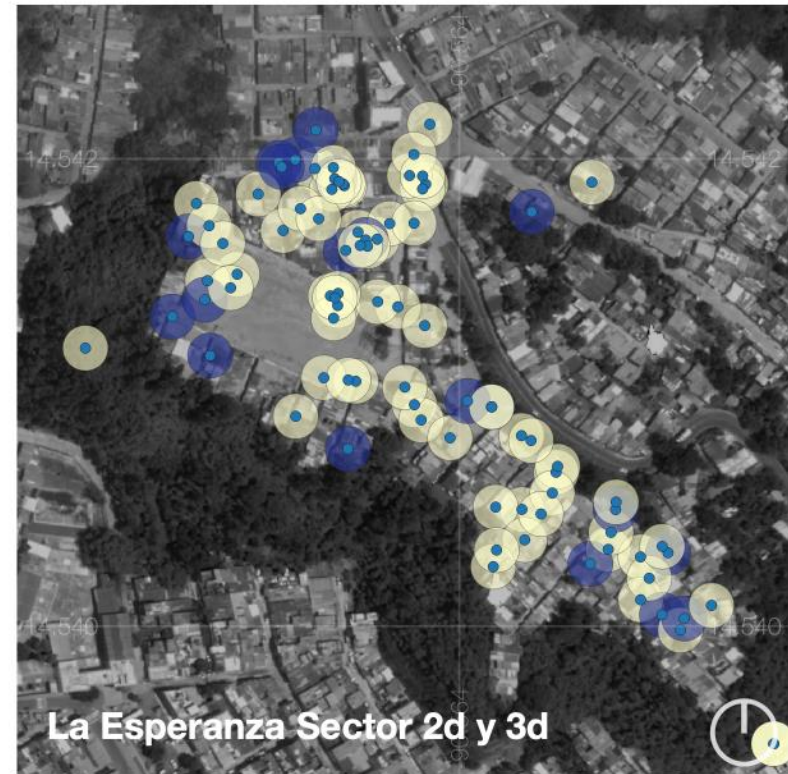
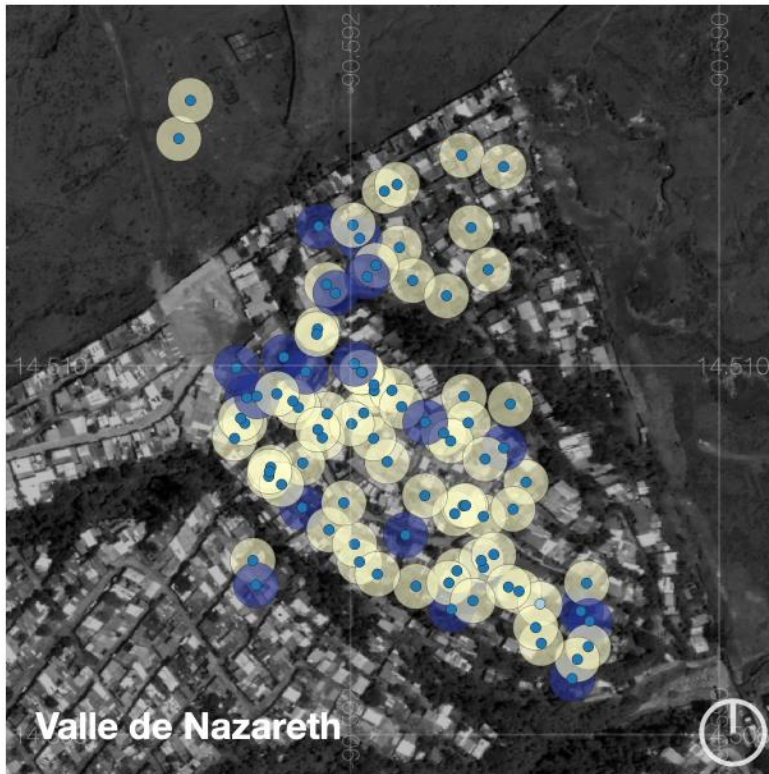
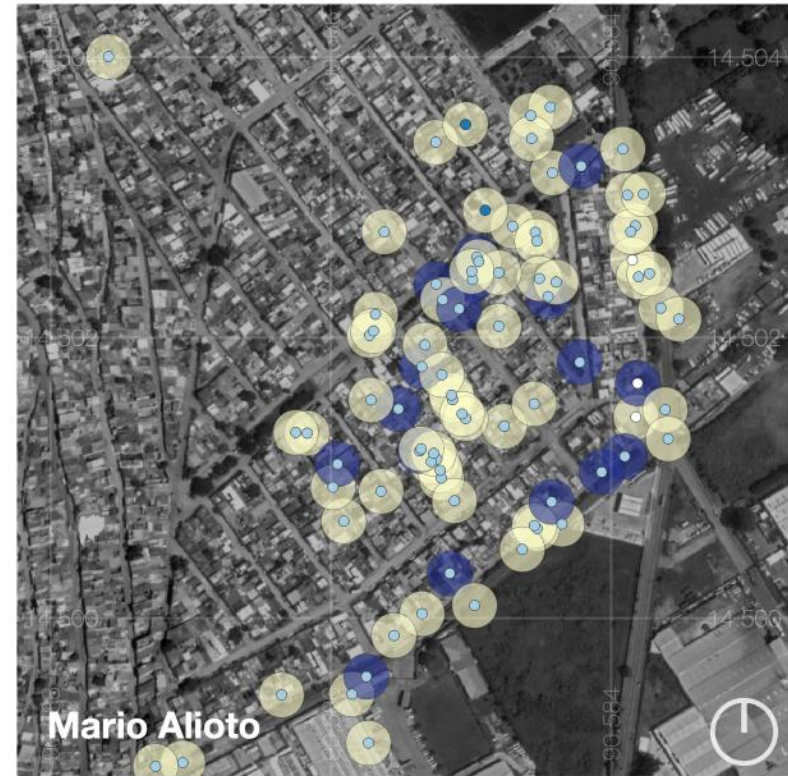
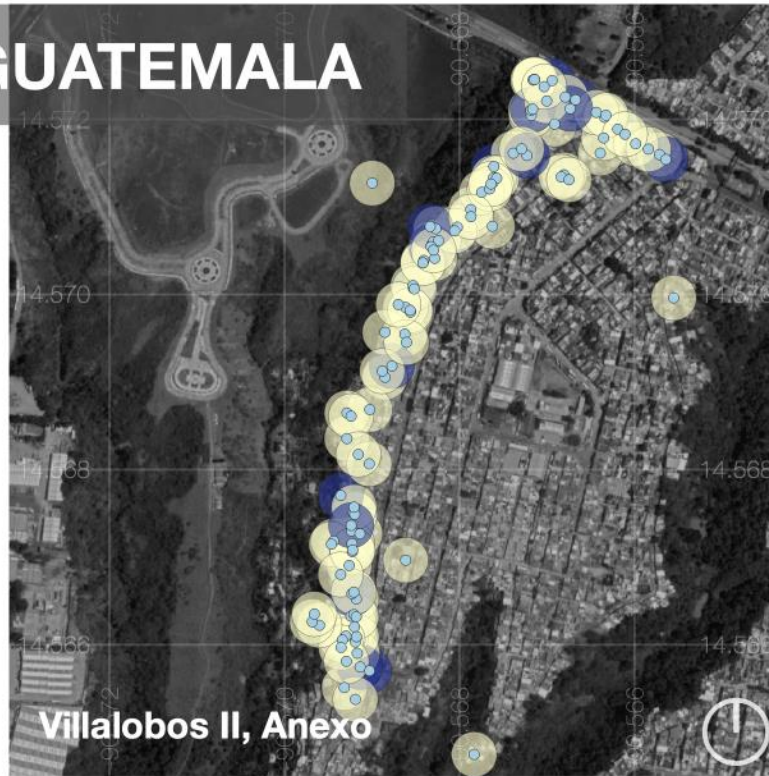
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 03. Situación de la vivienda

- Propia
- Alquilada (en renta)



## 03. TENENCIA DE LA VIVIENDA

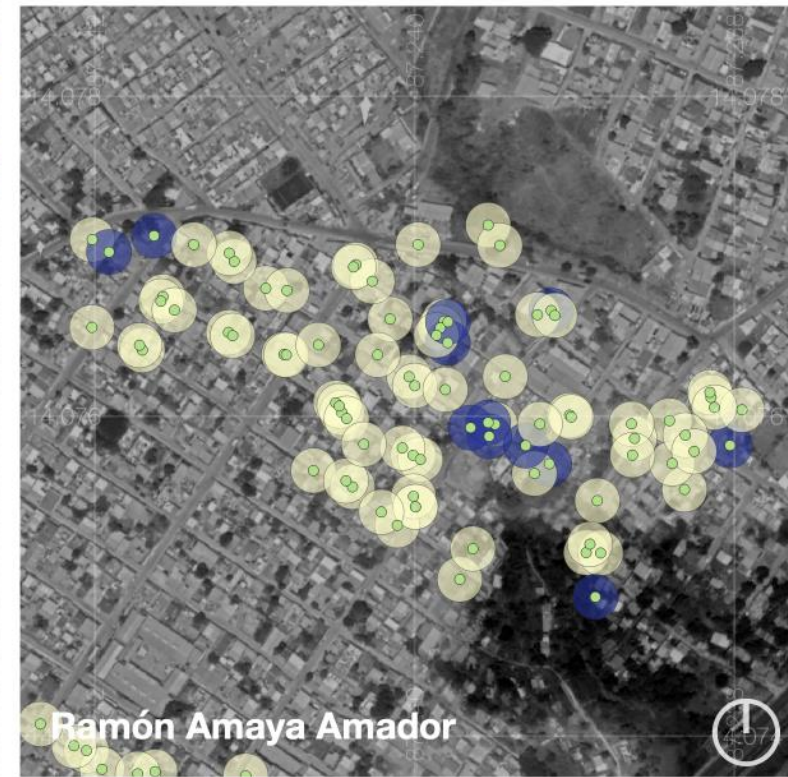
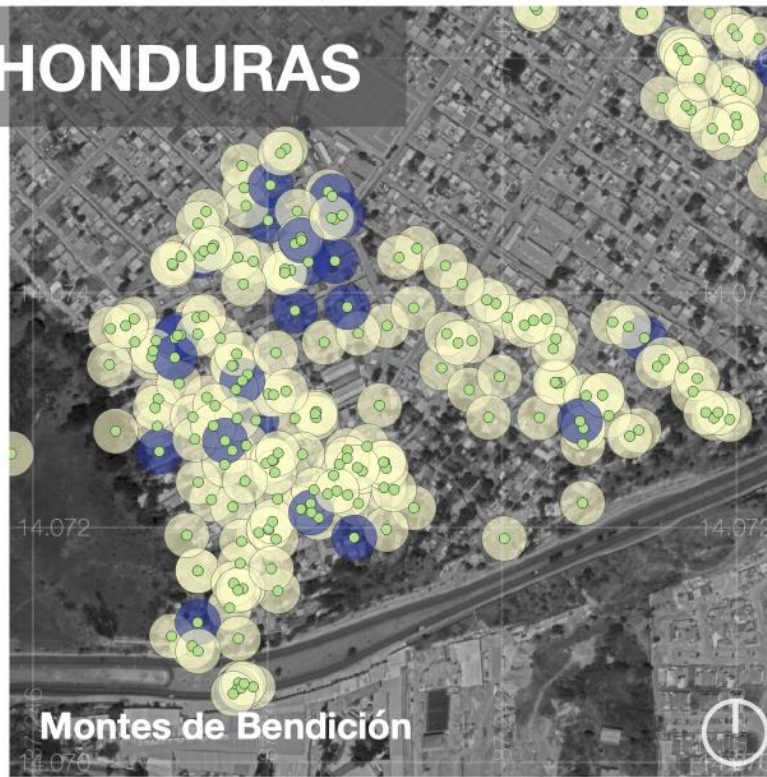
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

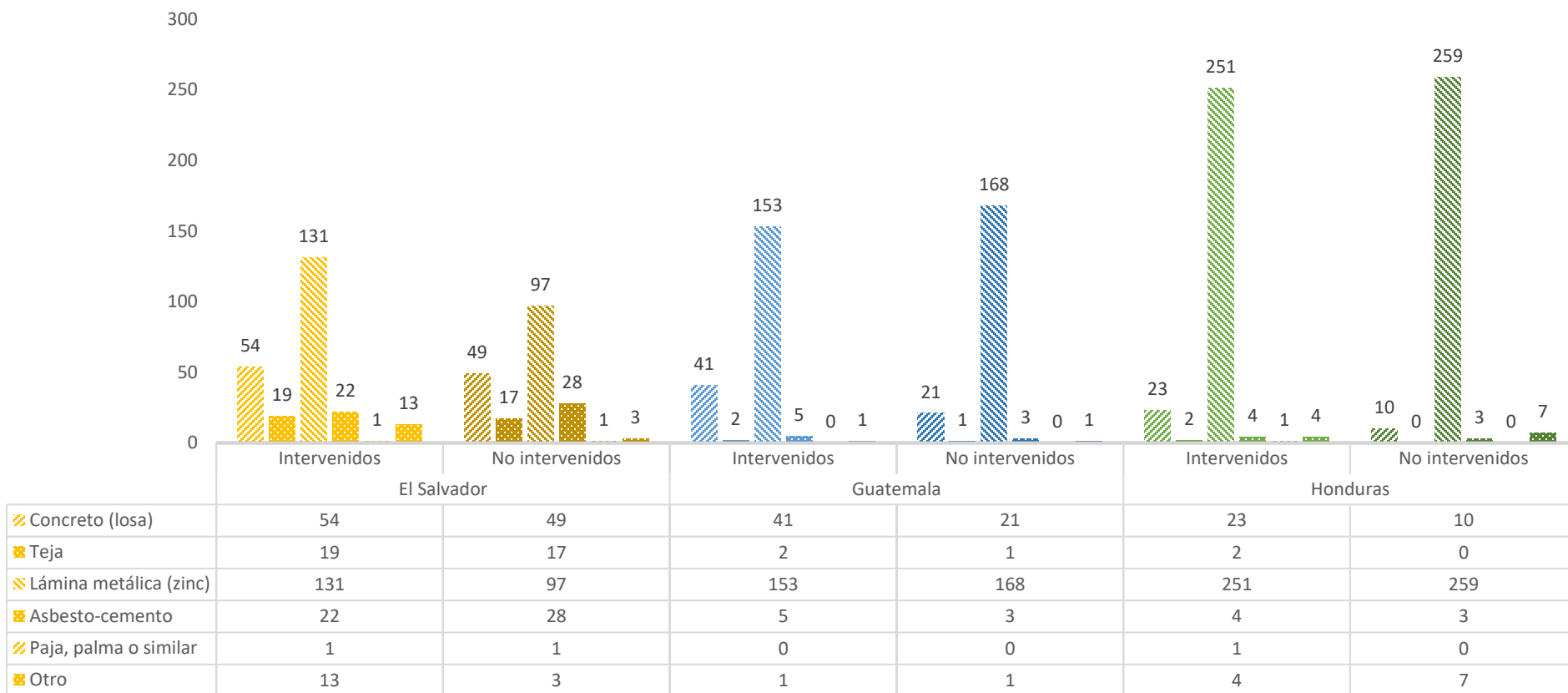
#### 03. Situación de la vivienda

- Propia
- Alquilada (en renta)



## 4. Calidad de la construcción

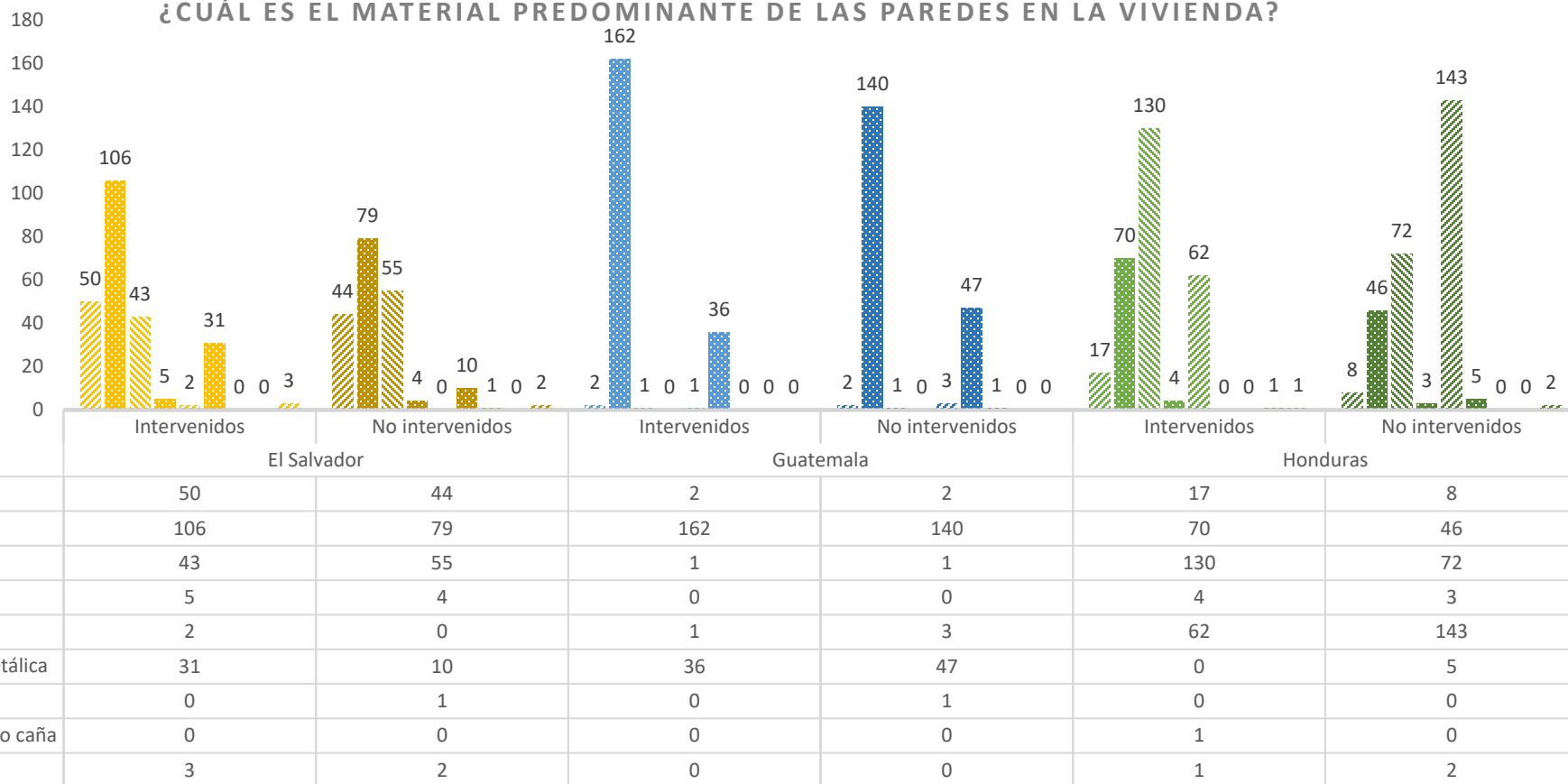
## ¿CUÁL ES EL MATERIAL PREDOMINANTE DEL TECHO EN LA VIVIENDA?



El material predominante para el techo, tanto en las viviendas de las personas encuestadas en Guatemala como en Honduras es la lámina metálica (zinc), el uso de este material para el techo es homogéneo tanto en las comunidades intervenidas como en las no intervenidas, en tanto que El Salvador, es del 52.4%, principalmente en las comunidades intervenidas. Otro de los materiales para el techo en las viviendas es el concreto (losa) utilizado con más frecuencia en las viviendas de las comunidades encuestadas en El Salvador (23%).

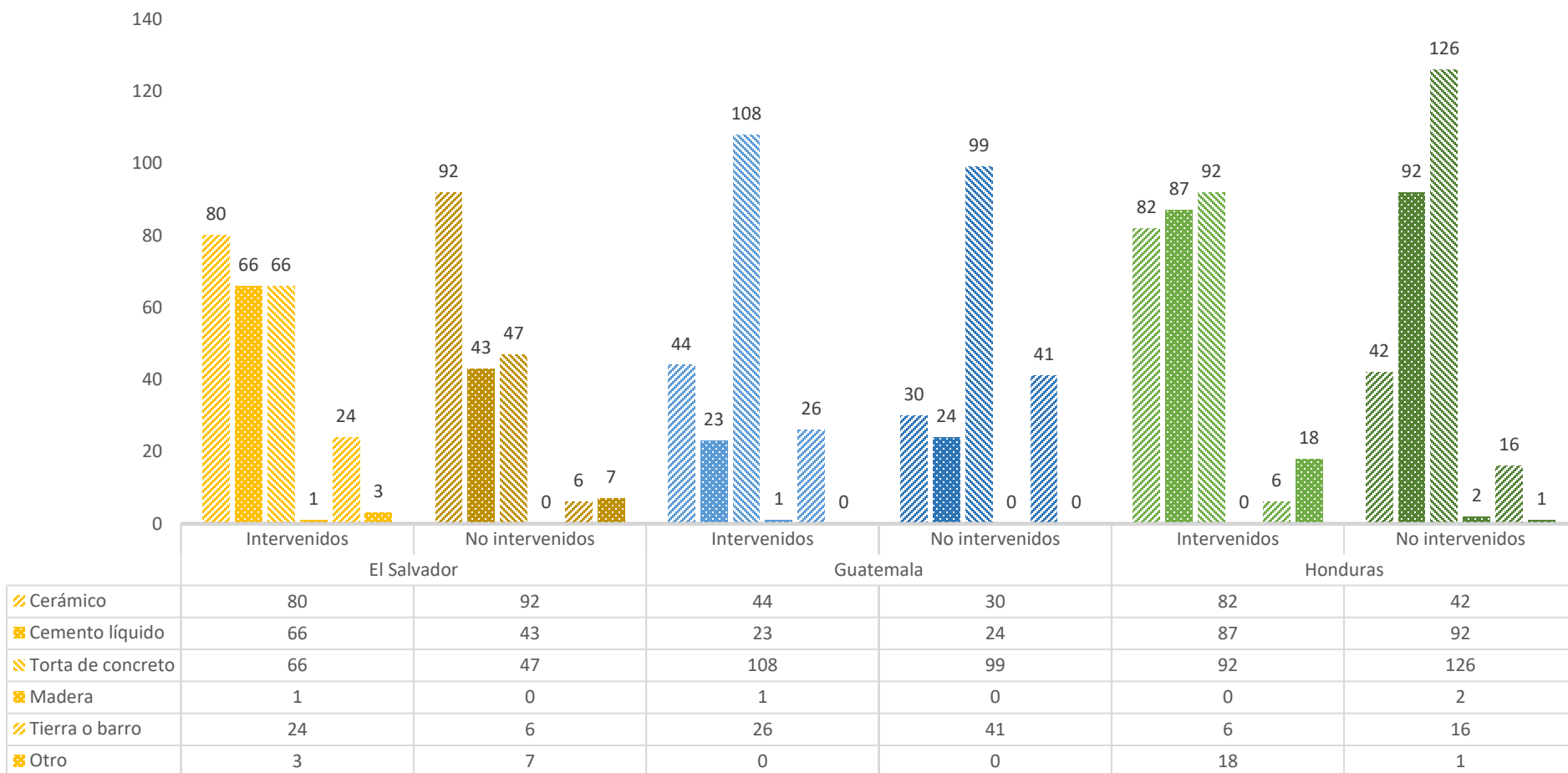
La tendencia del uso de la lámina metálica o de zinc es alta, dado que del total de los encuestados en los tres países el 75.9% indicó que dicho material es el predominante en el techo de sus viviendas, sin embargo, y conforme las comunidades se van consolidando el cambio de lámina metálica a concreto como material para el techo se evidencia.

### ¿CUÁL ES EL MATERIAL PREDOMINANTE DE LAS PAREDES EN LA VIVIENDA?



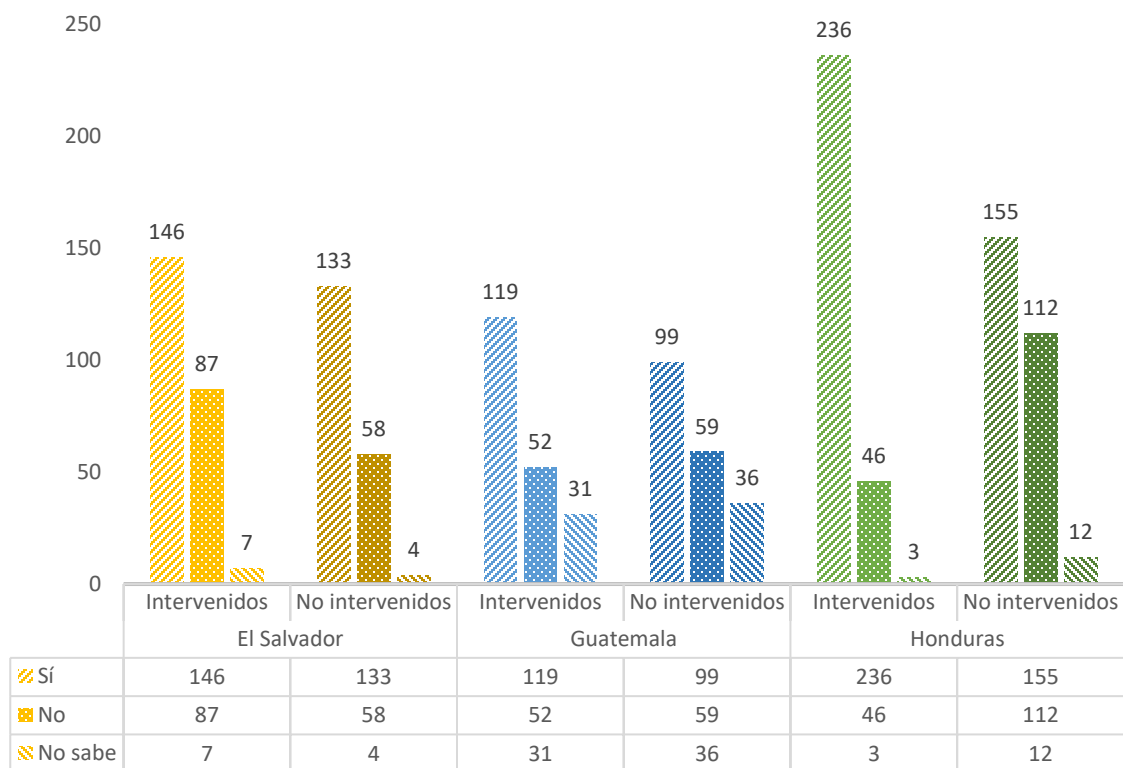
Los resultados para El Salvador, sitúan al block como material predominante en las paredes de las viviendas (42.5%) tanto en las comunidades intervenidas como las no intervenidas, sin embargo, con una media del 22% el concreto y el ladrillo son dos de los materiales utilizados en las paredes de las viviendas. En Guatemala, el block también es el material que se utiliza con más frecuencia en las paredes de las viviendas (76.3%), no obstante, la lámina metálica es el segundo material más utilizado en las paredes (21%) de manera muy similar en las comunidades intervenidas y no intervenidas. En tanto en Honduras, los materiales más utilizados en las paredes de las viviendas son: el ladrillo (35.8%) principalmente en las comunidades intervenidas y la madera (36.3%) en las comunidades NO intervenidas, este dato llama la atención, sin embargo, este material en paredes se observa más en las viviendas dado que se encuentran en un proceso de transición de lo informal a lo formal en cuanto a materiales y sistema constructivo.

## ¿CUÁL ES EL MATERIAL PREDOMINANTE DEL PISO DE LA VIVIENDA?



La torta de concreto es el material predominante en el piso de las viviendas encuestadas en Guatemala (52.3%) y Honduras (38.7%), indistintamente si las viviendas se encuentran en comunidades intervenidas o no intervenidas, sin embargo, en Guatemala, del total de los encuestados, el 16.9% indicó que el piso de sus viviendas es de tierra o barro, el porcentaje más alto de los tres países. En El Salvador, por el contrario, el 39.5% de la muestra señaló que el material predominante para el piso en sus viviendas es el cerámico, le siguen Honduras (22%) y Guatemala (19.4%). En tanto, el cemento líquido, se presenta con una media en los tres países del 23% como material del piso de las casas.

## ¿TIENE CIMIENTOS LA VIVIENDA?



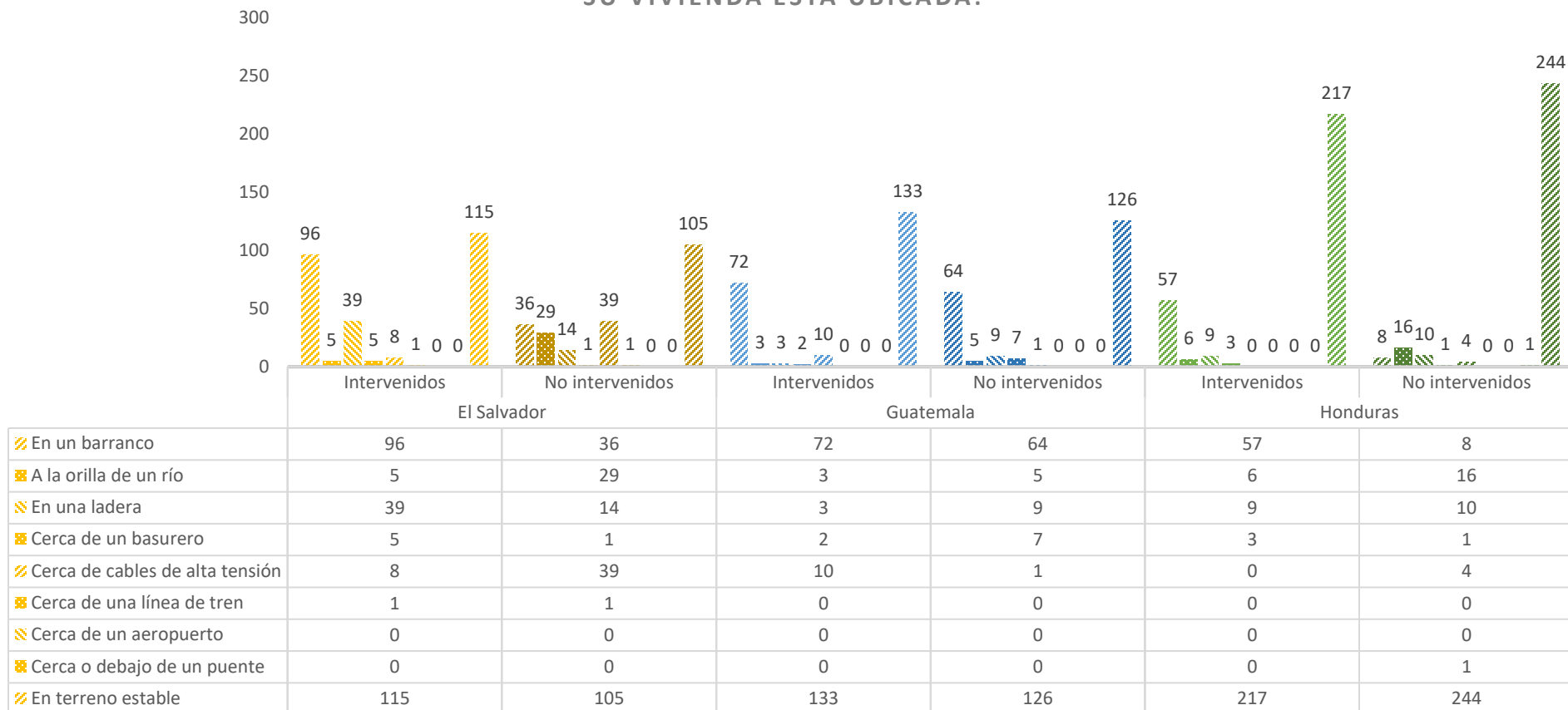
Del total de los encuestados en los tres países, el 63.7% indicó que las viviendas donde viven tienen cimientos, dicha afirmación se hace más constante para las viviendas que están ubicadas en las comunidades intervenidas.

De las viviendas que no cuentan con cimientos según las personas encuestadas, en el caso de El Salvador (20%) y Honduras (8.1%), se localizan en las comunidades intervenidas, en tanto que, en Guatemala, las que no cuentan con viviendas es similar (14% de media) en ambos casos (intervenidas y no intervenidas).

Por otro lado, del total de personas encuestadas en las comunidades de Guatemala, el 16.9% señaló desconocer si la vivienda en donde viven tiene cimientos, muy probablemente se trata de las personas que indicaron alquilar (16.4%)



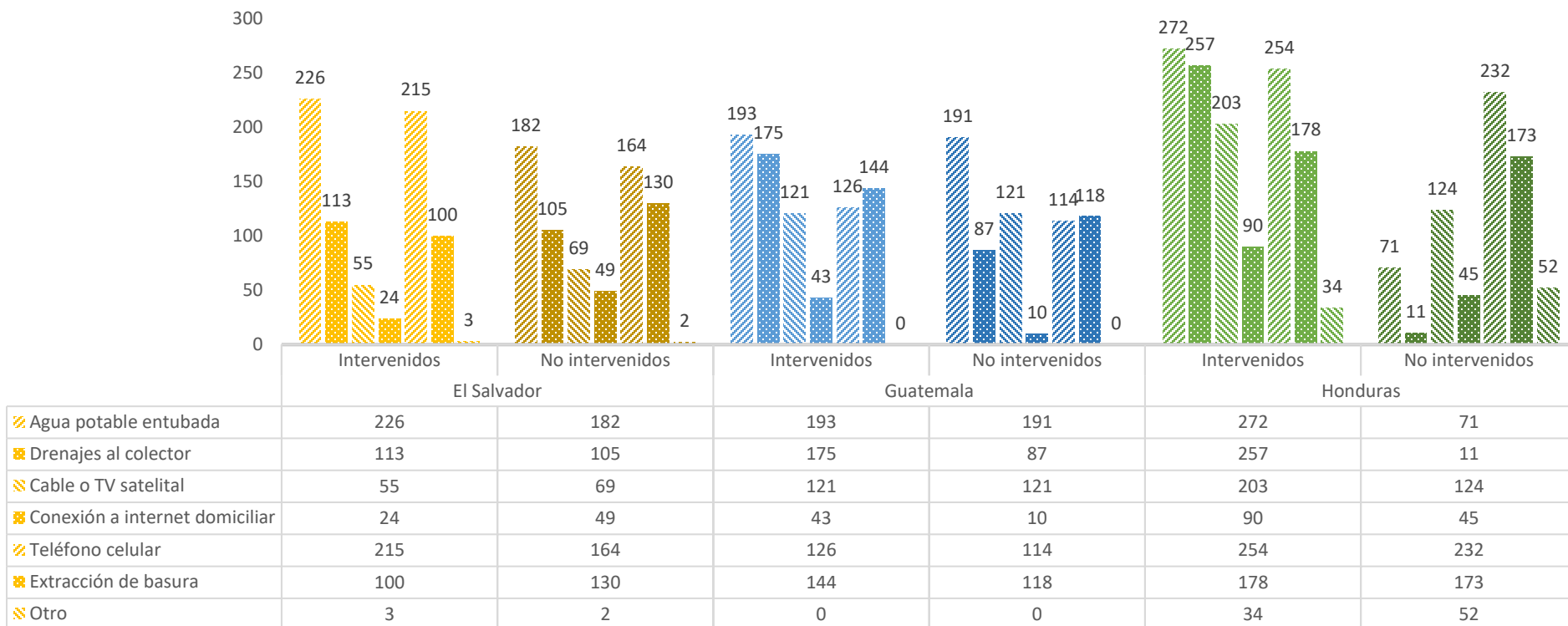
### SU VIVIENDA ESTÁ UBICADA:



De acuerdo con los resultados por país, los encuestados afirmaron que sus viviendas se encuentran construidas en terreno estable, tanto en las comunidades intervenidas como en las no intervenidas. Sin embargo, tanto en El Salvador y Guatemala, los informantes con una media del 32.3%, aseguraron que sus casas están ubicadas en barrancos

Ubicación	El Salvador	Guatemala	Honduras
En un barranco	30.3%%	34.3%	11.5%
A la orilla de un río	7.8%	2%	3.9%
En una ladera	12.2%	3%	3.4%
En terreno estable	50.6%	65.4%	81.7%

### SU VIVIENDA CUENTA CON LOS SERVICIOS DE:



Servicio	El Salvador	Guatemala	Honduras
Agua potable entubada	93.8%	97.3%	60.8%
Drenajes al colector	50.1%	66.1%	47.5%
Extracción de basura	53%	66.1%	62.2%

De acuerdo con estos resultados, es evidente que el acceso a agua potable entubada es alto en El Salvador y Guatemala (por arriba del 90%), en tanto que, en Honduras, es del 60.8%, este dato refleja la falta de agua potable entubada en las comunidades no intervenidas principalmente.

En cuanto a drenajes, los resultados son bastante iguales en los tres países, con un leve incremento en Guatemala, sin embargo, la constante es que la mitad de la muestra, las viviendas no cuentan con drenajes conectados al colector, la mayoría de las casas tienen letrinas y pozos ciegos.

La media en los tres países en cuanto al servicio de extracción de basura es del 60%, esto significa que la mayoría de las viviendas pagan mensualmente su tren de aseo domiciliar, sin embargo, en las comunidades existen botaderos clandestinos donde tiran la basura que se generan en las casas.



En síntesis, para definir el indicador -Calidad de la construcción- se interrelacionan distintas variables:

- ✓ Material predominante del techo en la vivienda
- ✓ Material predominante de las paredes de la vivienda
- ✓ Material predominante del piso de la vivienda
- ✓ Cimientos
- ✓ Ubicación de la vivienda
- ✓ Servicios básicos en la vivienda

Lo anterior da como resultado, que, de acuerdo con la información proporcionada por los encuestados desde su percepción, en las doce comunidades de los tres países, sus viviendas reúnen las características de materialidad para ser consideradas seguras y durables, y además identifican que la mayoría están construidas sobre cimientos y en terreno estable. Afirmaron también que en cuanto a los servicios básicos de agua potable entubada y extracción de basura están cubiertos, no así el tema de drenajes, pero que logran resolver esta carencia de manera paliativa con el uso de letrinas y pozos ciegos.

No obstante, existen viviendas de características precarias, cuyos materiales utilizados para su construcción en techo, paredes y piso, no reúnen las condiciones de calidad y seguridad, tal es el caso de las paredes construidas de madera y lámina metálica y piso de tierra; y que se encuentran construidas sin cimentación en las laderas de barrancos, y no cuentan con uno de los tres servicios básicos como por ejemplo el agua potable entubada.

De manera general la conformación de las vivienda en las doce comunidades encuestadas se clasifican así:

Viviendas	El Salvador	Guatemala	Honduras
Seguras y durables (techo: concreto, teja o lámina metálica; paredes: concreto, block o ladrillo; piso: cerámico, cemento líquido o torta de concreto; con cimientos; ubicación en terreno estable y con al menos dos servicios básicos)	63.2%	55%	46.5%
Precarias (techo: asbesto cemento, paja, palma o similar; paredes: adobe, madera, lámina metálica, bajareque, lepa, palo o caña; piso: madera o tierra; sin cimientos; ubicación en barrancos, orillas de ríos y laderas y sin servicios básicos o al menos solo uno de los tres)	36.8%	45%	53.5%



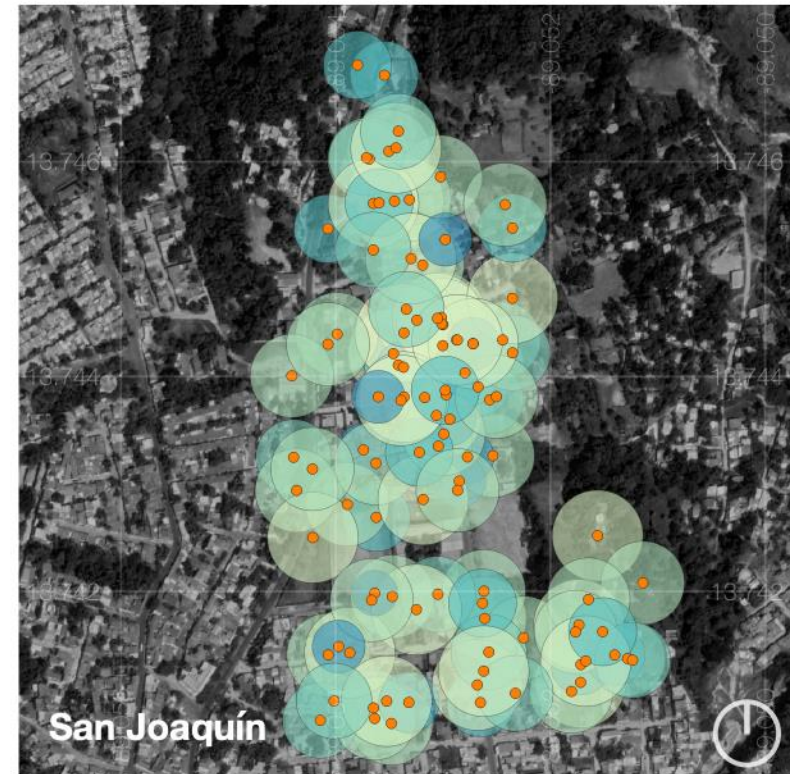
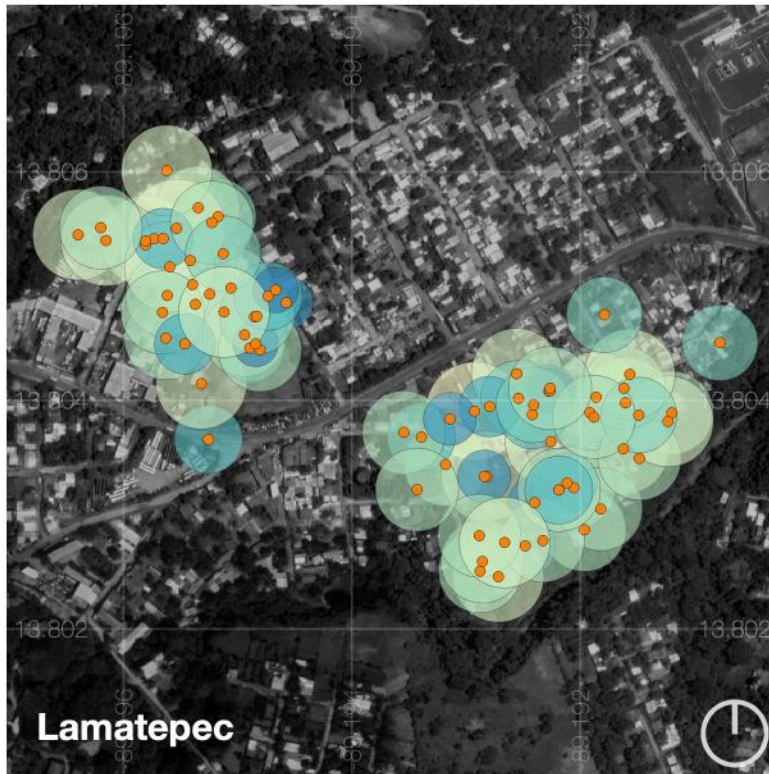
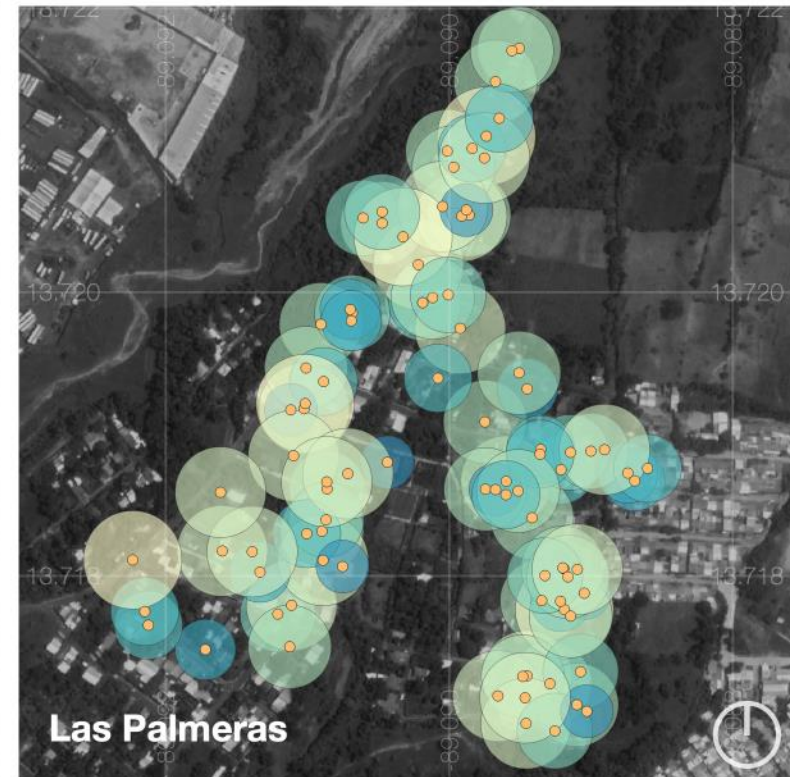
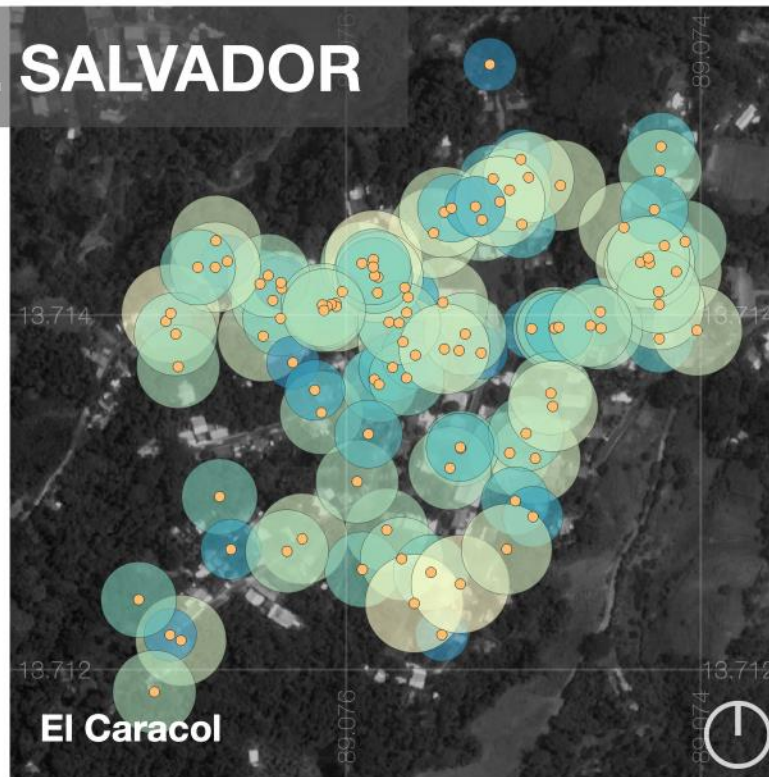
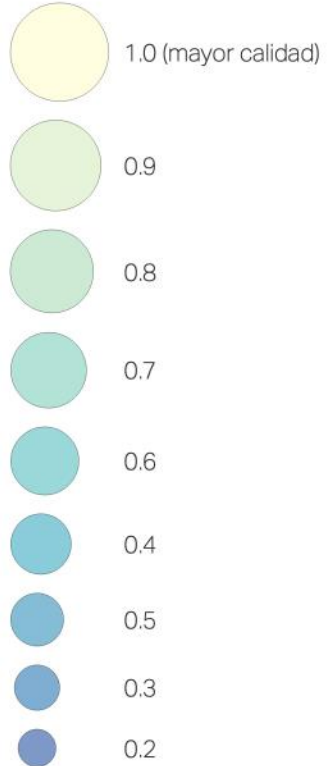
## 04. CALIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 04. Calidad de la construcción



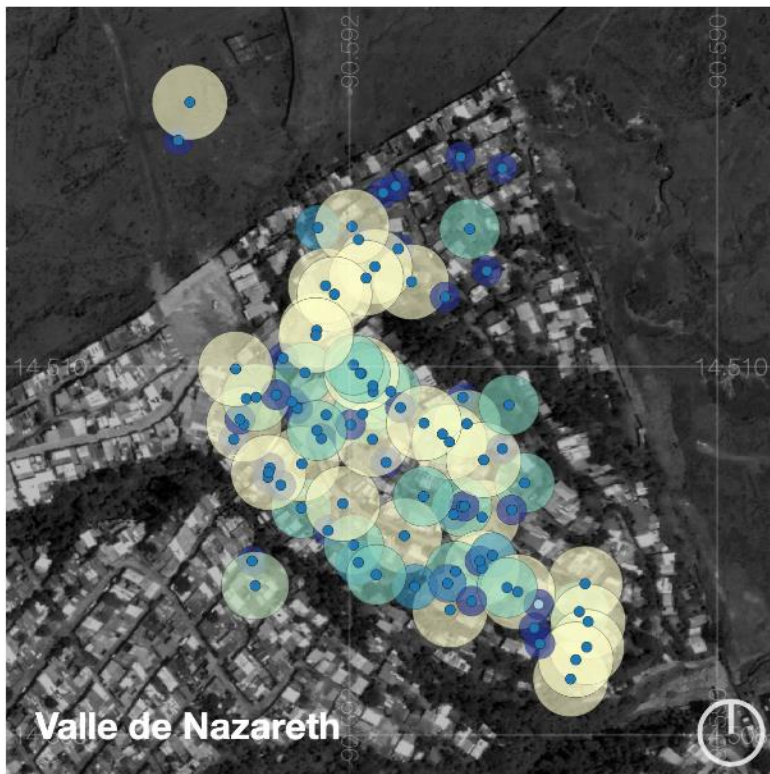
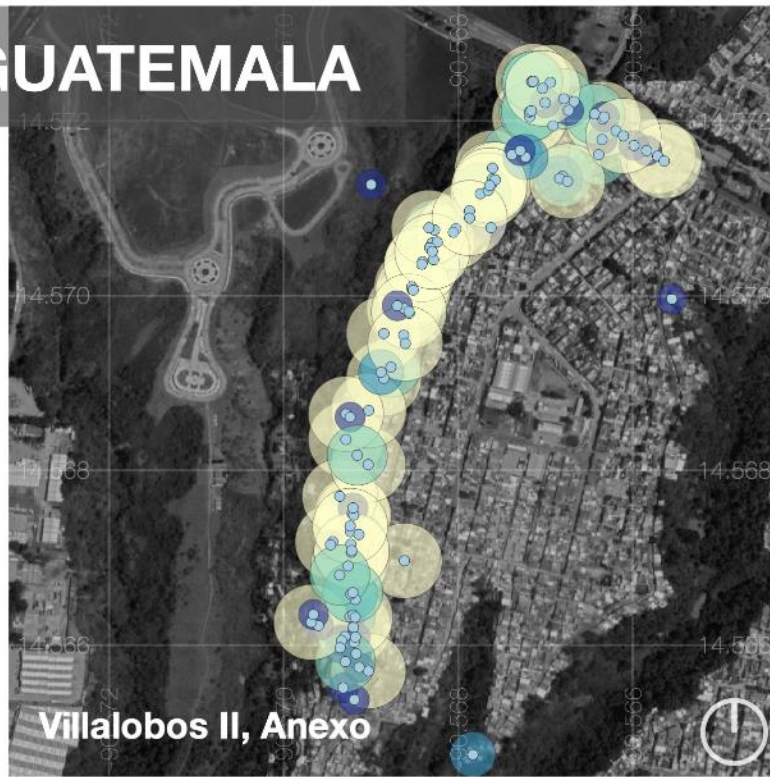
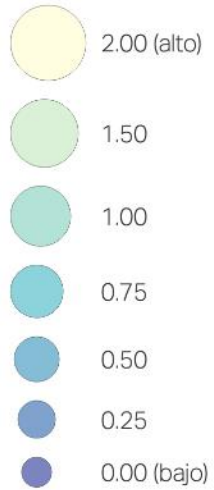
## 04. CALIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 05. Exposición al riesgo



# HONDURAS

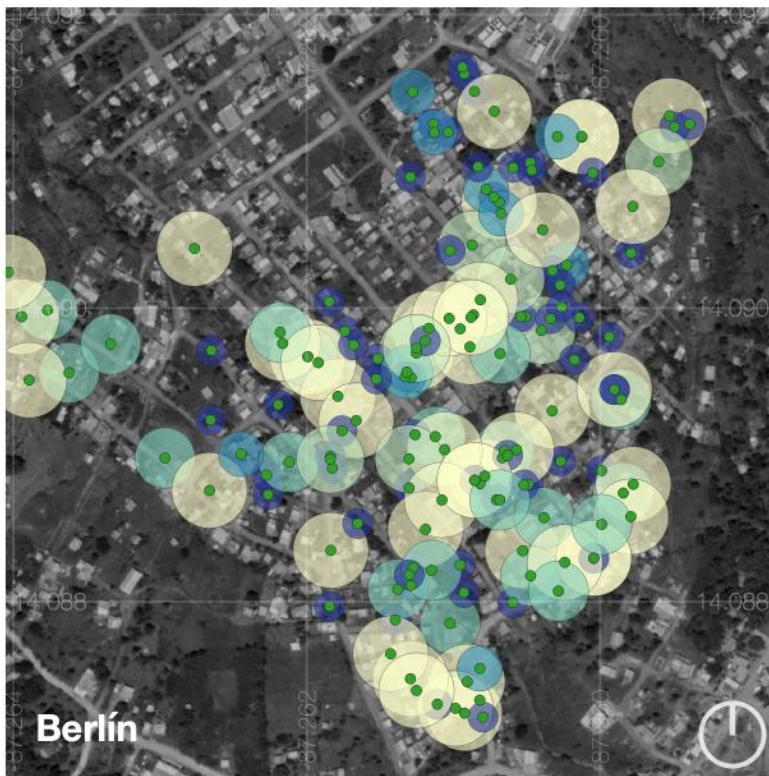
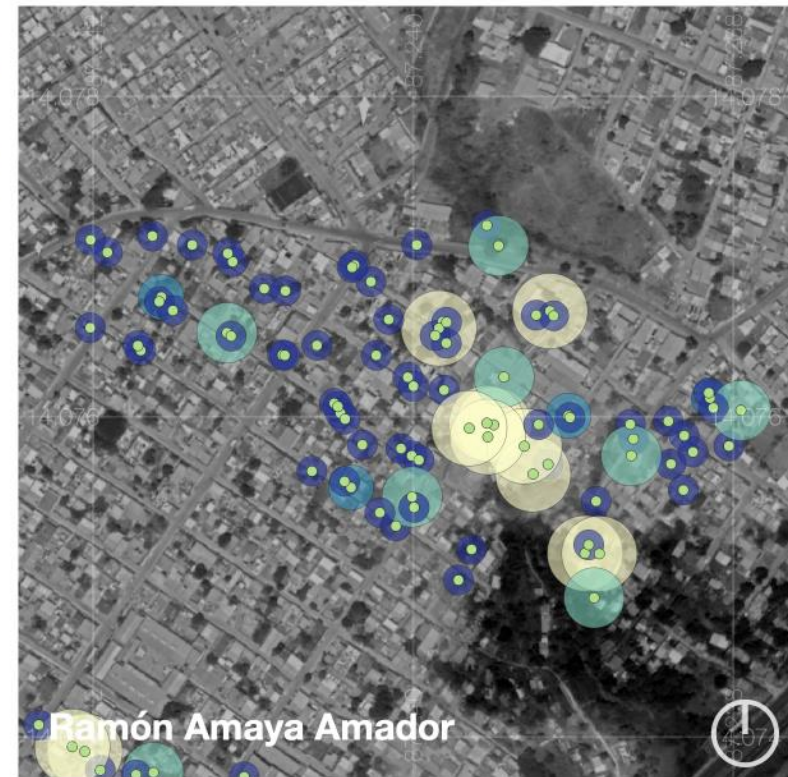
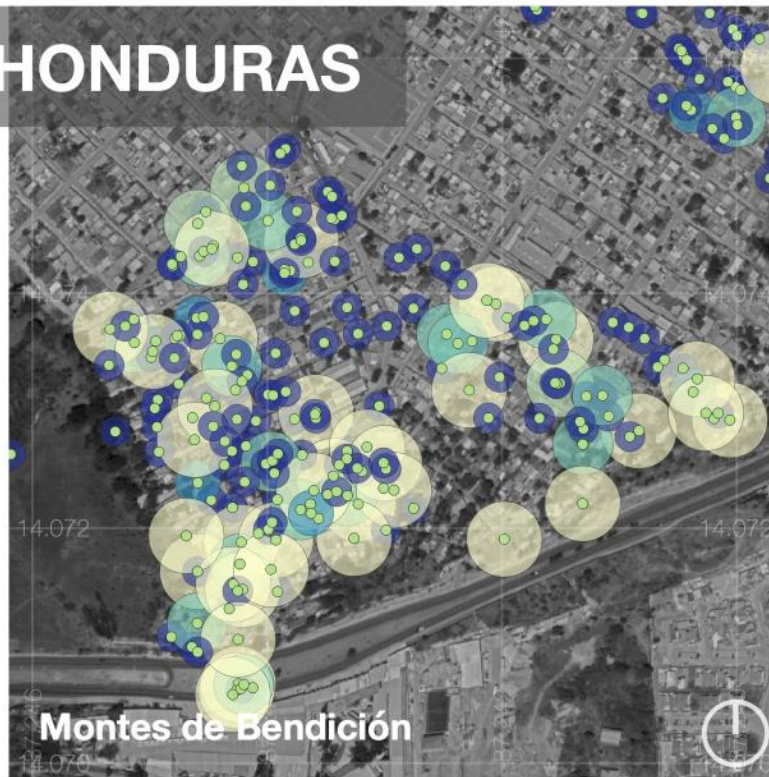
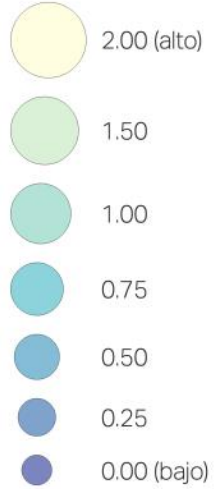
## 04. CALIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN

### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

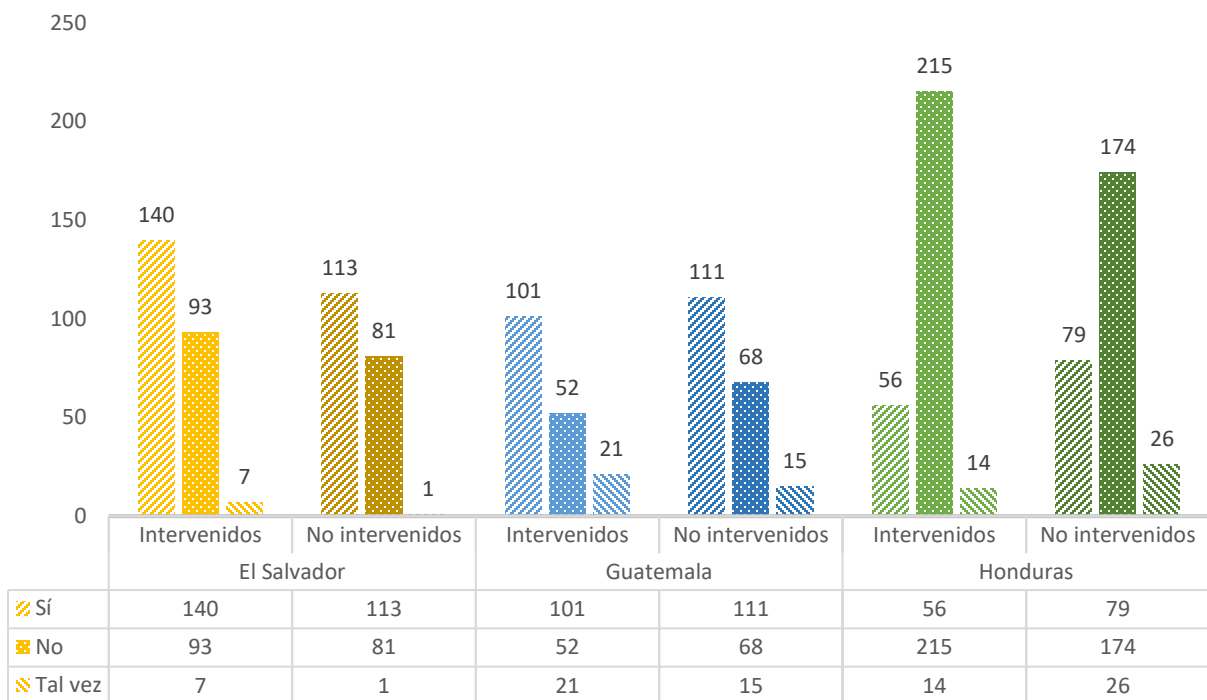
#### 05. Exposición al riesgo



## PROBABILIDAD DE DESASTRE

### 5. Exposición al riesgo de desastre

#### POR SU UBICACIÓN:

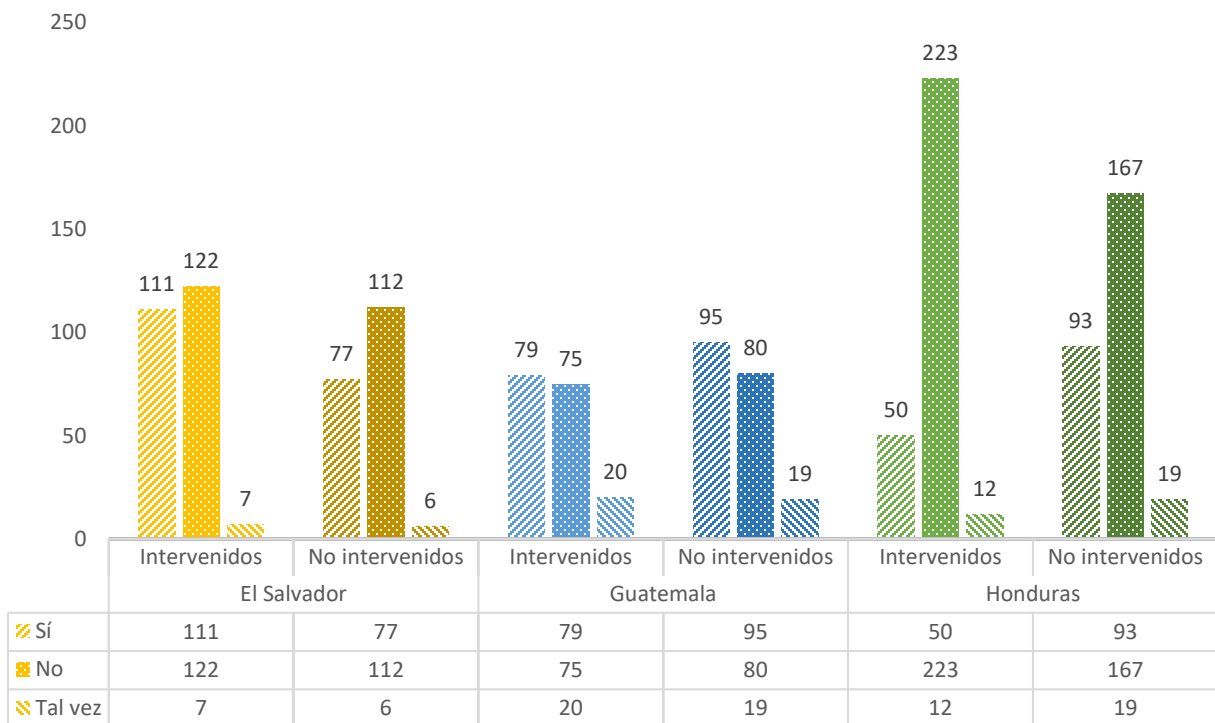


En El Salvador (58.2%) y Guatemala (57.6%) de acuerdo con su percepción los encuestados consideran que, la ubicación de sus viviendas hace que la exposición al riesgo de desastre sea mayor, independientemente de que se encuentren en comunidades intervenidas o no intervenidas; en tanto que, en Honduras, únicamente el 23.9% afirmó que la ubicación de su casa hace que estén más expuestos a una situación de riesgo de desastre, principalmente en las comunidades no intervenidas.

No obstante, y de acuerdo con la percepción de los encuestados, afirma no estar expuestos a una situación de riesgo derivado de la ubicación de su vivienda, en El Salvador el 40%, en Guatemala 32.6% y en Honduras el 69% lo confirma. Sin embargo, la media en los tres países (6.2%) asegura no estar seguro de que la ubicación de su vivienda incida en estar expuestos a una situación de riesgo de desastre.



### POR EL TIPO DE CONSTRUCCIÓN:



De los encuestados, en El Salvador (43.2%) y Guatemala (47.3%) consideran que el tipo de construcción de sus viviendas influye a estar expuestos al riesgo de desastre, dado que los materiales son poco duraderos y los sistemas constructivos son resultado de trabajo de construcción empírica, mientras que en Honduras el 25.4% del total de los encuestados, aseguro que sí, el tipo de construcción de sus casas los hace vulnerables a condiciones de riesgo de desastre, principalmente aquellos que viven en las comunidades no intervenidas.

La mayoría de los encuestados en El Salvador (53.8%) y en Honduras (69.1%) aseguró no estar expuestos a situaciones de riesgo de desastre, debido al tipo de construcción de sus viviendas, esto hace pensar que sus casas están construidas con materiales durables y sistemas constructivos más formales. Sin embargo, la media en los tres países (6.4%) asegura no estar seguro de que el tipo de construcción de su vivienda incida en estar expuestos a una situación de riesgo de desastre.





En general la encuesta evidenció que las viviendas en los tres países se encuentran expuestas al riesgo de desastre por la combinación de variables ubicación y tipo de construcción que en suma es la combinación de materiales precarios y sistemas constructivos empíricos. Esta condición se contrarresta con las obras de mitigación que se han hecho principalmente en las comunidades intervenidas (estabilización de taludes, muros de contención principalmente)

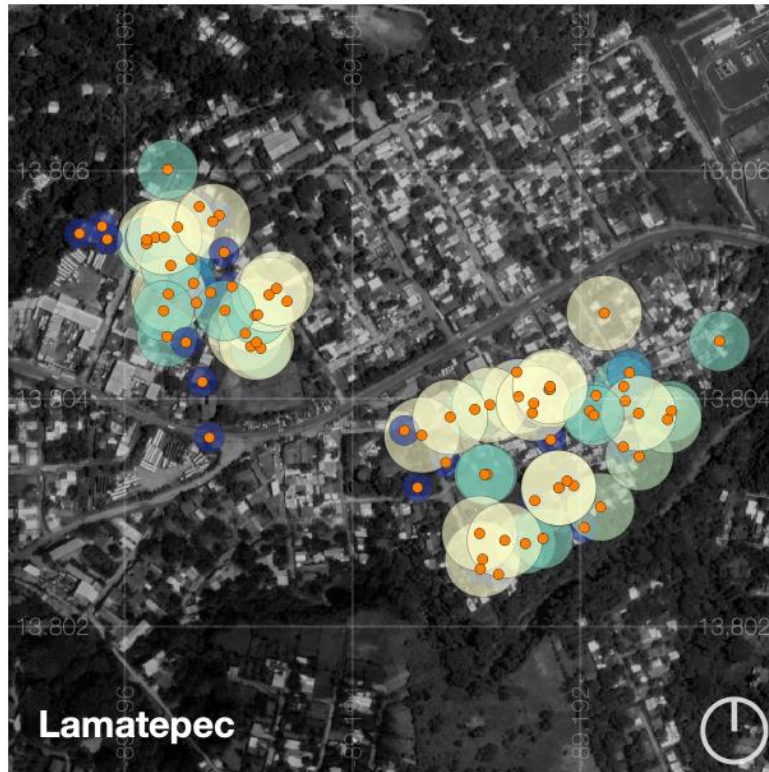
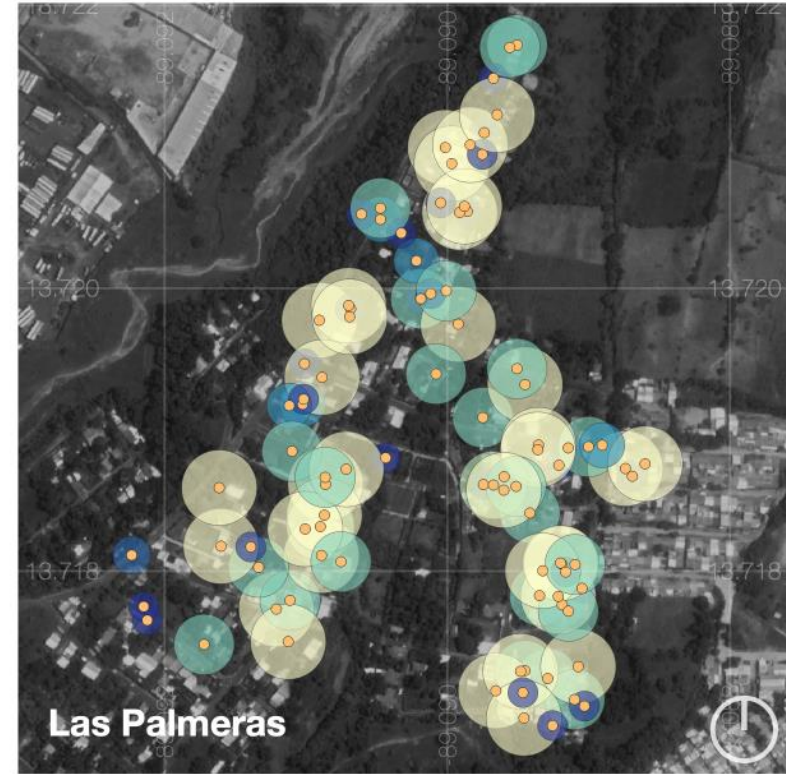
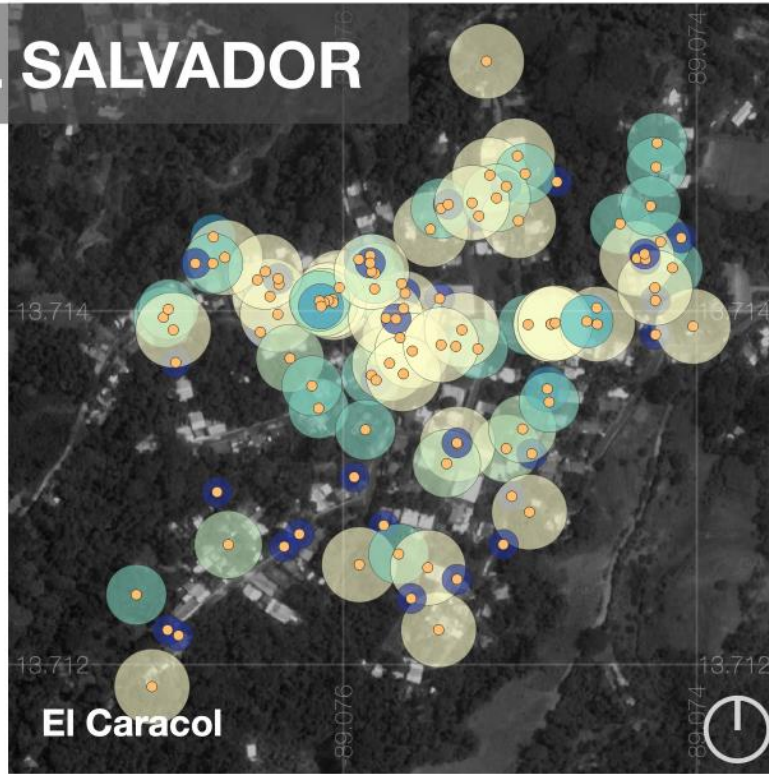
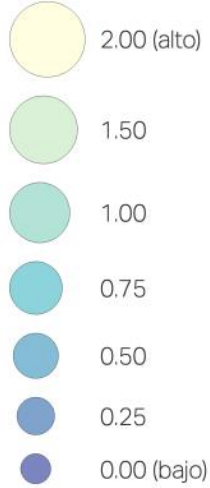
## 05. EXPOSICIÓN AL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 05. Exposición al riesgo





PROBABILIDAD DEL  
DESASTRE

# GUATEMALA

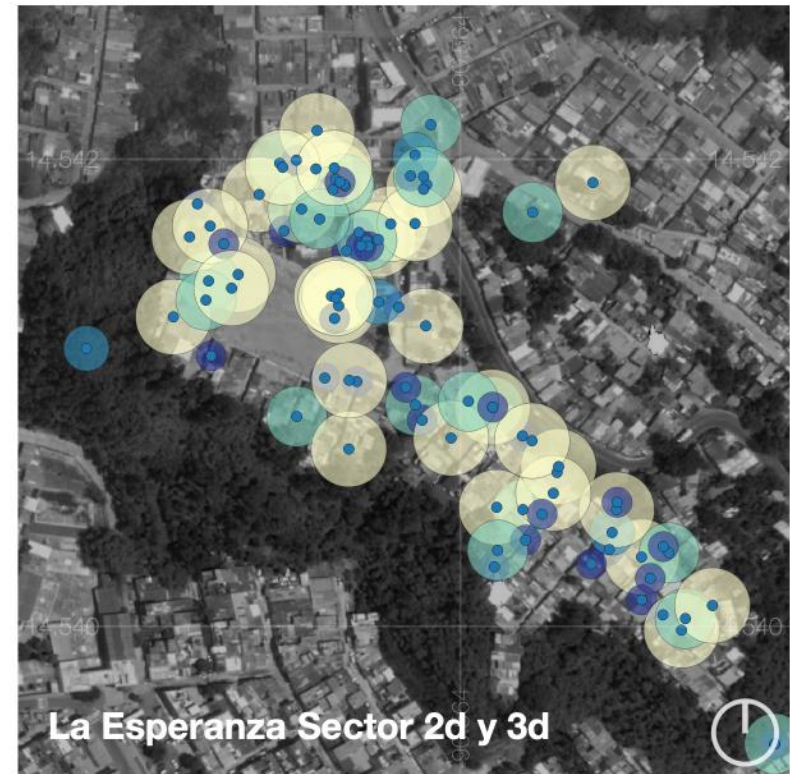
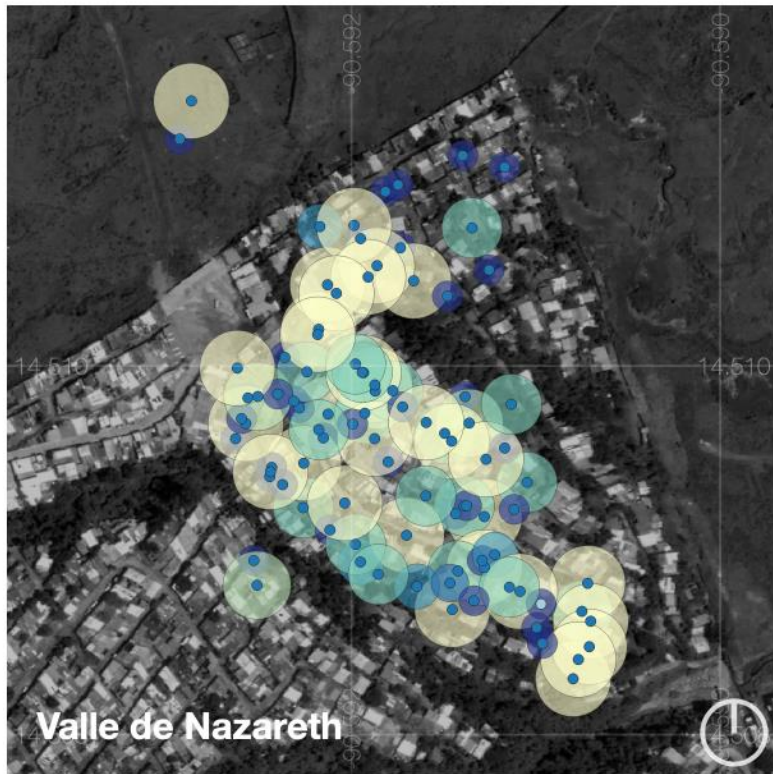
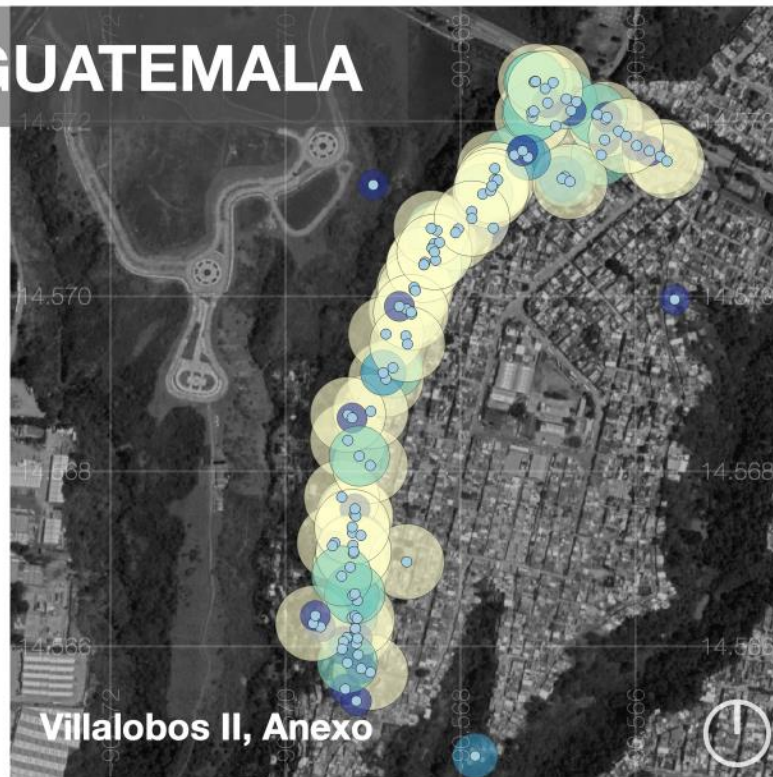
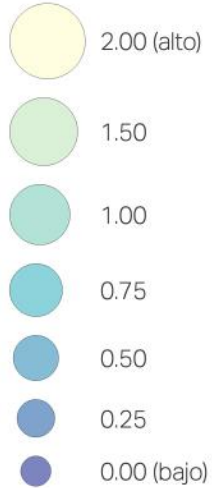
## 05. EXPOSICIÓN AL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 05. Exposición al riesgo



# HONDURAS

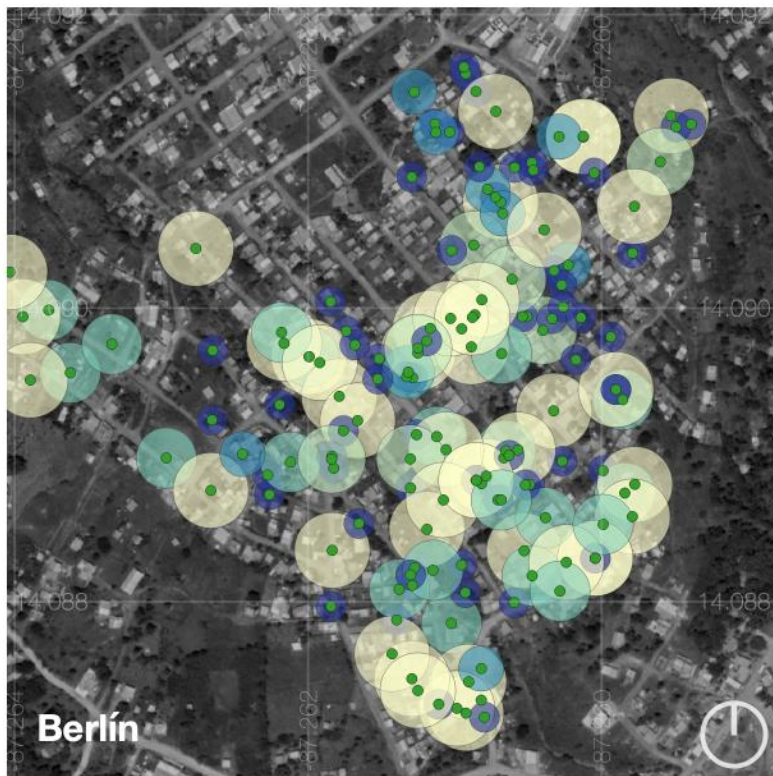
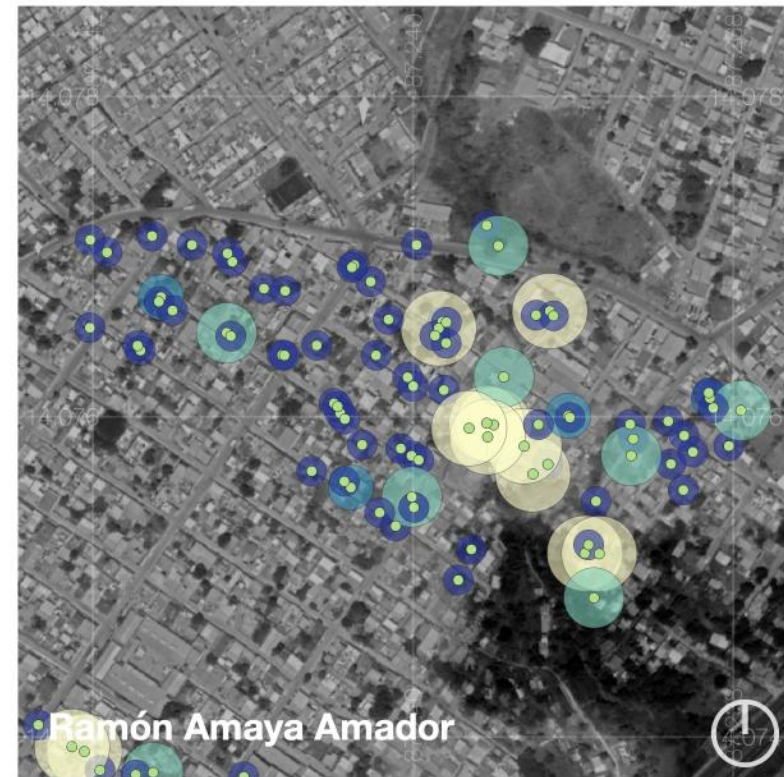
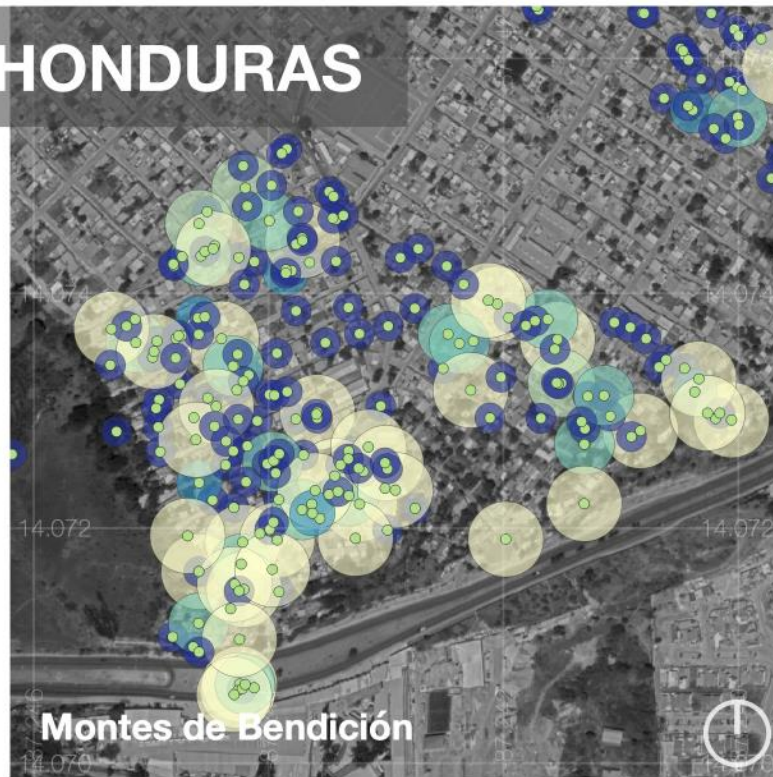
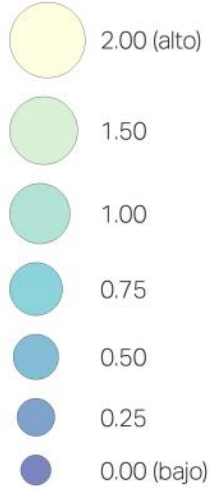
## 05. EXPOSICIÓN AL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

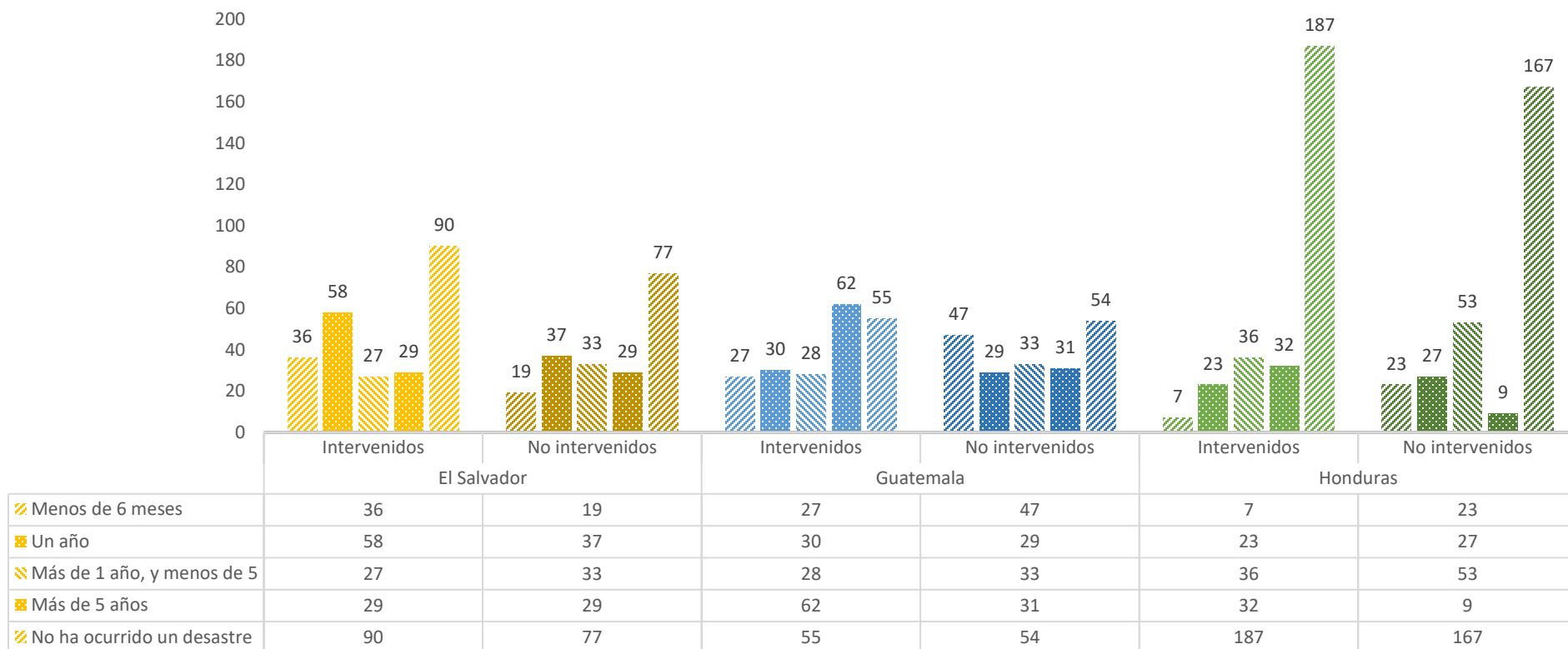
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 05. Exposición al riesgo



## 6. Frecuencia del desastre

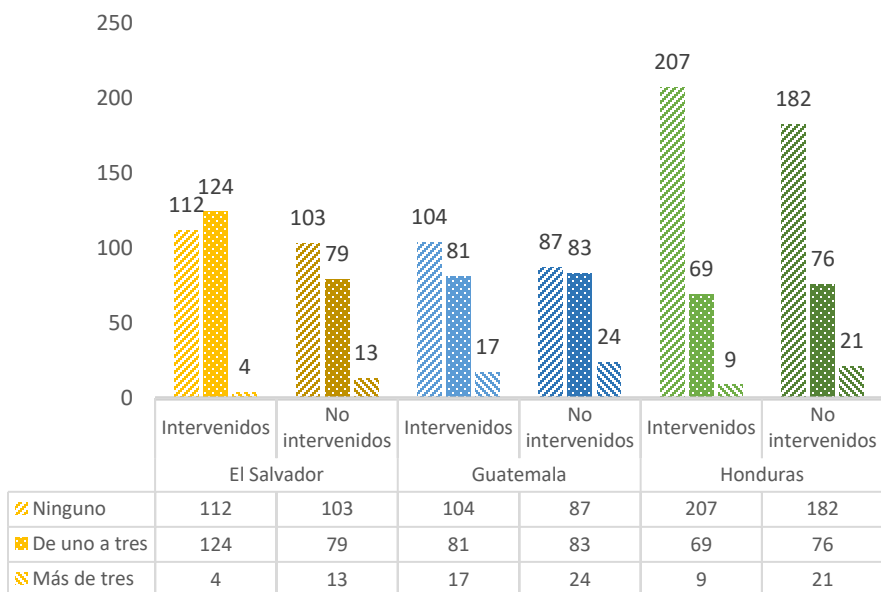
## ¿HACE CUÁNTO TIEMPO PASÓ EL ÚLTIMO DESASTRE EN SU COMUNIDAD?



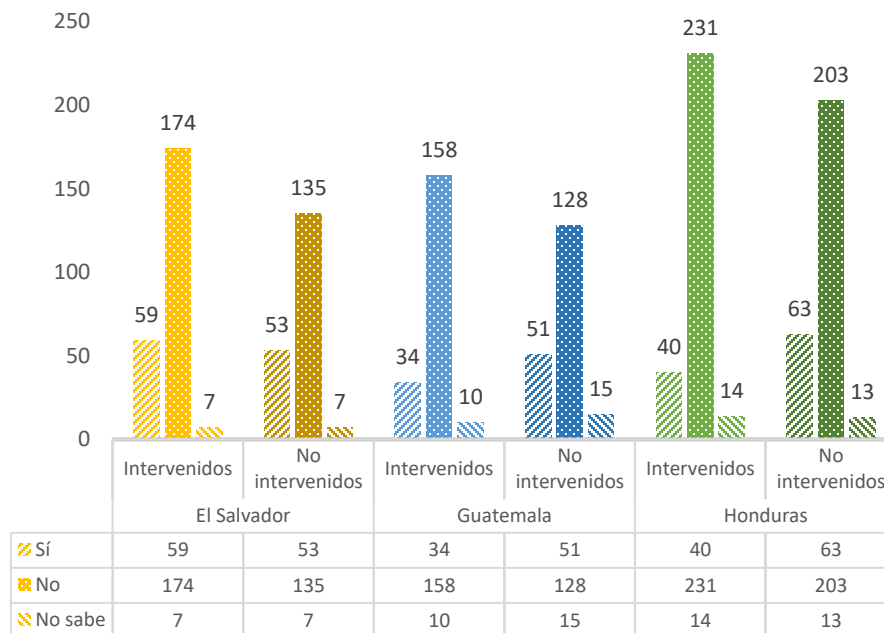
La ocurrencia de desastre en las comunidades es variable, dado que incide el valor dimensional que los encuestados le dan a una situación de emergencia, sin embargo, en la mayoría de los casos, aseguran que no han ocurrido desastres en sus comunidades, El Salvador 38.4% y Guatemala 27.5%. Este porcentaje es más alto en las comunidades de Honduras (62.8%) tanto en las intervenidas como en las no intervenidas. Sin embargo, en El Salvador, el 21.8% de los encuestados aseguran que el último desastre que recuerdan que sucedió en sus comunidades fue hace un año, en tanto que en Guatemala es alrededor del 15% y en Honduras el 8.9%.

Es importante hacer mención que por lo general la memoria histórica es poca y en la mayoría de los casos los eventos suelen olvidarse, sin embargo, el 23.5% de los encuestados en Guatemala, afirmó recordar que el último desastre ocurrido en sus comunidades fue hace más de cinco años. En tanto que el 18.7% indicó que el último desastre ocurrido fue hace menos de seis meses.

### EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS, ¿CUÁNTOS DESASTRES HAN OCURRIDO EN SU COMUNIDAD?



### EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS, ¿SU HOGAR HA SIDO AFECTADO POR UN DESASTRE?



Del total de encuestados en Honduras, el 69% indicó que en sus comunidades no se registró ningún desastre en los últimos cinco años, en tanto que en El Salvador y Guatemala la media (44.05%) señaló que en los últimos cinco años han ocurrido entre uno y tres desastres en sus comunidades. En Guatemala, el 10.4% de los encuestados confirmó que en sus comunidades han sucedido en los últimos cinco años, más de tres desastres, este dato se evidenció más en las comunidades no intervenidas, lo más probable porque son más vulnerables.

Lo anterior está relacionado con la percepción que tienen los encuestados respecto a la percepción de riesgo a desastre, es así como la mayoría en las doce comunidades en los tres países señaló que, en los últimos cinco años, sus hogares no han sido afectados por los desastres, El Salvador, 71%; Guatemala, 72.2% y Honduras, 77%. Sin embargo, es importante señalar que tanto en El Salvador como en Guatemala una media del 23.6% de los encuestados señaló que su hogar sí ha sido afectado por algún desastre en los últimos cinco años; en los tres países, la mayoría de los hogares afectados se localizan en las comunidades NO intervenidas.

Por otro lado, es importante señalar que de media el 5% de los encuestados dijo desconocer si en los últimos cinco años su hogar ha sido afectado por desastres, muy probablemente, estos informantes sean inquilinos que tienen poco tiempo de vivir ahí, o simplemente no lo recuerdan.



La afirmación sobre que no han ocurrido desastres en las comunidades es una constante y por consiguiente las afectaciones que los hogares han tenido, la vulnerabilidad en algunos casos especialmente en aquellas comunidades no intervenidas es alta y en época de lluvia se encuentran más expuestos al riesgo, principalmente de inundaciones, deslizamientos y derrumbes. Ante estas situaciones los comunitarios realizan trabajos que les ayudan a minimizar el riesgo.

## 06. FRECUENCIA DEL DESASTRE

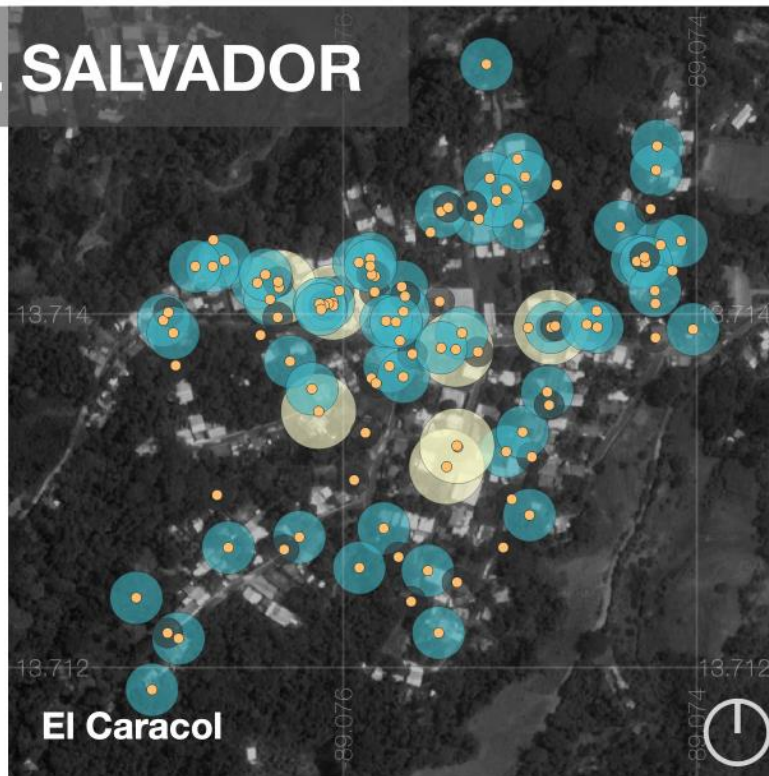
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

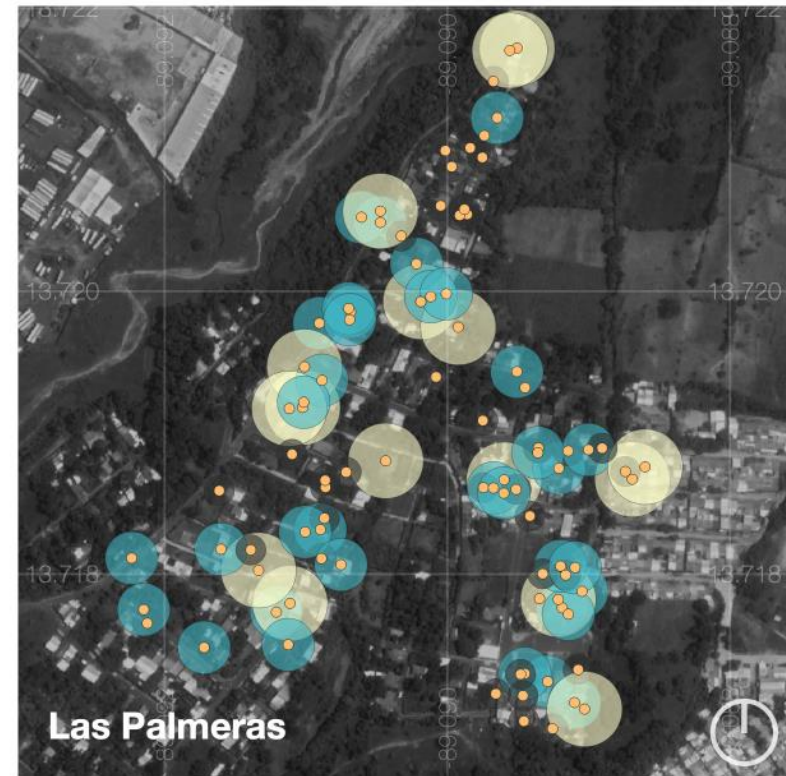
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 06. En los últimos 5 años

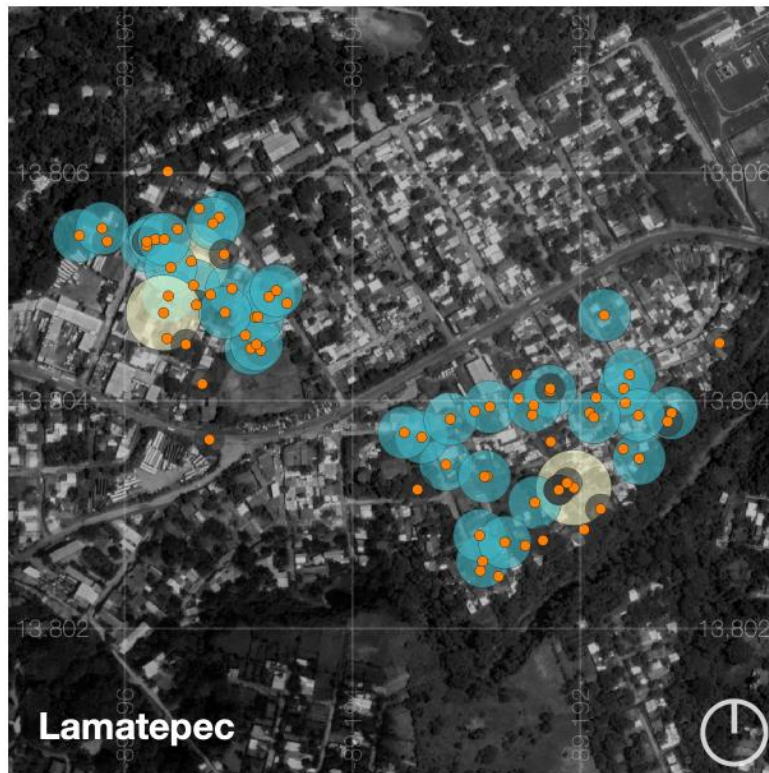
- Más de tres desastres
- De uno a tres desastres
- Ninguno



El Caracol



Las Palmeras



Lamatepec



San Joaquín

PROBABILIDAD DEL  
DESASTRE

# GUATEMALA

## 06. FRECUENCIA DEL DESASTRE

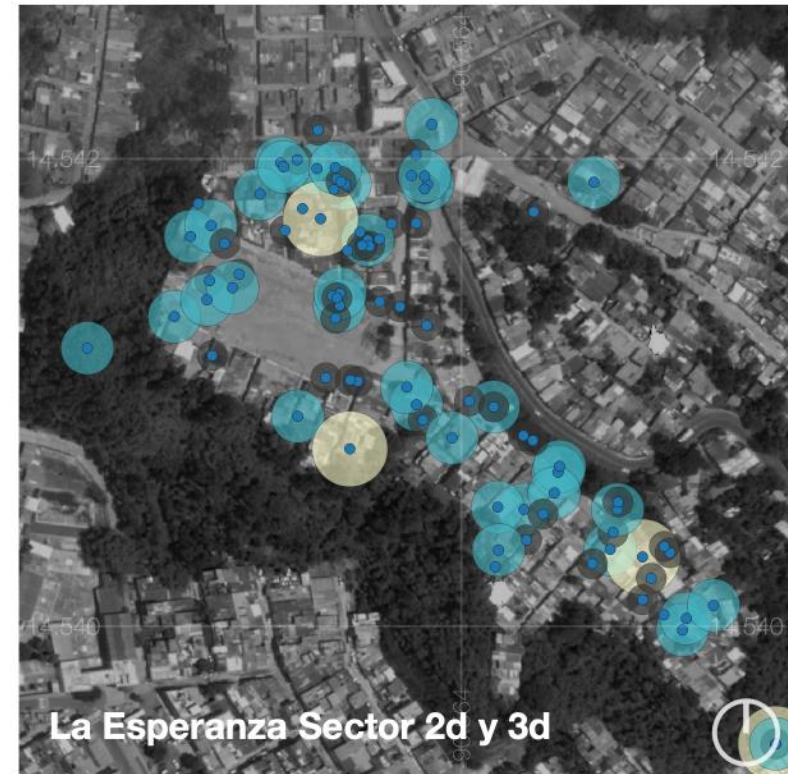
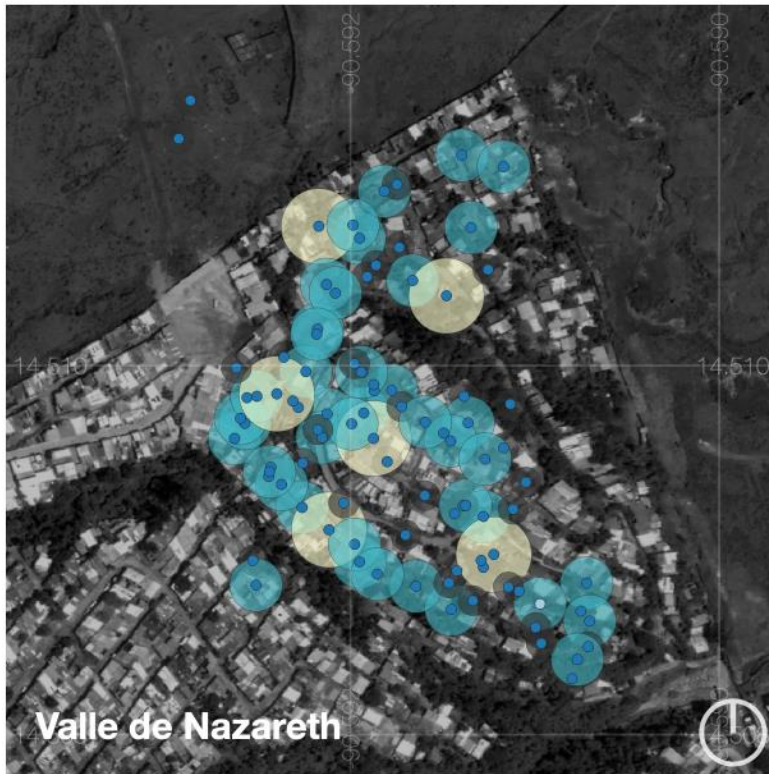
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 06. En los últimos 5 años

- Más de tres desastres
- De uno a tres desastres
- Ninguno



PROBABILIDAD DEL  
DESASTRE

# HONDURAS

## 06. FRECUENCIA DEL DESASTRE

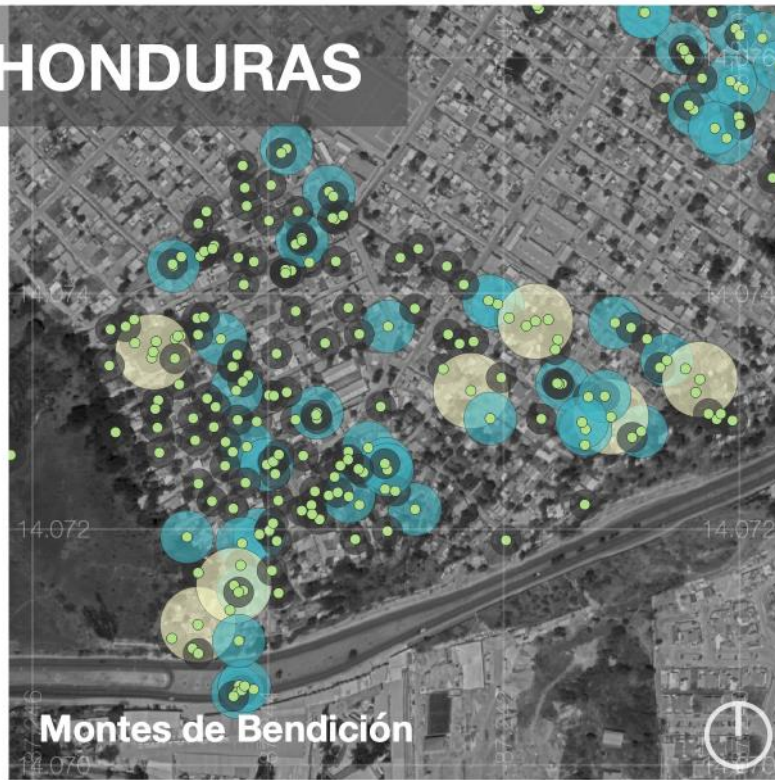
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

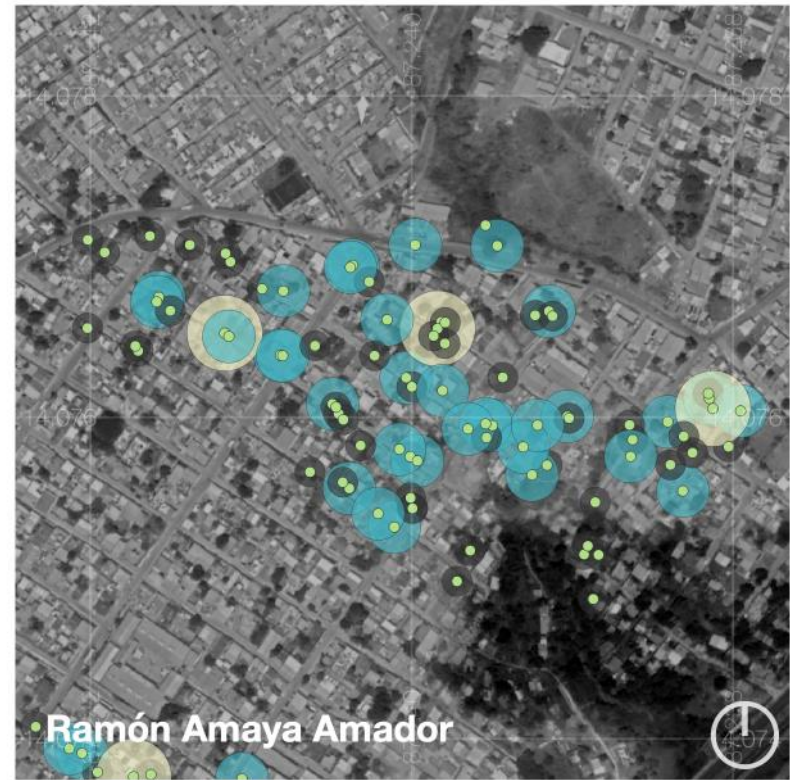
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 06. En los últimos 5 años

- Más de tres desastres
- De uno a tres desastres
- Ninguno



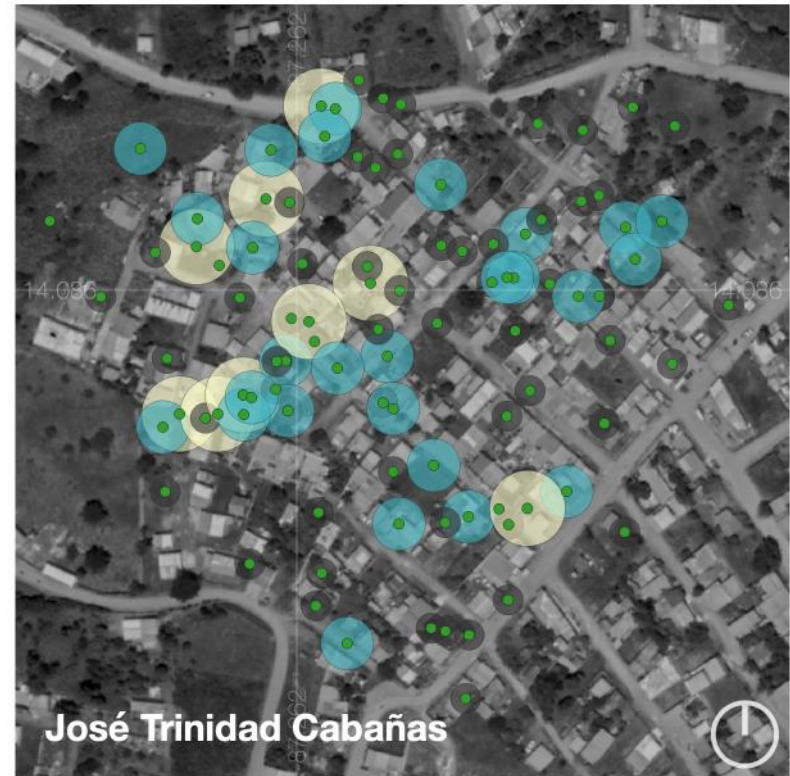
Montes de Bendición



Ramón Amaya Amador



Berlín

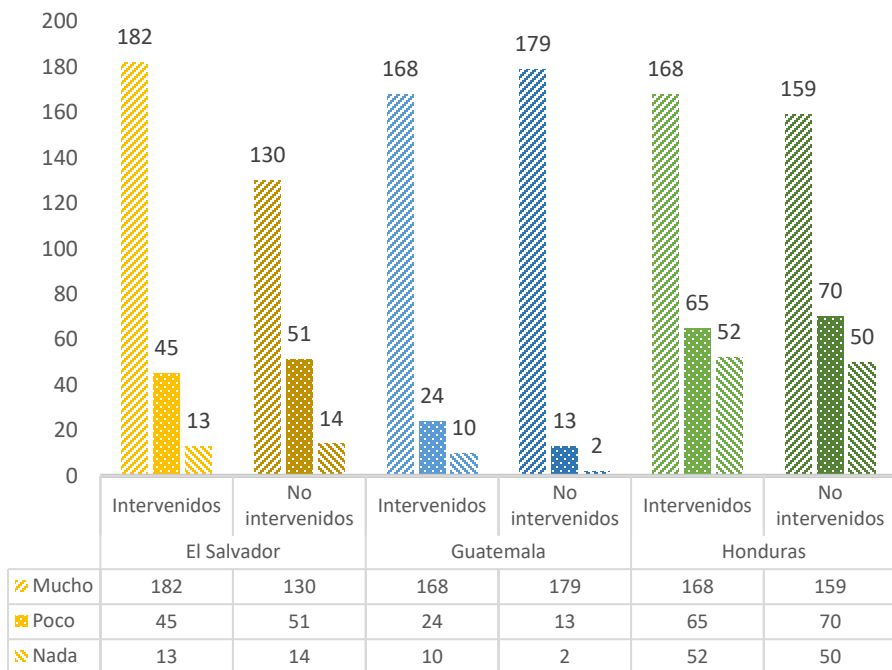


José Trinidad Cabañas

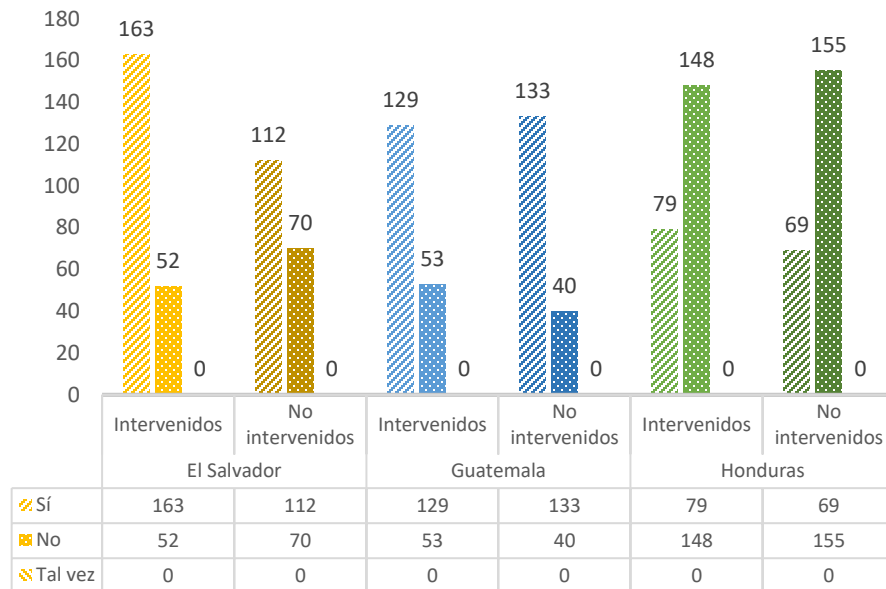


7. Percepción del riesgo de desastre

¿QUÉ TANTO LE PREOCUPAN LOS DESASTRES?



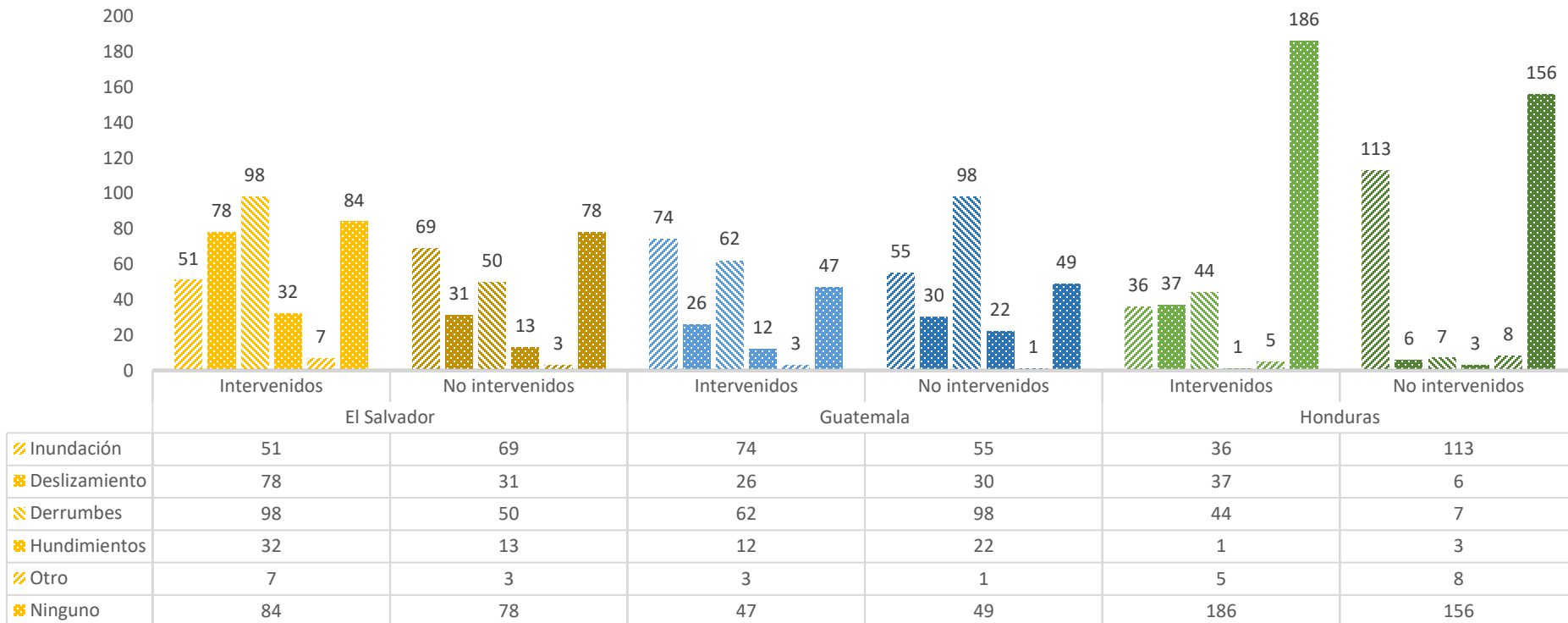
¿TIENEN LOS HABITANTES CONOCIMIENTO DE LAS PRINCIPALES AMENAZAS QUE ENFRENTA LA COMUNIDAD Y DE LA PROBABILIDAD QUE OCURRAN?



La preocupación por los desastres es una constante presente en general en las doce comunidades, de tal manera que, en El Salvador, 71.7% de los encuestados indicó que su preocupación es mucha, al igual que en Guatemala (87.6%), en tanto que, en Honduras, solo el 58% indicó lo mismo. Así mismo, la media del 23% en El Salvador y Honduras señalaron que los desastres les preocupa poco, en el caso de Honduras, la mayoría vive en las comunidades NO intervenidas. Por otro lado, del total de las personas encuestadas en Honduras, el 18.1% indicó no preocuparle para nada los desastres, muy probablemente son personas que viven en áreas dentro de sus comunidades poco vulnerables o que tienen intervenciones que mitigan el riesgo de desastre.

En cuanto al conocimiento que tienen los encuestados respecto de las principales amenazas que enfrenta sus comunidades y de la probabilidad de que ocurran desastres, en El Salvador, el 69.3% indicó que, si tienen conocimiento al respecto, al igual que en Guatemala (73.8%), en tanto en el caso de Honduras, solo el 32.8% dijo tener conocimiento de las amenazas y la probabilidad de que ocurra un desastre en sus comunidades, en contraposición al 67.2% que indicó no tener conocimiento al respecto.

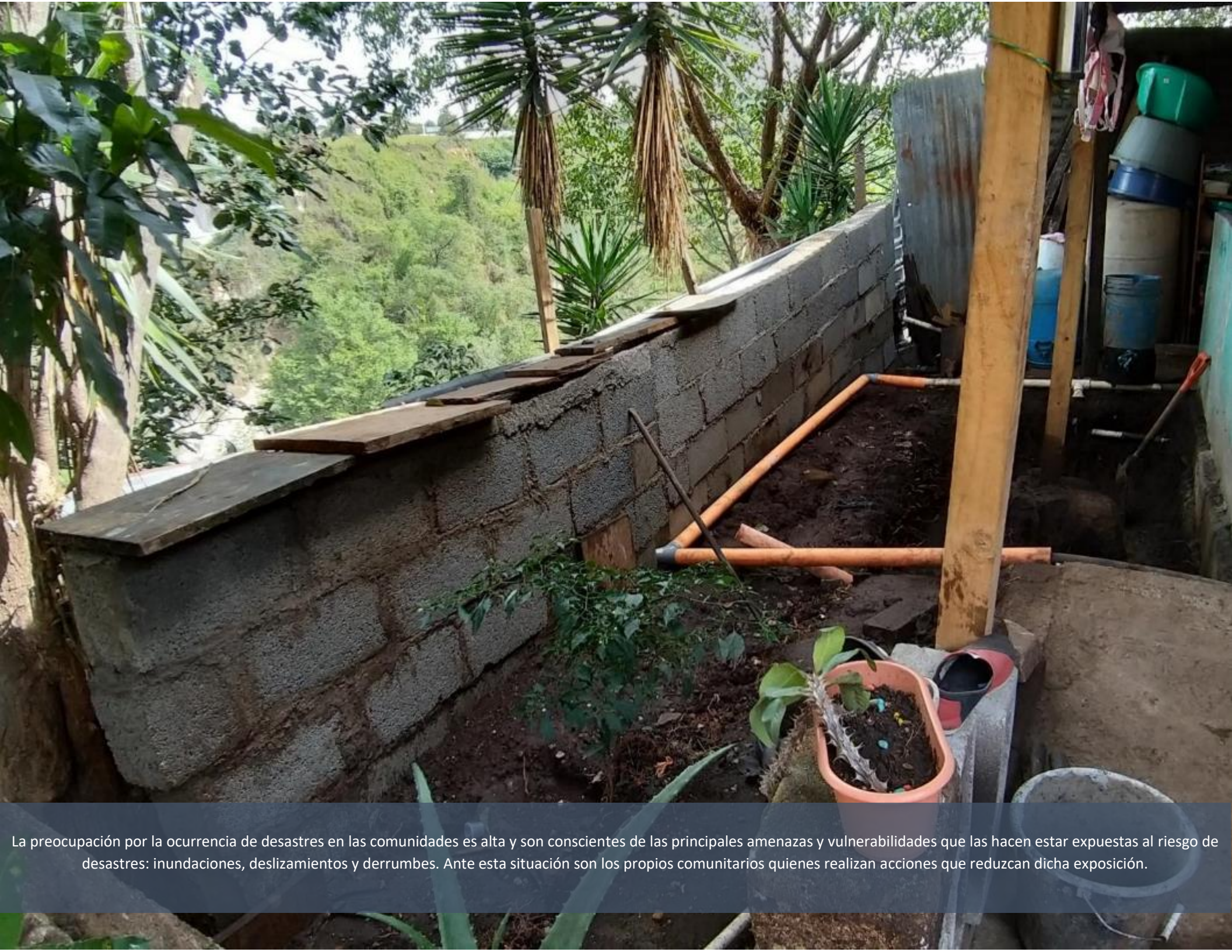
### ¿QUÉ TIPO DE DESASTRES HAN OCURRIDO EN SU COMUNIDAD?



Esta variable presenta respuesta múltiple, por lo que su análisis está vinculado con el número de veces que se repite la respuesta. De esta manera, se tiene para El Salvador: los encuestados tanto en las comunidades intervenidas como en las no intervenidas, indicaron que no ha ocurrido ningún tipo de desastre, no obstante, hubo quienes señalaron que son los derrumbes los que con más frecuencia han sucedido en sus comunidades, seguido de las inundaciones y los deslizamientos de tierra.

Guatemala: a diferencia de El Salvador, los encuestados tanto de las comunidades intervenidas como de las no intervenidas, identificaron en la encuesta que los derrumbes son el tipo de desastre que han ocurrido, seguido de las inundaciones principalmente por escorrentía, al no haber sistema de drenajes.

Honduras: la mayoría de encuestados afirmó que en sus comunidades no ha sucedido ningún tipo de desastre, sin embargo, las inundaciones en las comunidades No intervenidas fueron identificadas por más o menos un cuarto de total de los encuestados. Sin embargo, en las comunidades intervenidas los derrumbes fueron los que más se identificaron, seguido de las inundaciones y deslizamientos los que han ocurrido principalmente en las zonas de laderas y barrancos.



La preocupación por la ocurrencia de desastres en las comunidades es alta y son conscientes de las principales amenazas y vulnerabilidades que las hacen estar expuestas al riesgo de desastres: inundaciones, deslizamientos y derrumbes. Ante esta situación son los propios comunitarios quienes realizan acciones que reduzcan dicha exposición.

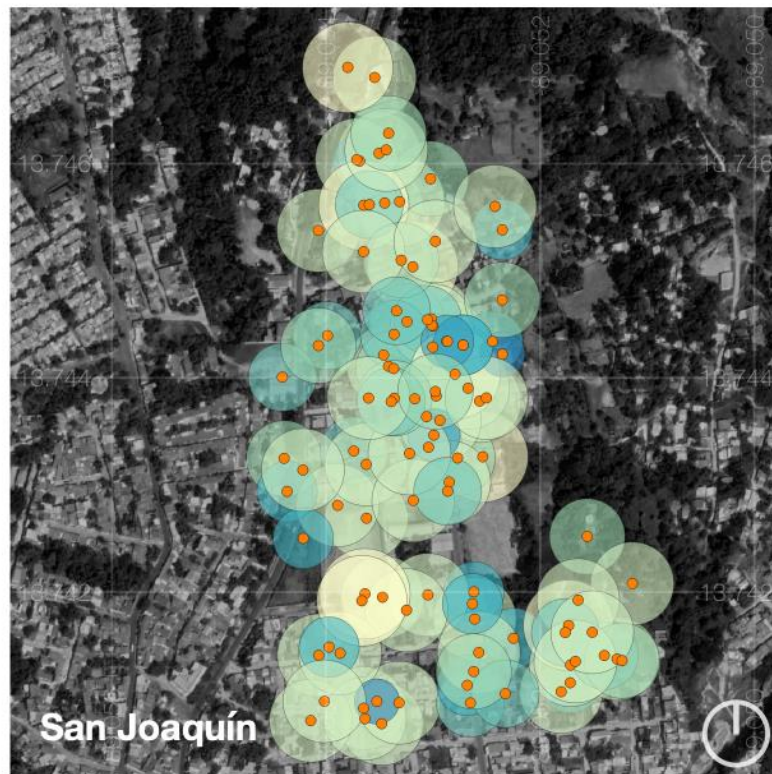
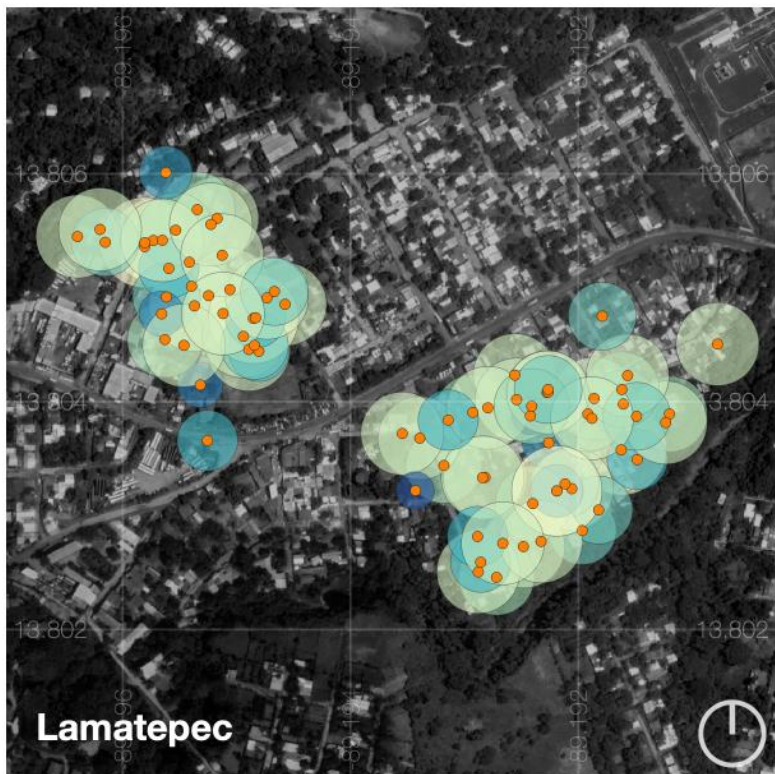
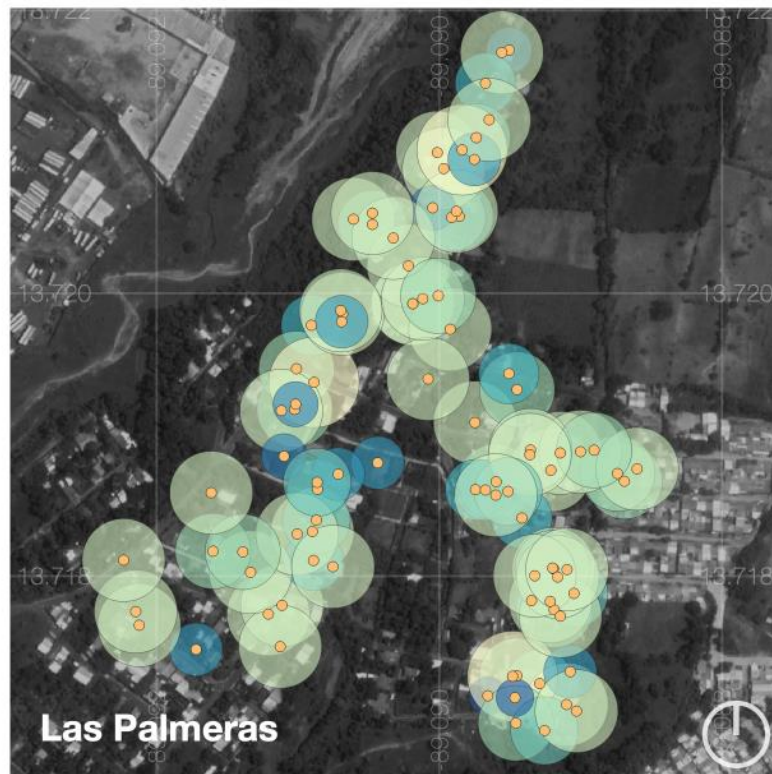
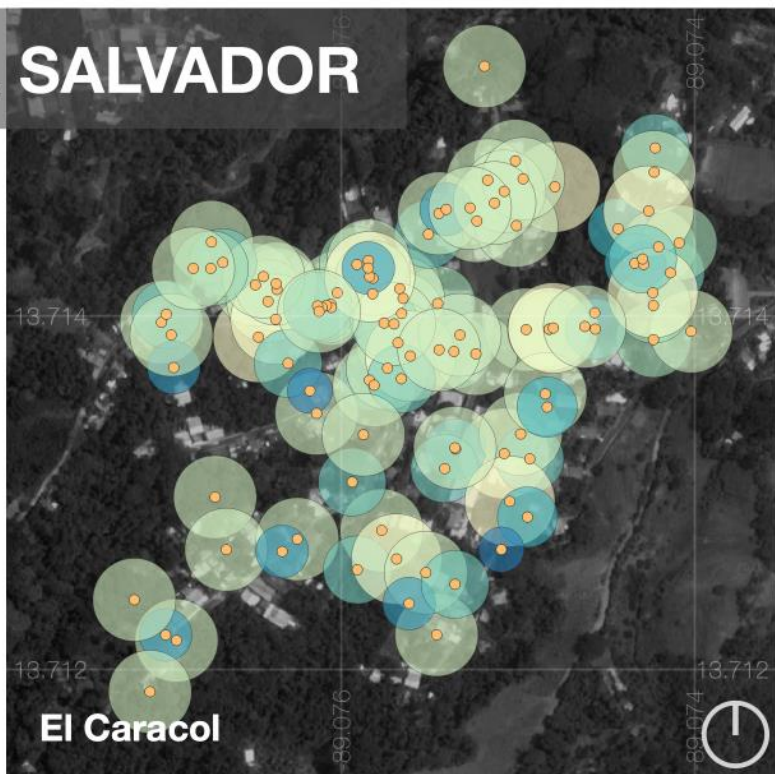
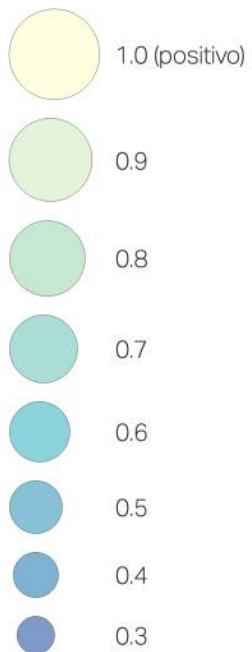
## 07. PERCEPCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 07. Nivel de percepción



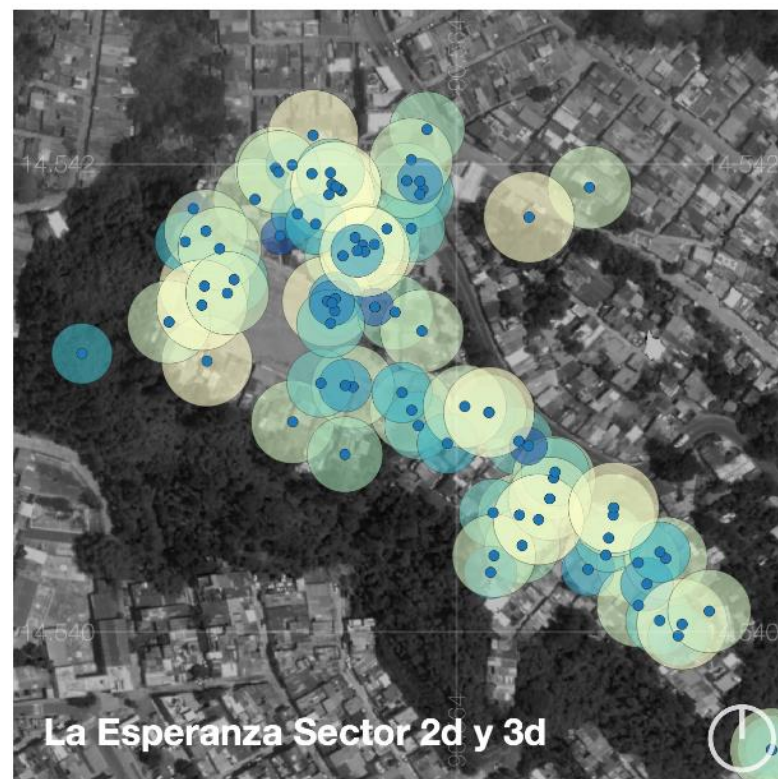
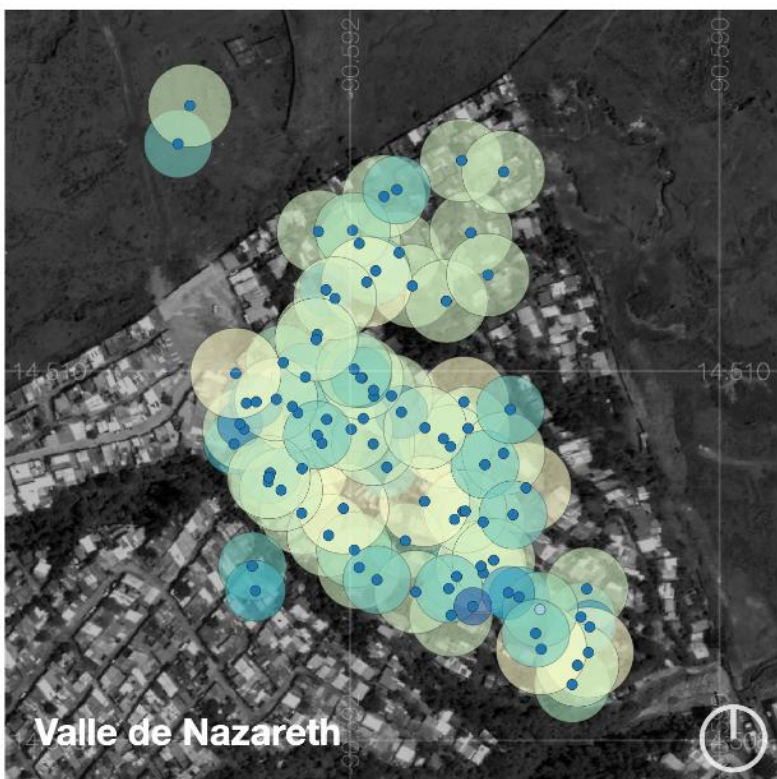
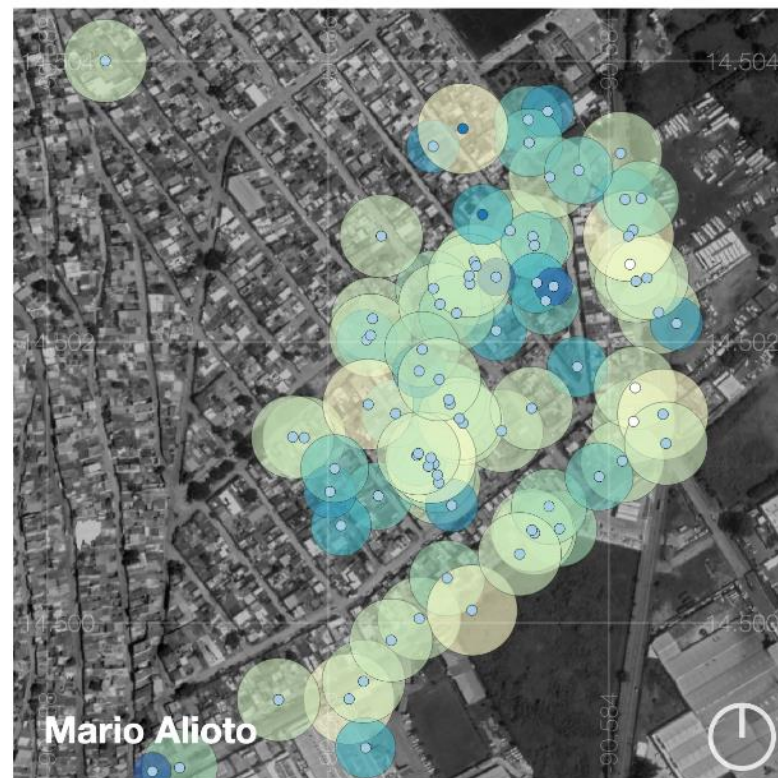
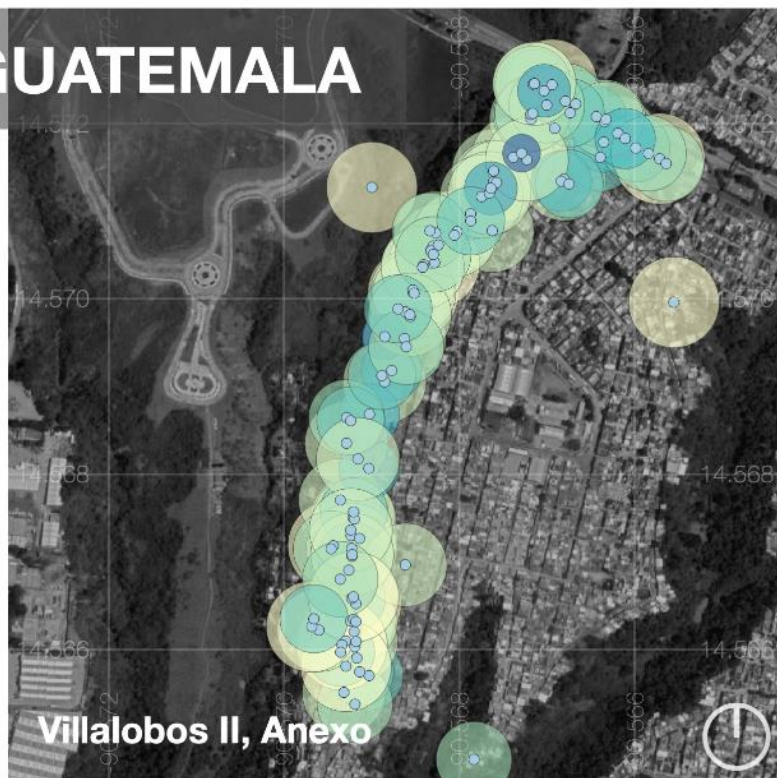
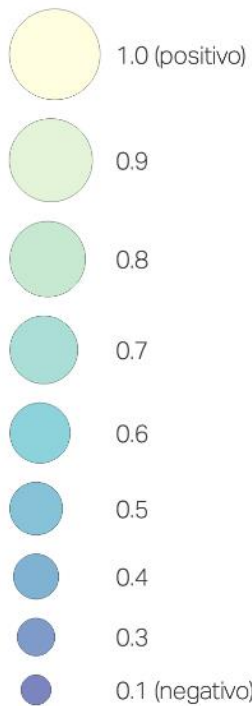
## 07. PERCEPCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 07. Nivel de percepción



# HONDURAS

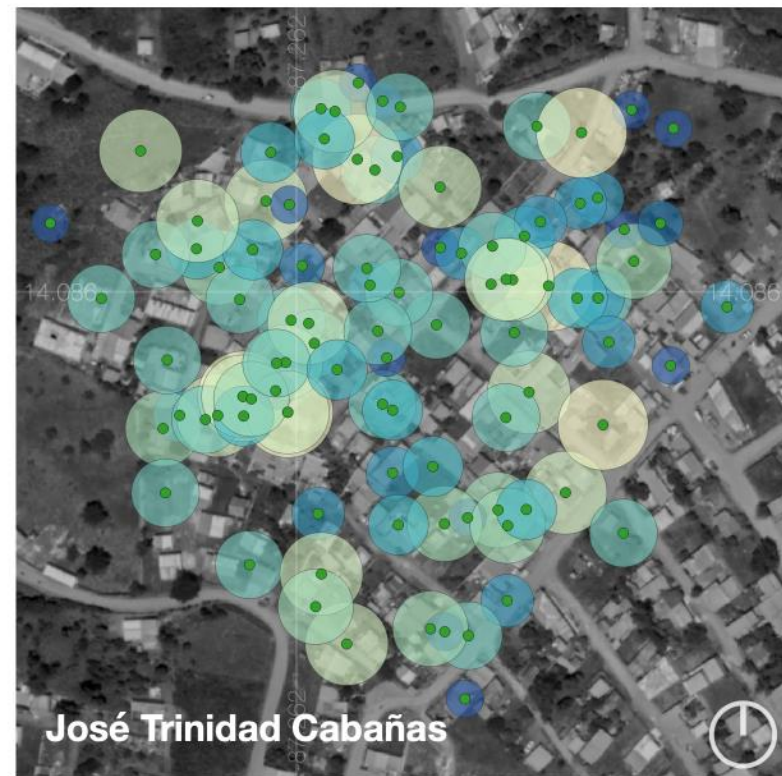
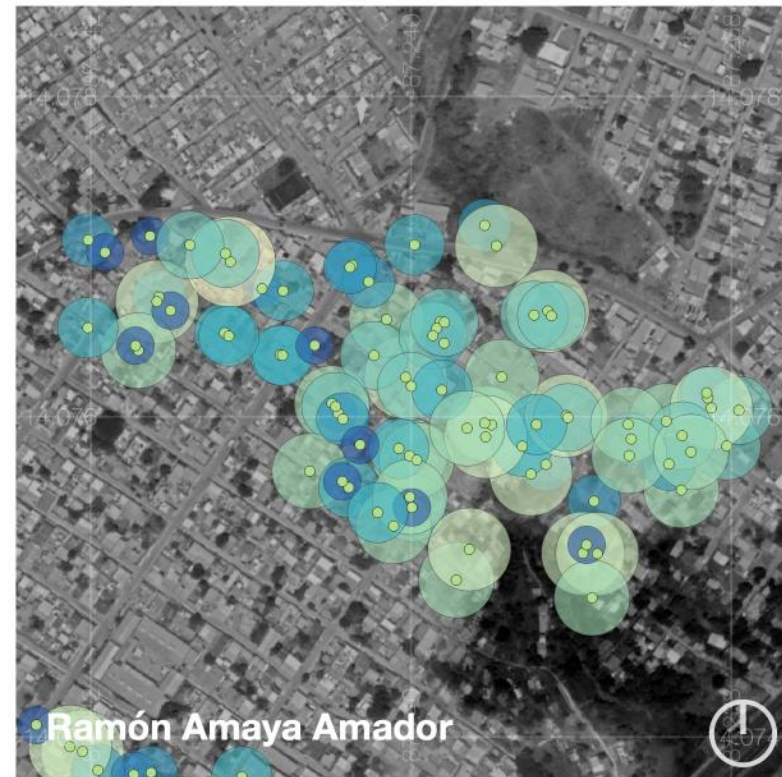
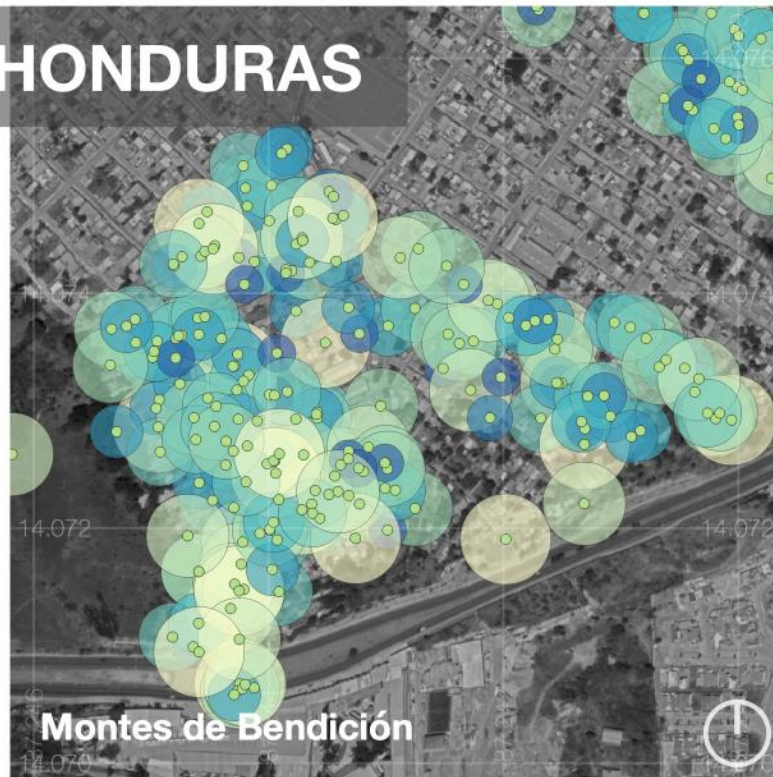
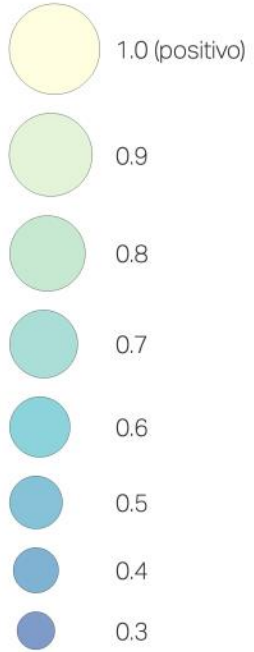
## 07. PERCEPCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

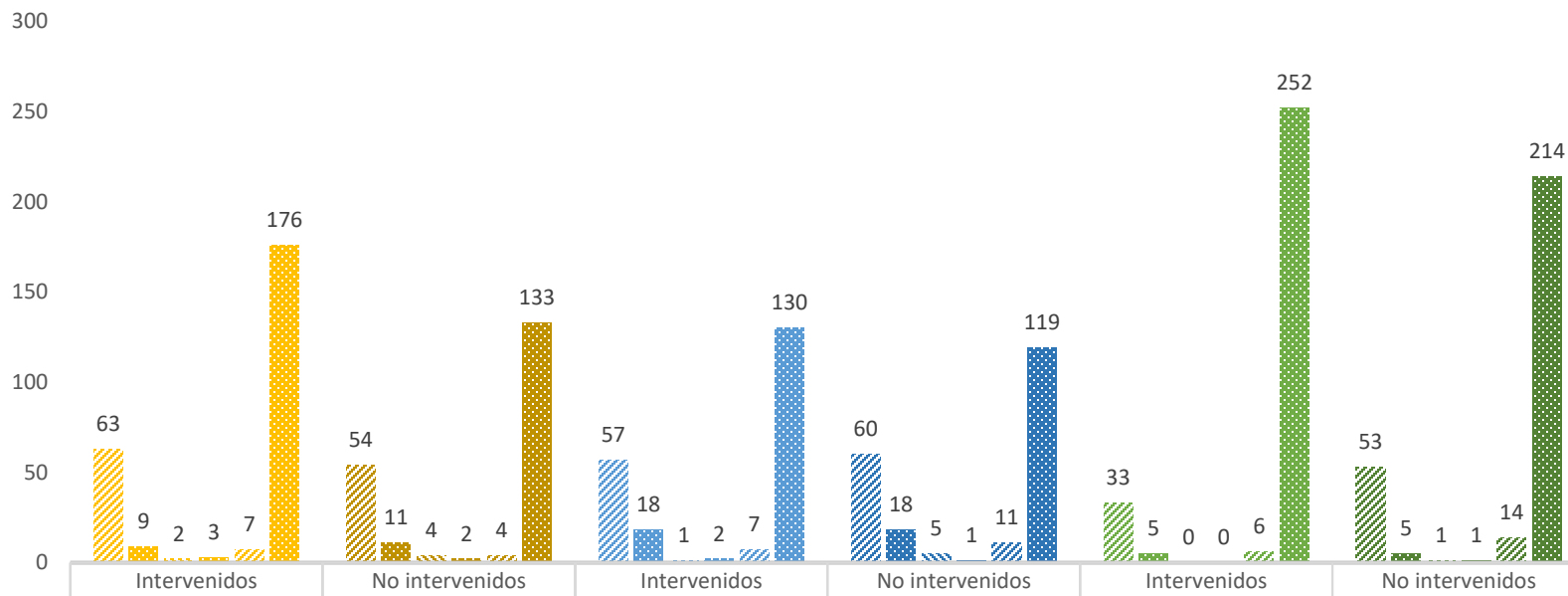
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 07. Nivel de percepción



8. Impacto de desastre

¿QUÉ TIPO DE IMPACTO CAUSARON LOS DESASTRES EN SU HOGAR?

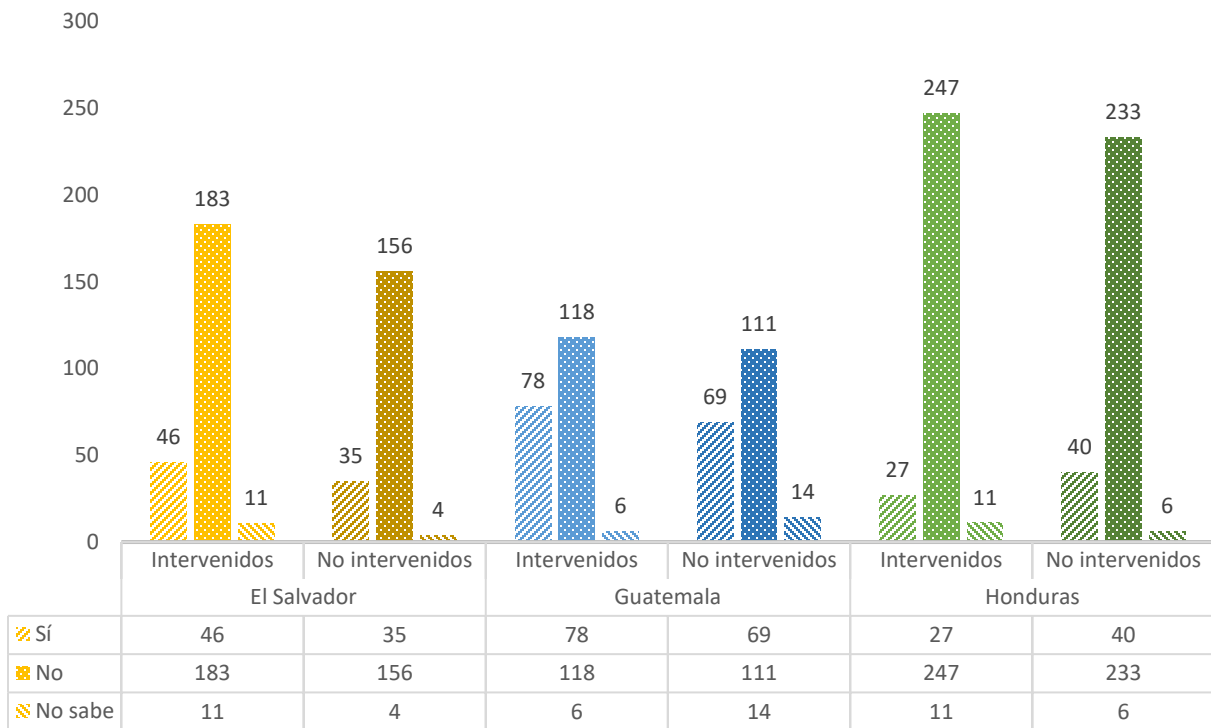


	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
Daños a la vivienda	63	54	57	60	33	53
Interrupción de servicios básicos	9	11	18	18	5	5
Personas heridas	2	4	1	5	0	1
Personas muertas	3	2	2	1	0	1
Perdidas de ingresos	7	4	7	11	6	14
No hubo impacto	176	133	130	119	252	214

La mayoría de los encuestados en los tres países indicaron que no hubo ningún tipo de impacto en su hogar a consecuencia de algún desastre, este resultado es consecuente a la respuesta en el que indican que no se han registrado ningún desastres en sus comunidades, principalmente en las de Honduras. Sin embargo, de las personas que indicaron que los desastres causaron algún tipo de impacto en sus hogares, el más frecuente es daños a l vivienda, resultado similar tanto en las comunidades intervenidas como las no intervenidas; seguido de la interrupción de servicios básicos.

En Honduras, los encuestados señalaron que otro de los impactos que han causado los desastres en su hogar, son los relacionados a la pérdida de ingresos, muy probablemente debido a que en sus hogares tienen instalado algún tipo de negocio o que han dejado de percibir dinero por concepto de renta.

## ¿HA PENSADO EN IRSE A VIVIR A OTRO LUGAR POR TEMOR A QUE OCURRA UN DESASTRE EN SU COMUNIDAD?



Mudarse de lugar para vivir	El Salvador	Guatemala	Honduras
Si	18.6%	37.1%	11.9%
No	78%	57.8%	85.1%
No sabe	3.4%	5.1%	3%

La tendencia de acuerdo con las respuestas obtenidas del total de los encuestados es que por encima del 75% para el caso de El Salvador y Honduras, no han pensado en irse a vivir a otro lugar por temor a que ocurra un desastre en sus comunidades, en tanto que el porcentaje es menor en Guatemala (57.8%). Para el caso particular de Guatemala, el 37.1% de los encuestados afirmo haber pensado en irse a vivir a otro lugar, a este porcentaje se le suma el 5.1% de las personas que dijeron no saber.







A pesar de las amenazas y la alta vulnerabilidad que presentan muchas de las viviendas en los tres países y por consiguiente su alta exposición al riesgo de desastre, los impactos que se han tenido han sido mínimos de acuerdo con la percepción de sus habitantes. Trasládarse a vivir a otro lado, la mayoría de los habitantes no consideran una opción, en muchos de los casos porque no tienen los recursos económicos para hacerlo o bien han desarrollado un apego con su comunidad.

## 08. IMPACTO DEL DESASTRE

### Nomenclatura

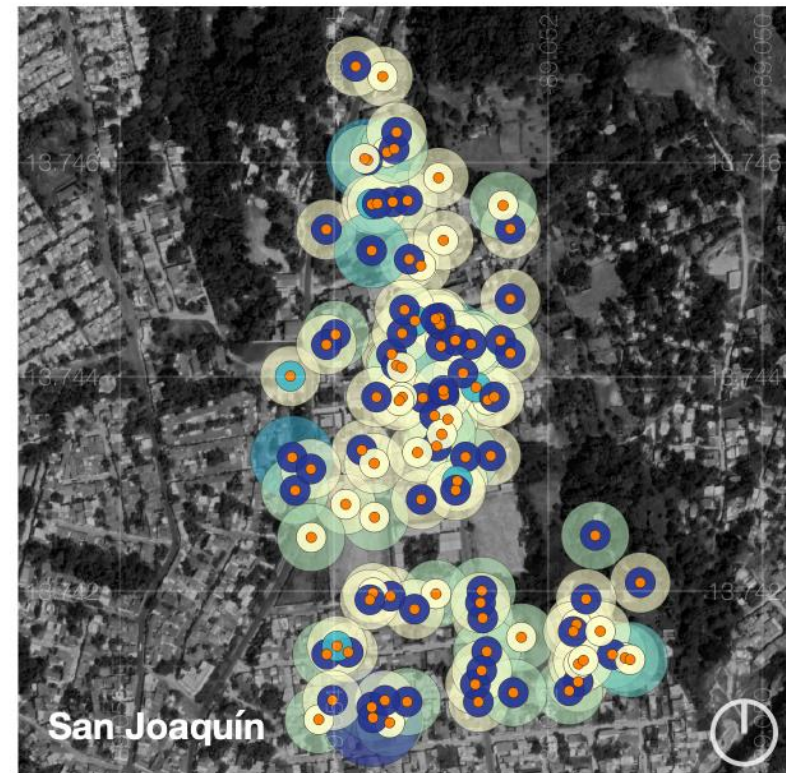
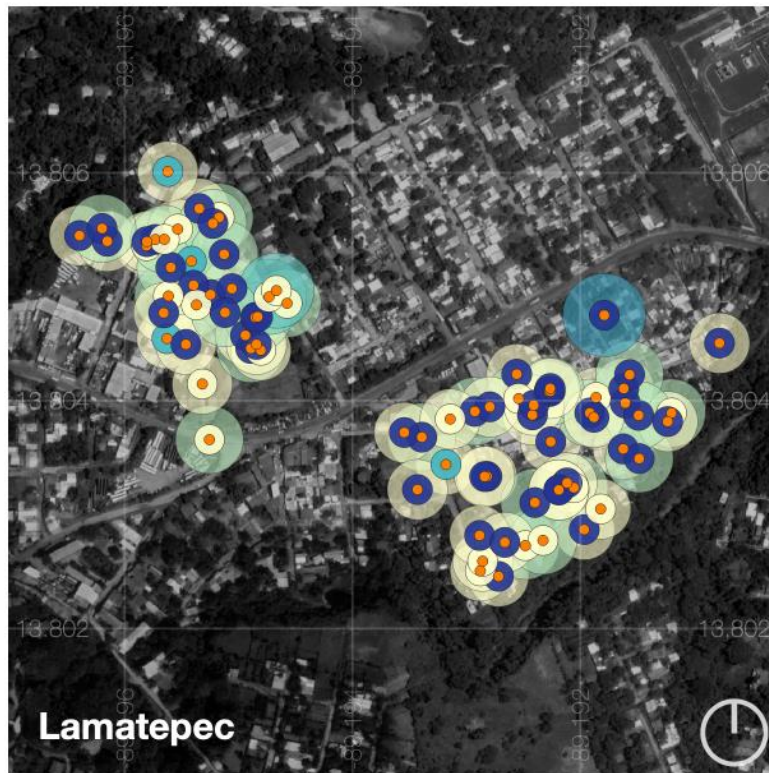
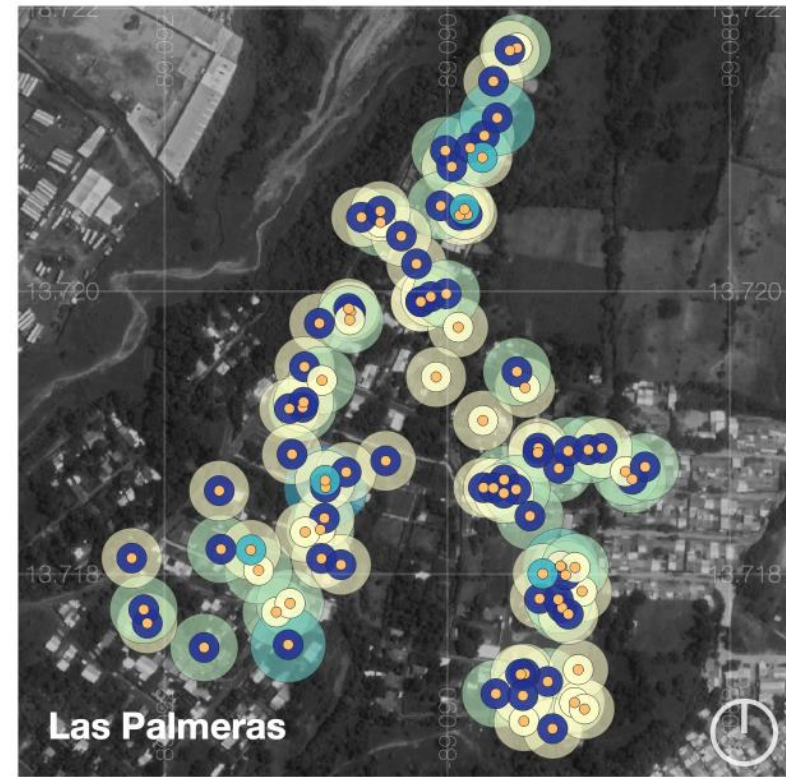
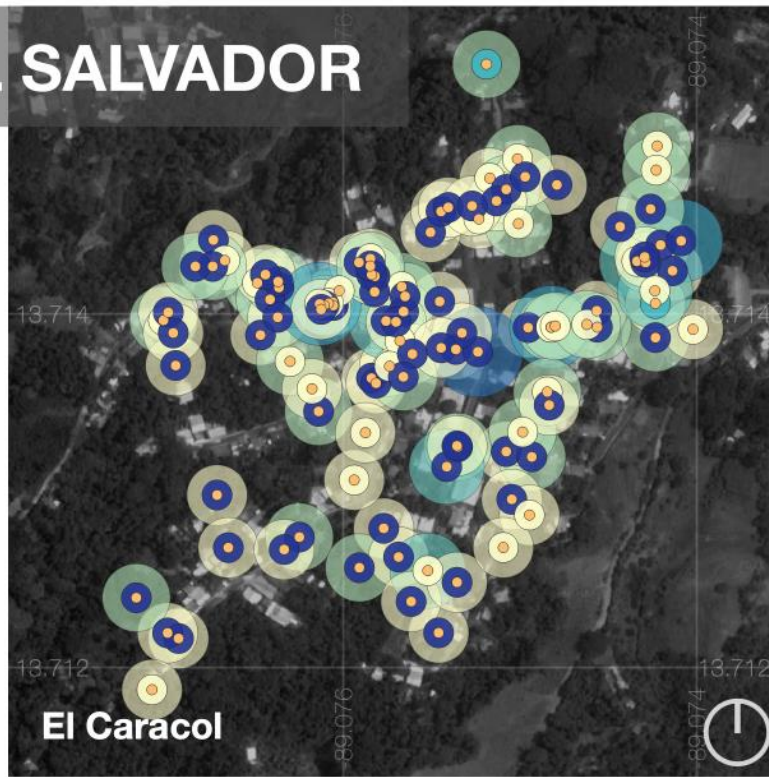
#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 08. Consideró moverse

- Sí lo consideró
- Indeciso
- No lo consideró

#### 08: Nivel de impacto



PROBABILIDAD DEL DESASTRE

# GUATEMALA

## 08. IMPACTO DEL DESASTRE

### Nomenclatura

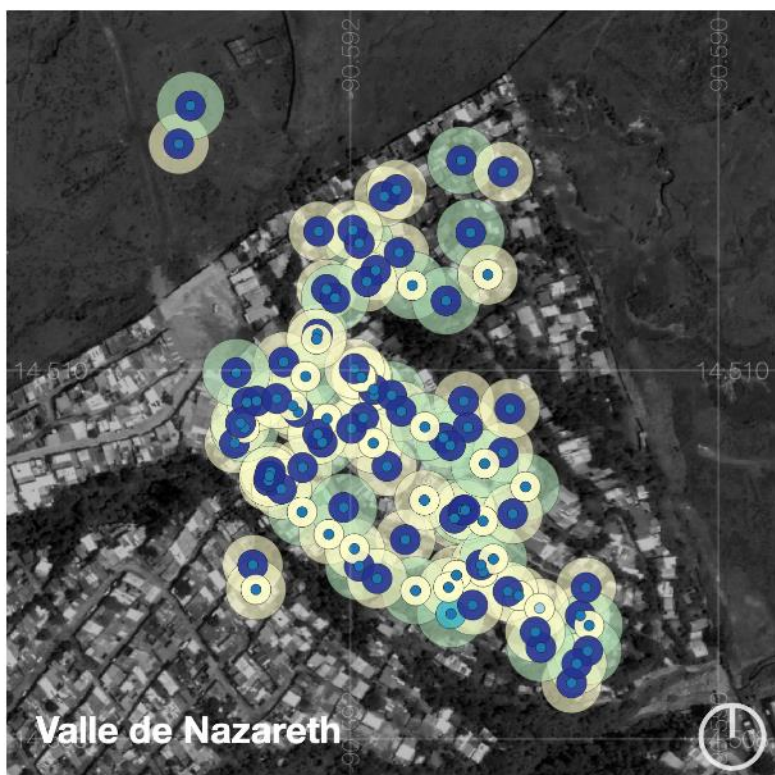
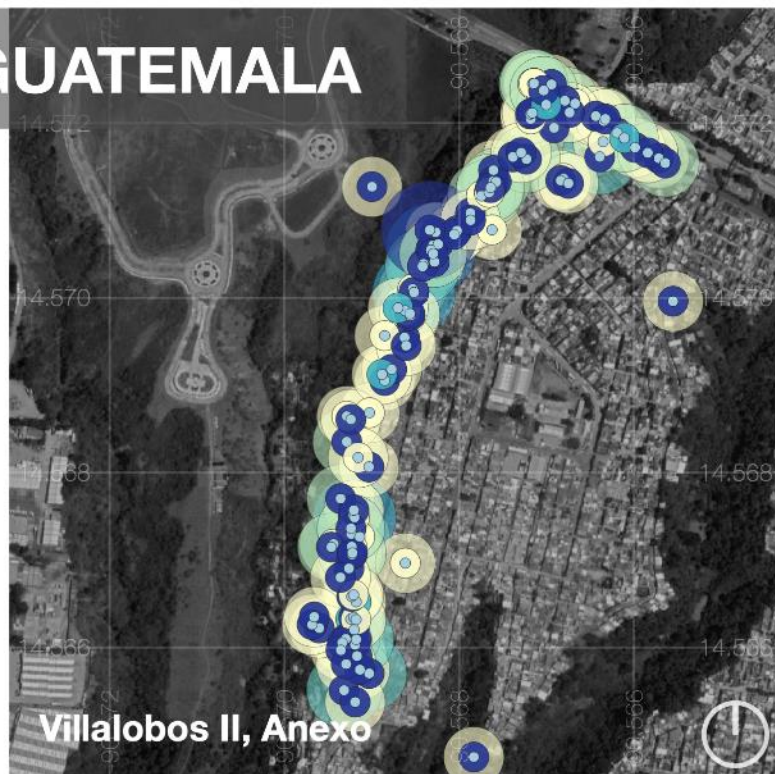
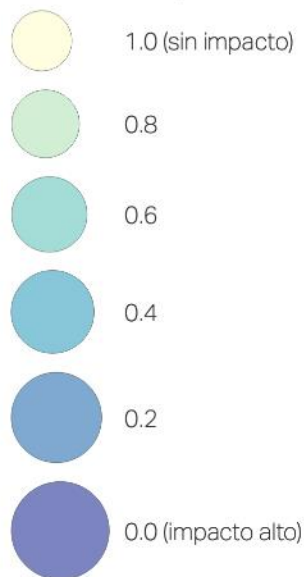
#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 08. Consideró moverse

- Sí lo consideró
- Indeciso
- No lo consideró

#### 08: Nivel de impacto



PROBABILIDAD DEL DESASTRE

# HONDURAS

## 08. IMPACTO DEL DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

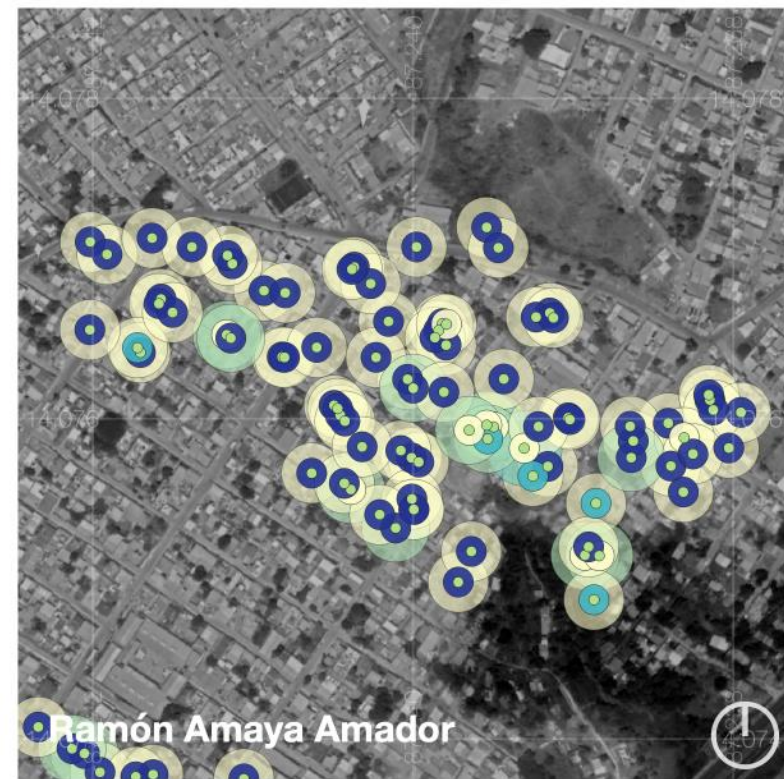
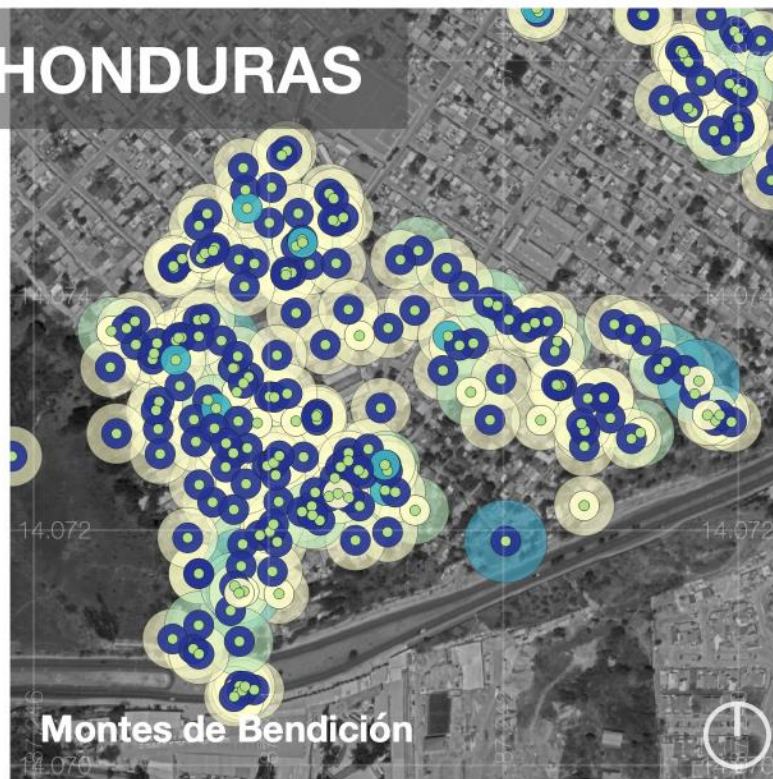
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 08. Consideró moverse

- Sí lo consideré
- Indeciso
- No lo consideré

#### 08: Nivel de impacto

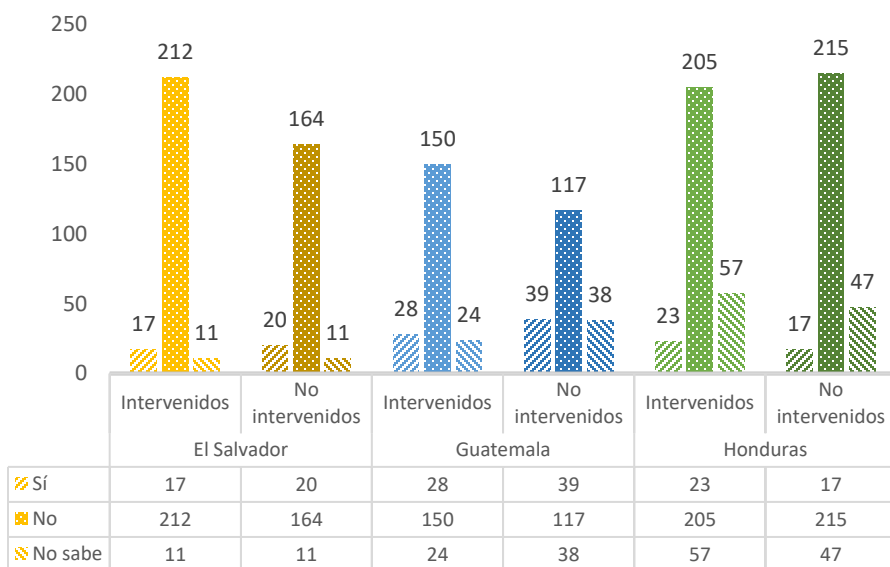
- 1.0 (sin impacto)
- 0.8
- 0.6
- 0.4



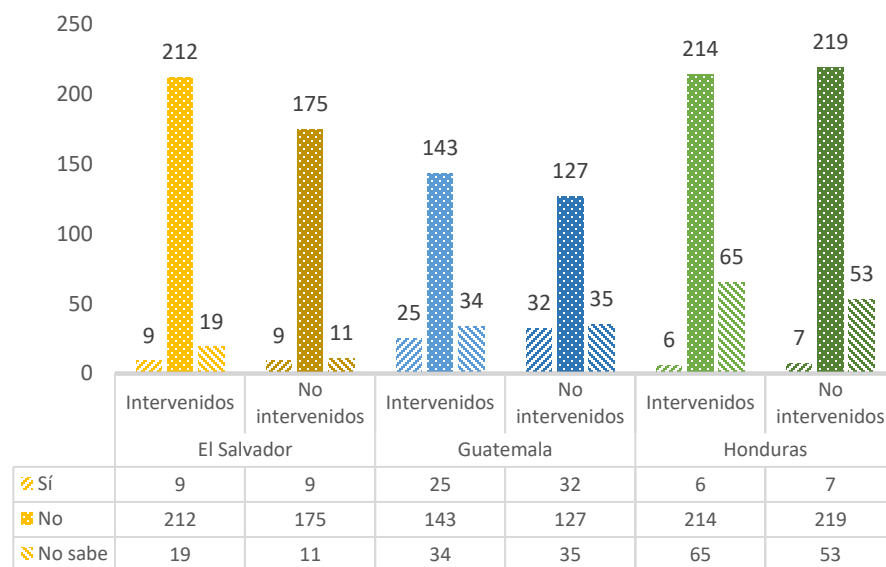
## EMERGENCIA

## 9. Conocimiento social del riesgo

¿SABE USTED, O UN MIEMBRO DEL HOGAR, SI HAY UNA ORGANIZACIÓN QUE COORDINE LA EMERGENCIA?



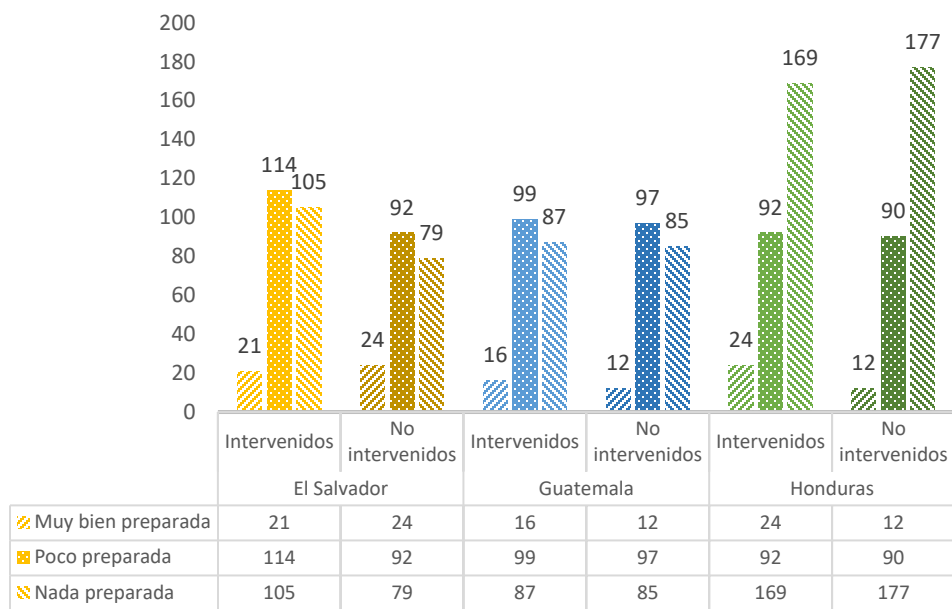
¿SABE USTED, O UN MIEMBRO DEL HOGAR, SI EXISTE UN PLAN DE EMERGENCIA EN LA COMUNIDAD?



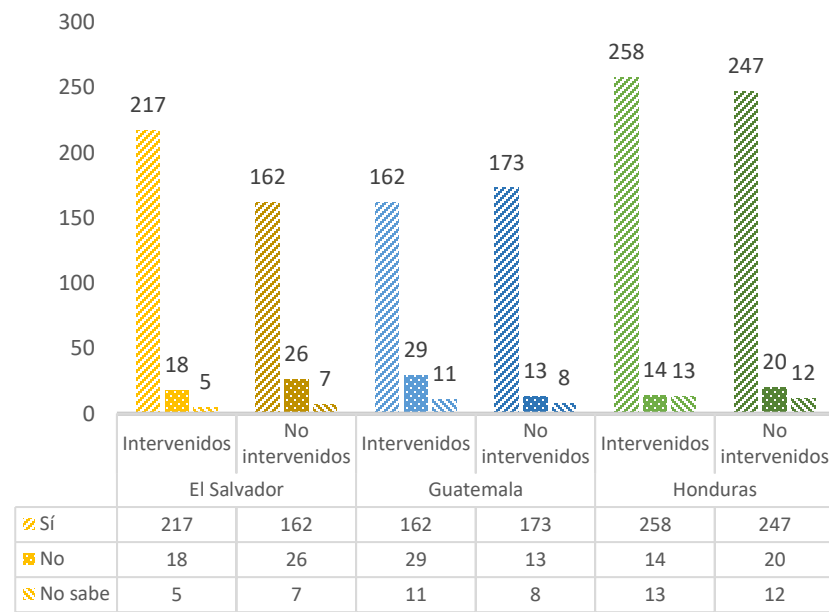
Los resultados en ambos casos marcan una clara tendencia, en la que se identifica un alto porcentaje de desconocimiento en cuanto a si saben de la existencia de una organización que coordine las emergencias en las comunidades y de un plan de emergencia. En el primer caso, el 86.4% de los encuestados en El Salvador indicaron que no tienen conocimiento si en sus comunidades existe una organización que coordine las acciones necesarios en caso de un emergencia; en tanto que en Guatemala el porcentaje es fue del 67.4% y en Honduras del 74.5%. Solo la media del 10% de los encuestados en los tres países afirmo que conoce una organización que coordine las emergencias en las comunidades. La media del 13.5% señalo no saber si existe algún tipo de organización que coordine las emergencias en su comunidad.

En cuanto a tener conocimiento de que existe algún tipo de plan de emergencia en sus comunidades, en el caso de El Salvador, el 89% de los informantes dijo no conocer de la existencia de planes; el 68.1% de los encuestados en Guatemala coincidió con esto y en el caso de Honduras, fue el 76.8%. Únicamente, el 6% de los encuestados en los tres países indico conocer de la existencia de un plan de emergencia en sus comunidades, muy probablemente derivado de que participan en alguna actividad relacionada con la gestión de riesgo en su comunidad.

### ¿QUÉ TAN PREPARADA SE ENCUENTRA SU FAMILIA ANTE UN DESASTRE?



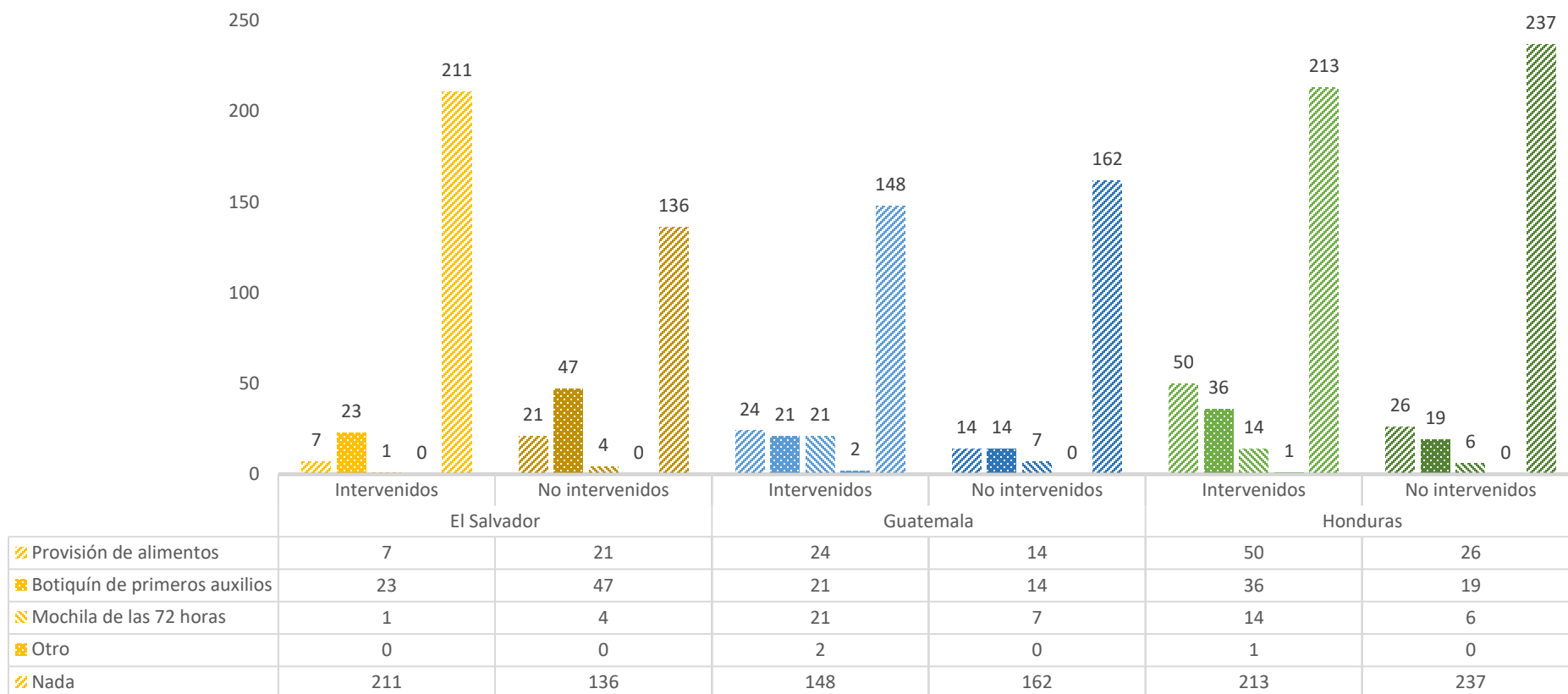
### ¿CONSIDERA IMPORTANTE ESTAR PREPARADO ANTE UN DESASTRE?



La preparación ante un desastre es una variable que en términos generales en los tres países evidencia que la población no está nada preparada ante una situación de emergencia o bien ante un desastre, en El Salvador, el 42.3% de los encuestados lo indico; en Guatemala, 43.4% y en Honduras, el porcentaje es aún mayor, 61.3%. En tanto en El Salvador y Guatemala, el porcentaje de la población que indico en la encuesta estar poco preparada ante un desastre es de media el 48.5%. Por otro lado, quienes aseguran estar muy bien preparados en su familia ante una situación de emergencia o desastre es únicamente de media el 8% de los encuestados en los tres países.

En esta línea, los encuestados en su mayoría coincidieron en lo importante que es estar preparado ante una situación de emergencia o desastre en su comunidad, así en El Salvador, el 87.1% lo afirma; en Guatemala, el 84.6% y en Honduras, el 89.5%. Es un porcentaje mínimo de la población encuestada en los tres países que considera que NO es importante estar preparado ante un desastre (de media el 9%). En tanto, de media el 4% indicó no saber si es importante estar preparado, muy probablemente porque estas personas no dimensionan la exposición al riesgo.

### EN CASO DE EMERGENCIA, SU FAMILIA CUENTA CON:



Esta variable presenta respuesta múltiple, por lo que su análisis está vinculado con el número de veces que se repite la respuesta, sin embargo, se refleja una clara tendencia que indica que la mayoría de las familias de las personas encuestadas no están preparadas al momento de la encuesta con nada ante una situación de emergencia o desastre, esta condición hace mucho más vulnerable a las familias a sufrir impactos adversos ante una emergencia. En El Salvador, por ejemplo, 70 de los encuestados indicaron que con lo que cuentan en su familia en caso de emergencias es un botiquín de primeros auxilios, en este país indicaron además NO conocer la mochila de las 72 horas. En Guatemala, a pesar de que, si se sabe sobre la mochila de 72 horas, fueron muy pocas las personas que dijeron estar preparadas con esto ante una emergencia. En Honduras, 76 de las personas encuestadas, indicaron que en caso de emergencia su familia cuenta con una provisión de alimentos, otra cantidad (menor) de personas dijeron que cuentan con botiquín de primeros auxilios, esta tendencia está marcada en las comunidades intervenidas.

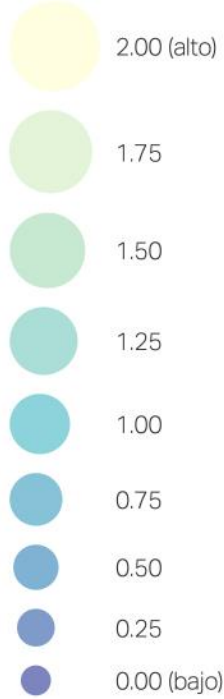
## 09. CONOCIMIENTO SOCIAL DEL RIESGO

### Nomenclatura

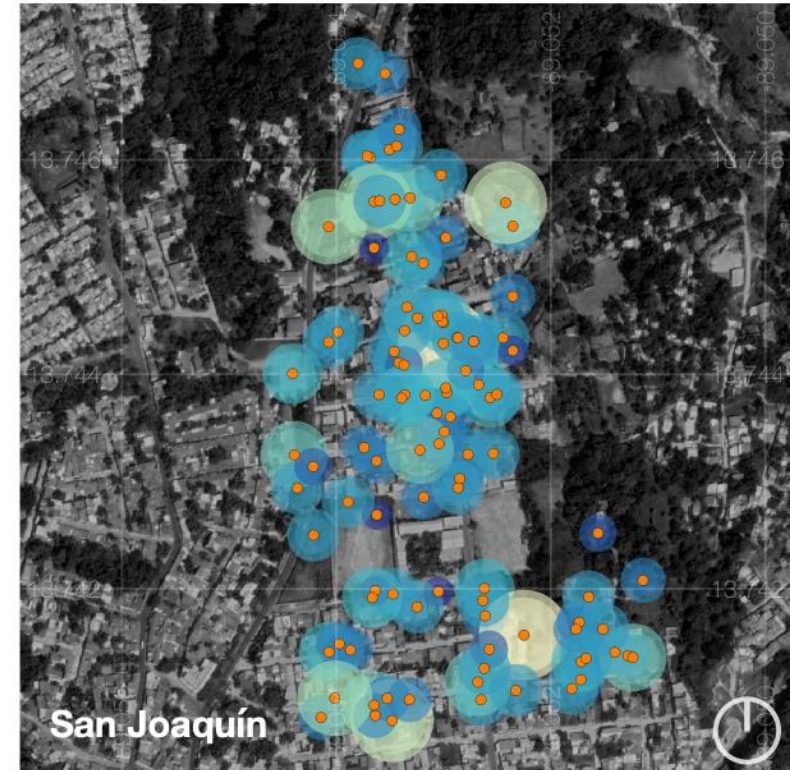
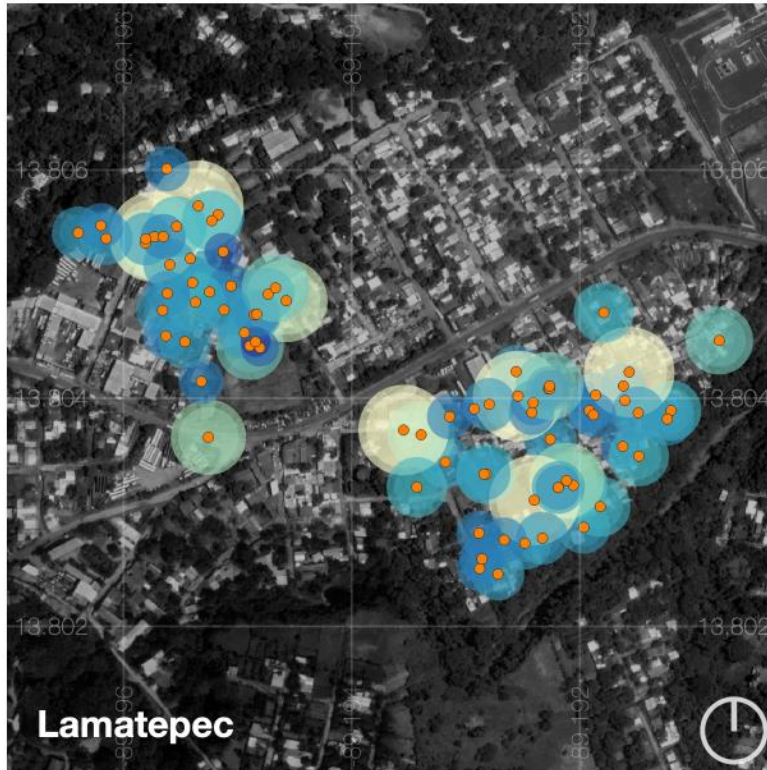
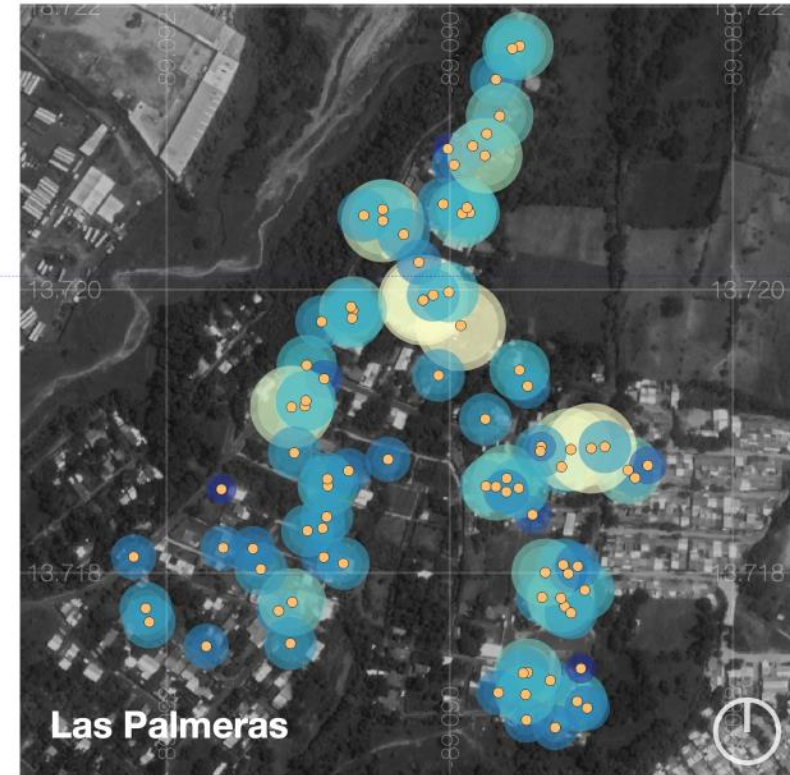
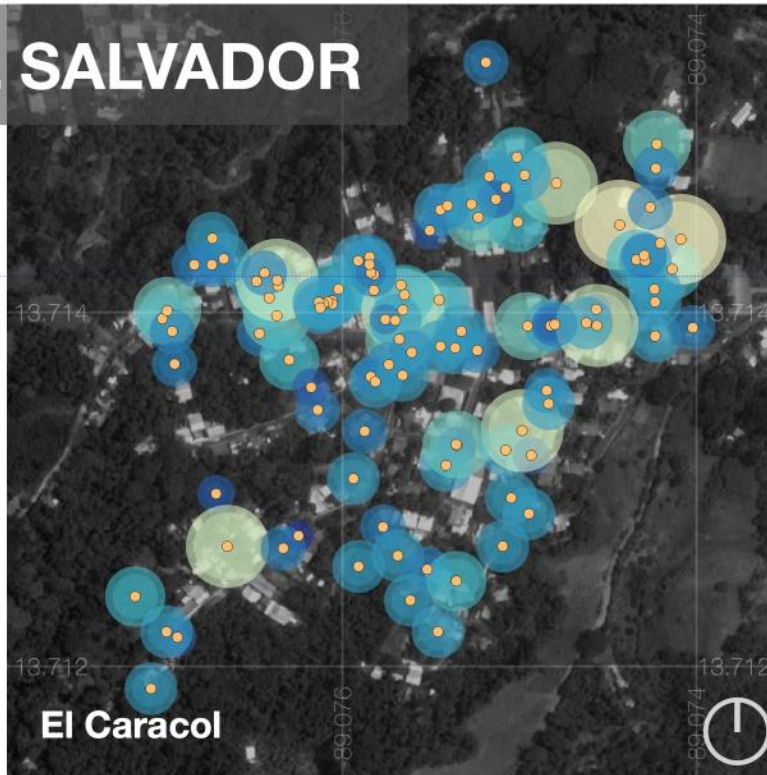
#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 09. Conocimiento del riesgo



Google Maps - Satellite





# GUATEMALA

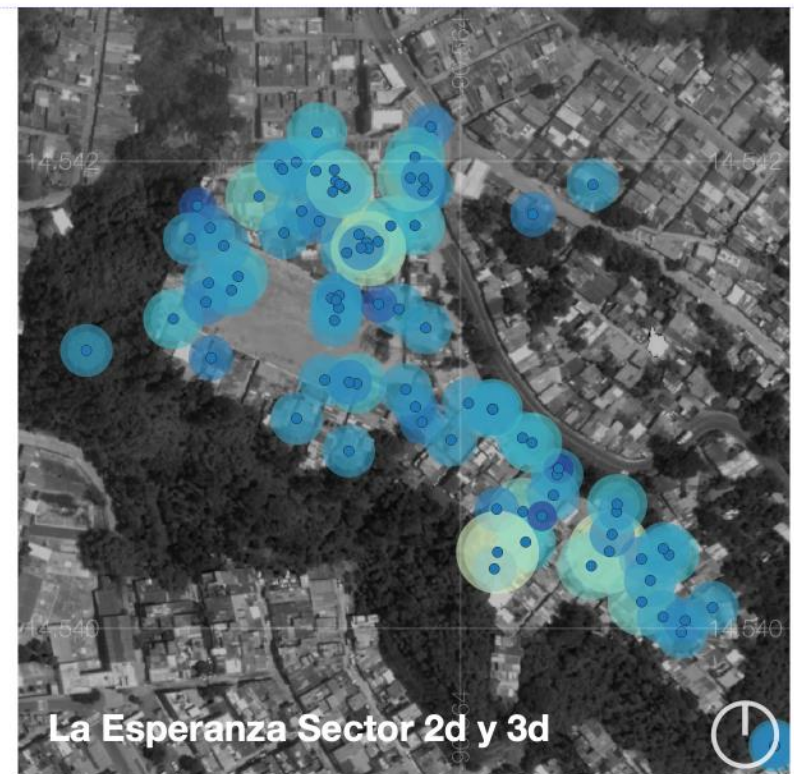
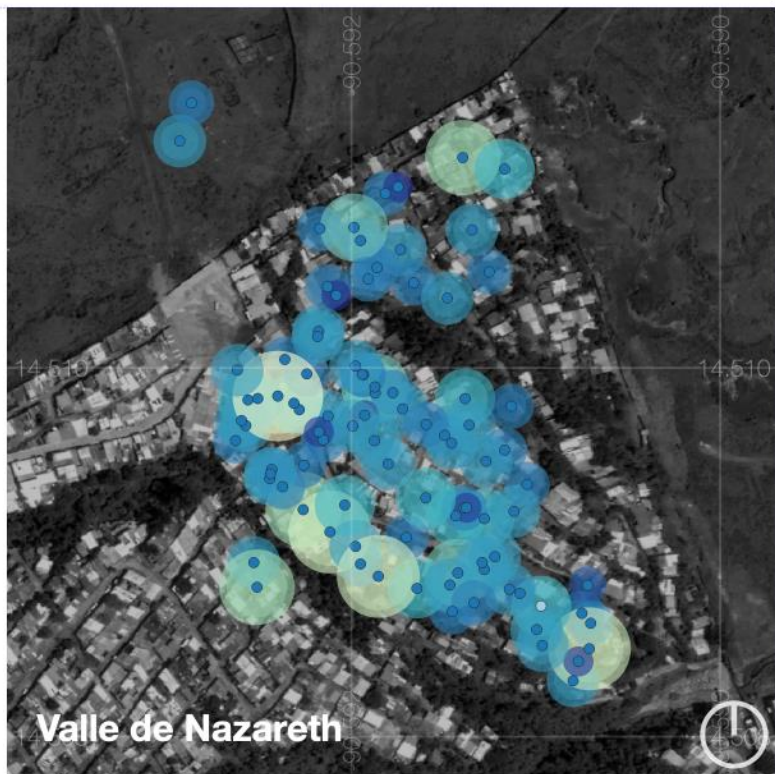
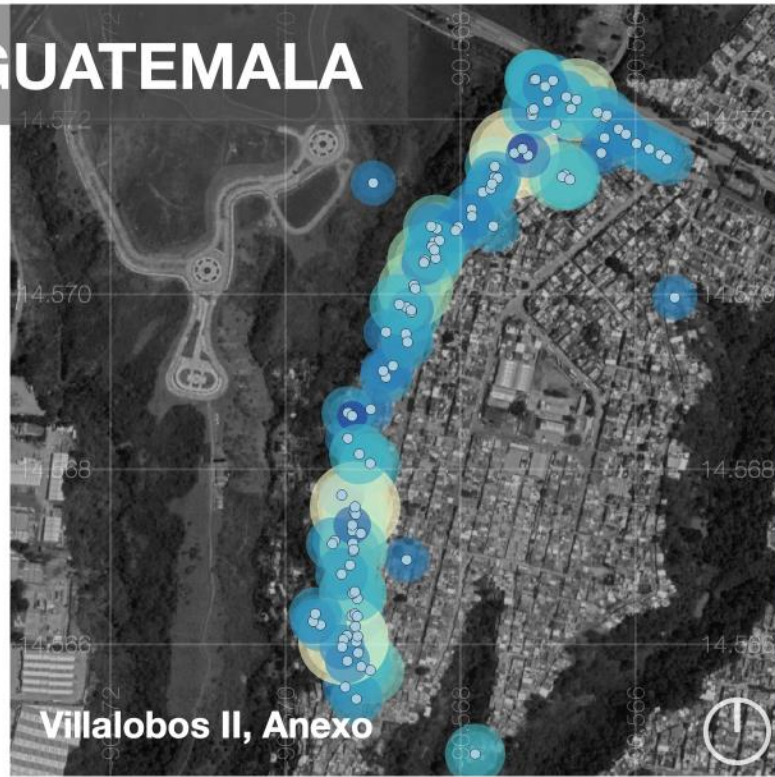
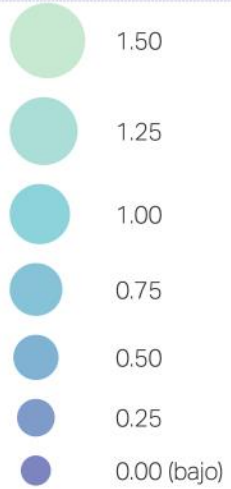
## 09. CONOCIMIENTO SOCIAL DEL RIESGO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 09. Conocimiento del riesgo



# HONDURAS

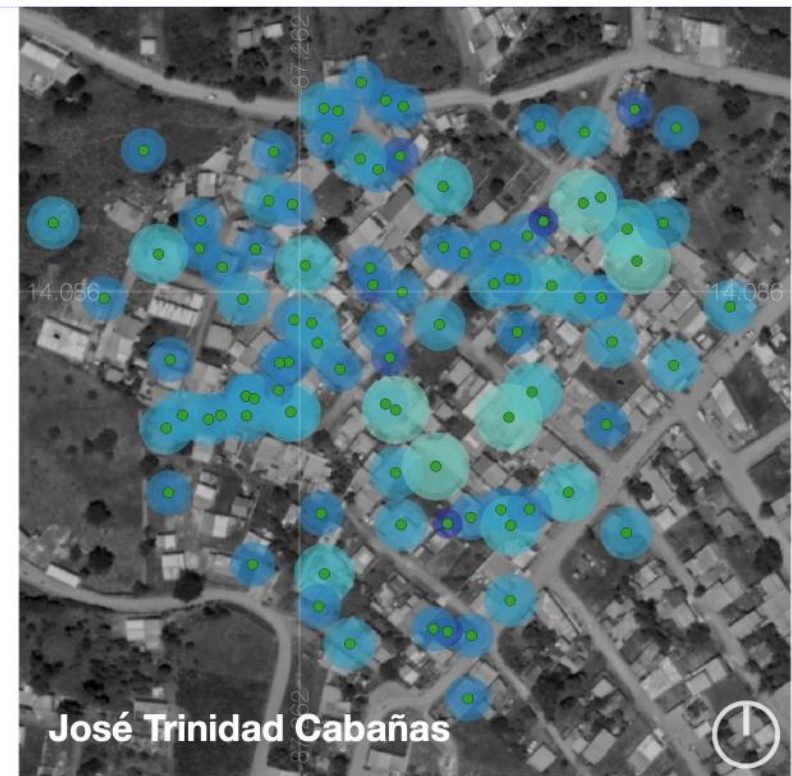
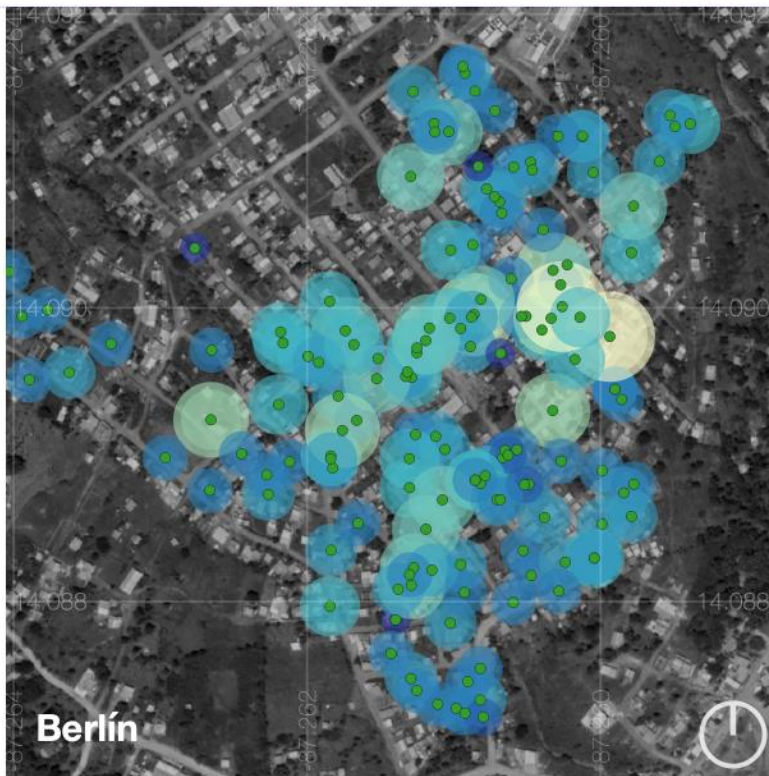
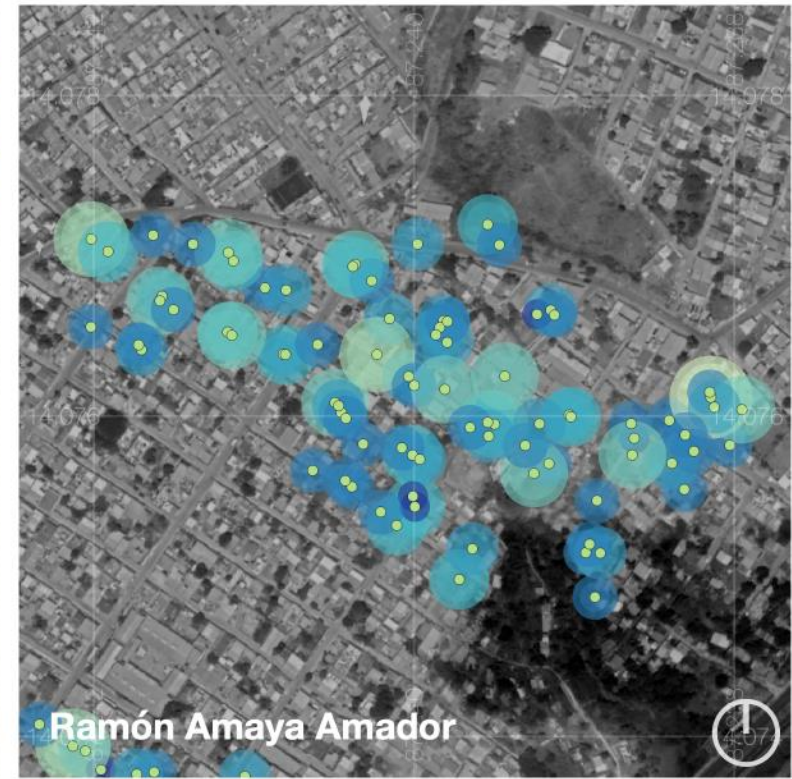
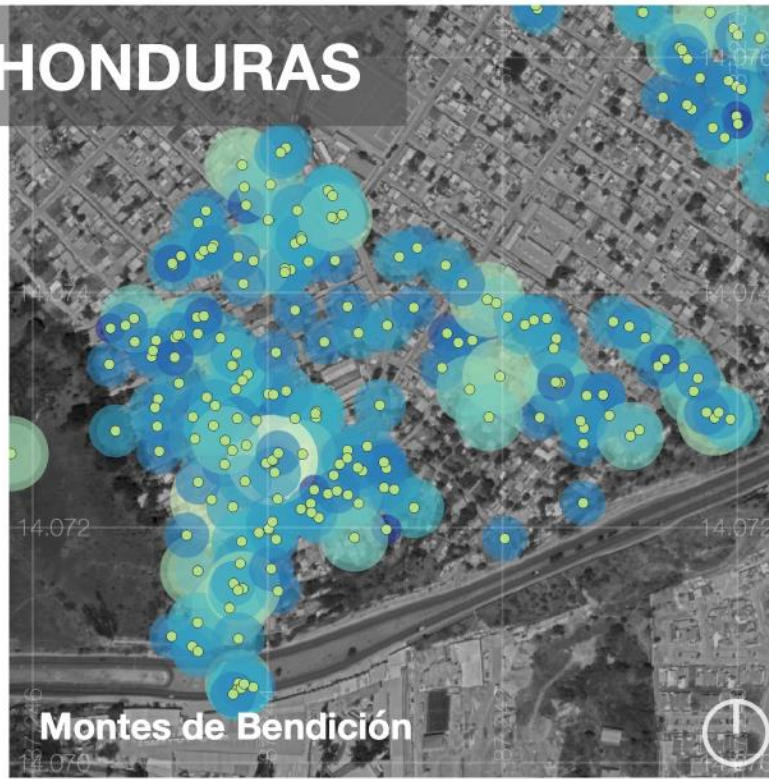
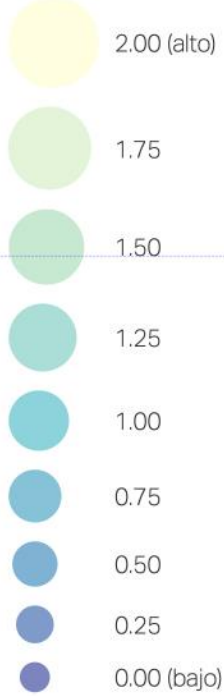
## 09. CONOCIMIENTO SOCIAL DEL RIESGO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

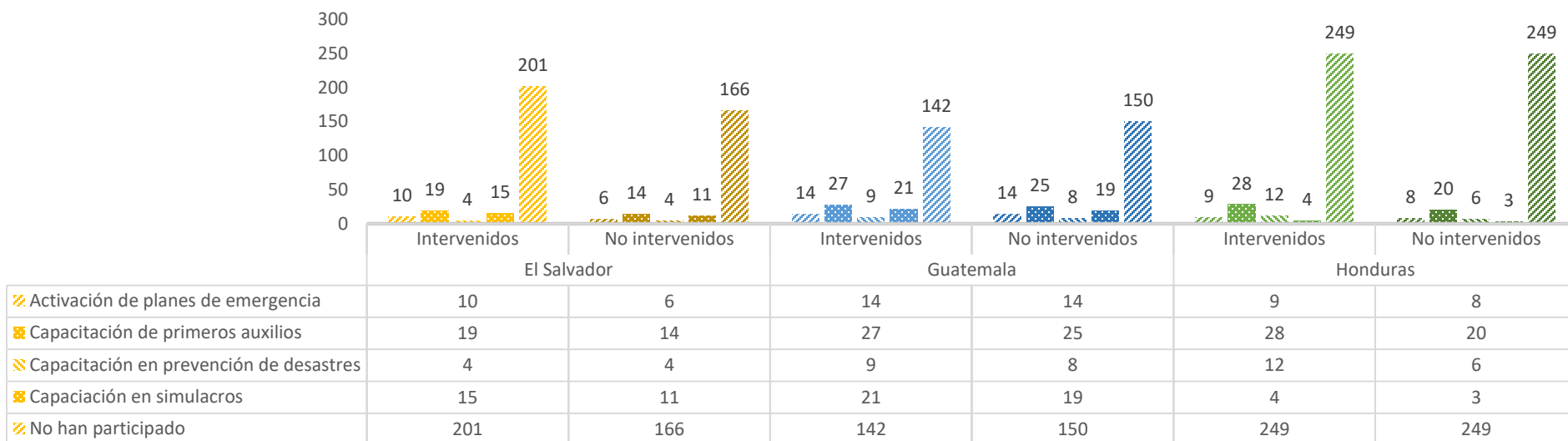
#### 09. Conocimiento del riesgo



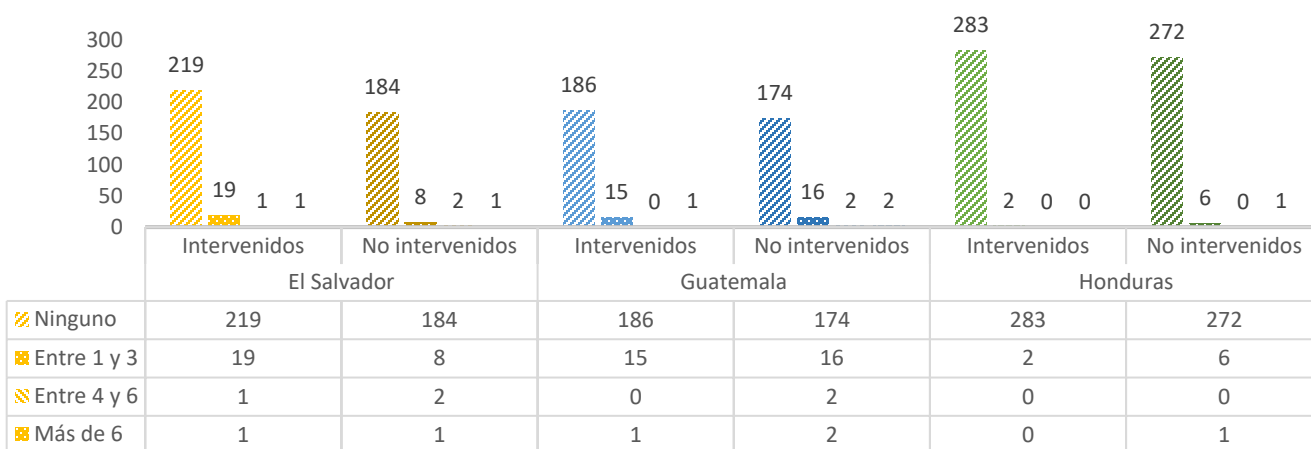
## CONTINGENCIA

### 10. Participación en la gestión del riesgo

#### EN EL ÚLTIMO AÑO, USTED O UN MIEMBRO DE LA FAMILIA HA PARTICIPADO EN:



#### ¿CUÁNTOS SIMULACROS SE HAN REALIZADO EN LA COMUNIDAD EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS?



La participación de la población en actividades relacionadas con la gestión de riesgo de desastre, en términos generales es muy poca; algunas iniciativas como capacitaciones en primeros auxilios y simulacros han tenido eco en las personas, pero nada significativo en los tres países. Muy probablemente y derivado de las capacitaciones en simulacros, es que algunos de los encuestados indicaron que se han realizado entre 1 y 3 simulacros en sus comunidades en los últimos cinco años, pero la tendencia evidencia que no se ha llevado a cabo ningún simulacro.

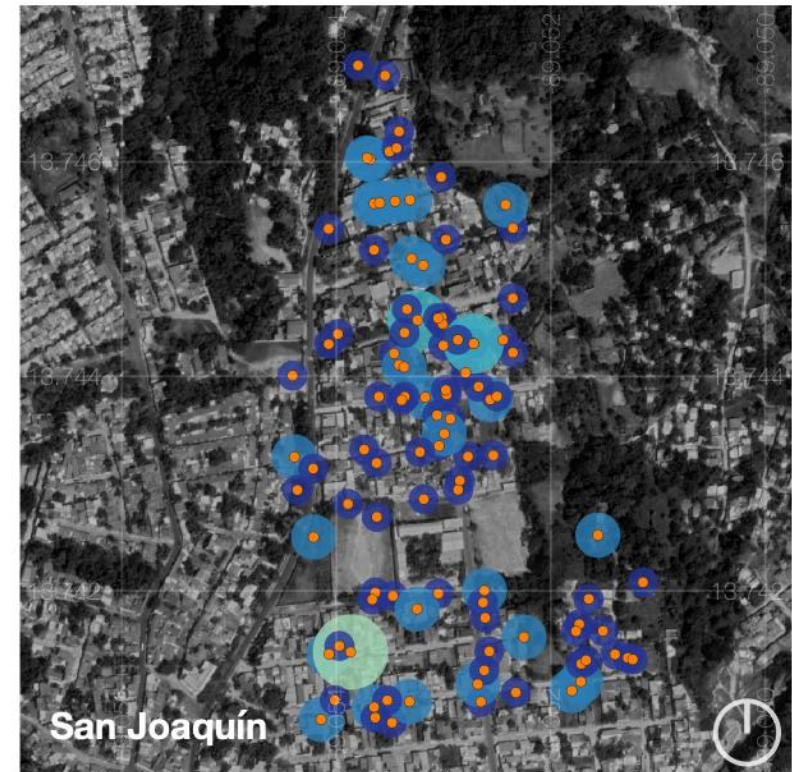
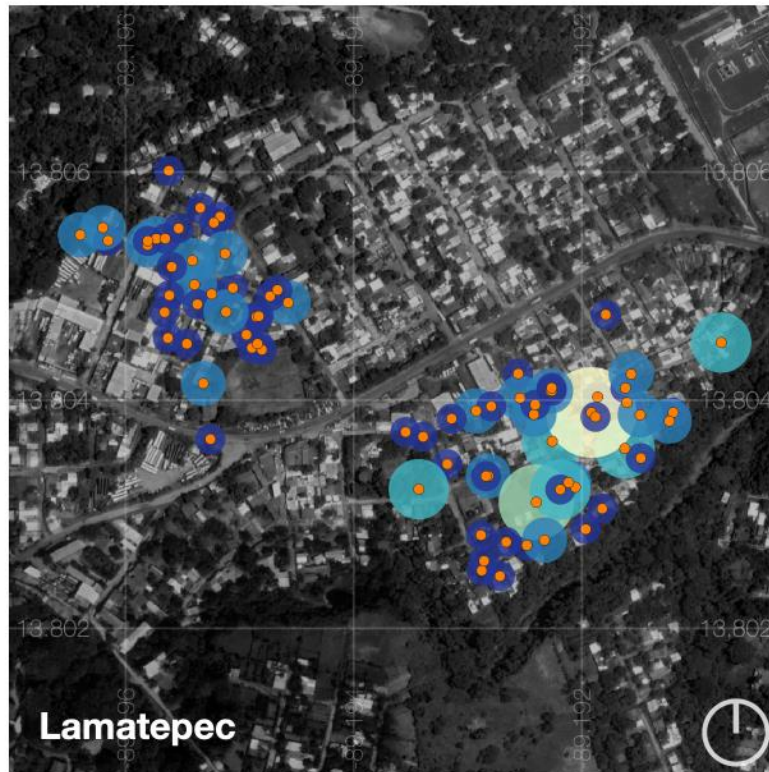
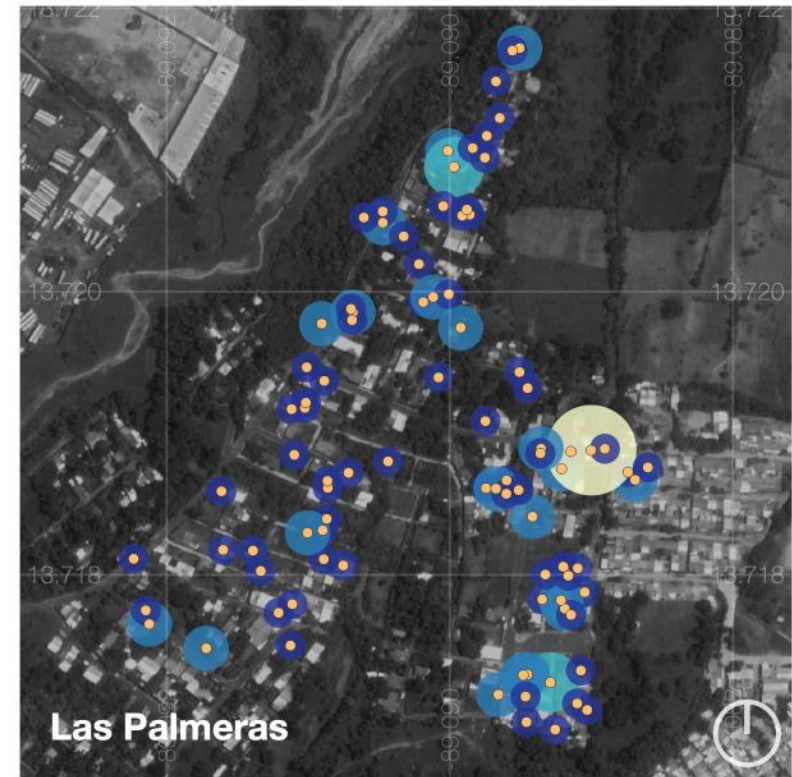
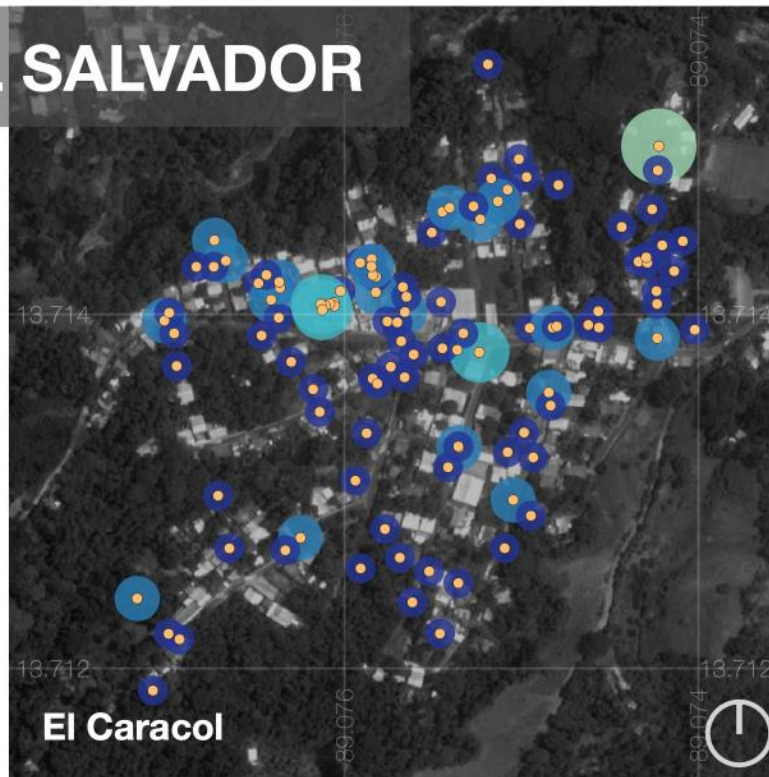
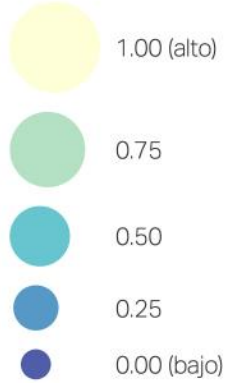
## 10. PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 10. Nivel de participación



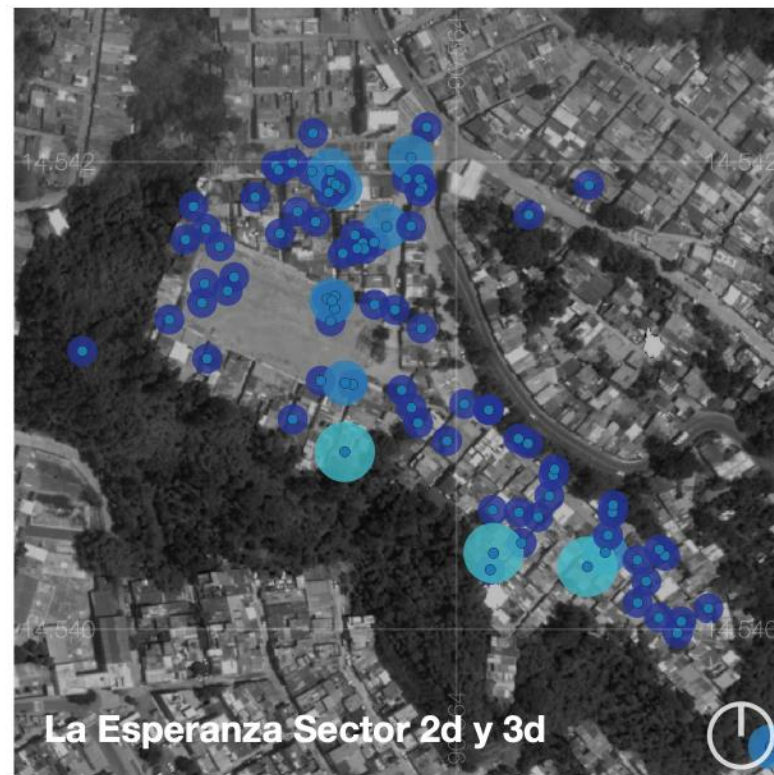
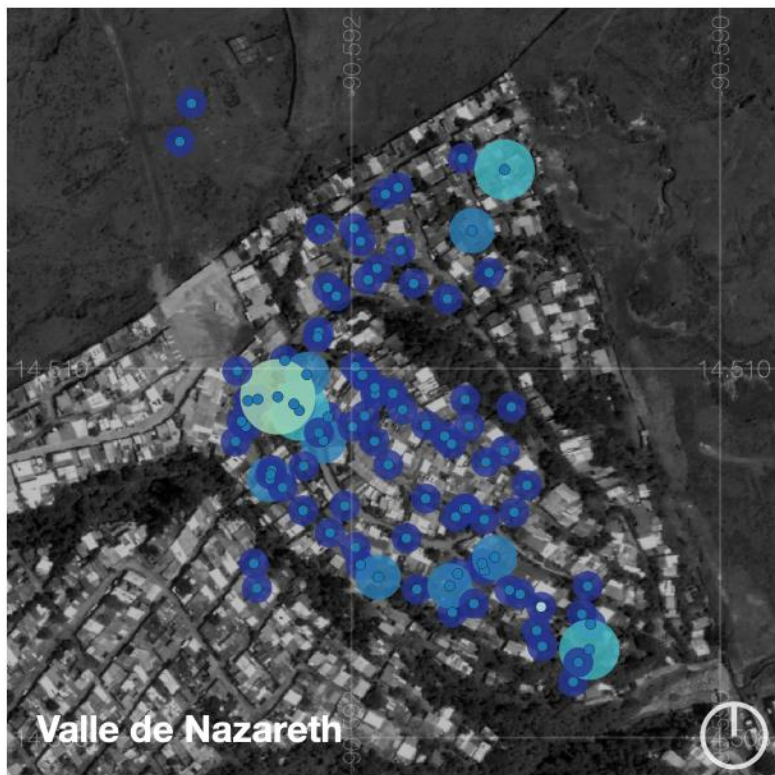
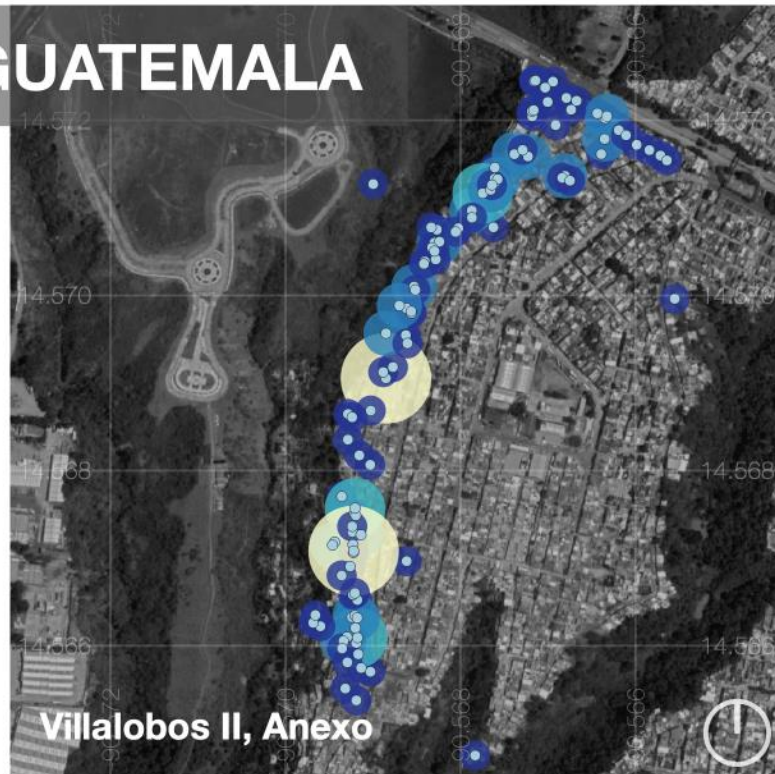
## 10. PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 10. Nivel de participación



# HONDURAS

## 10. PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO

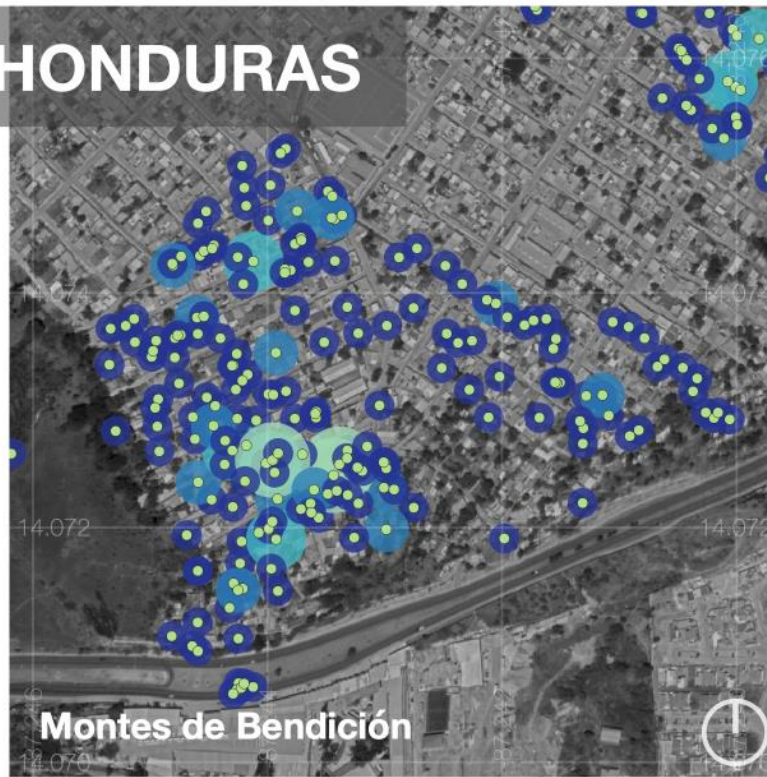
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

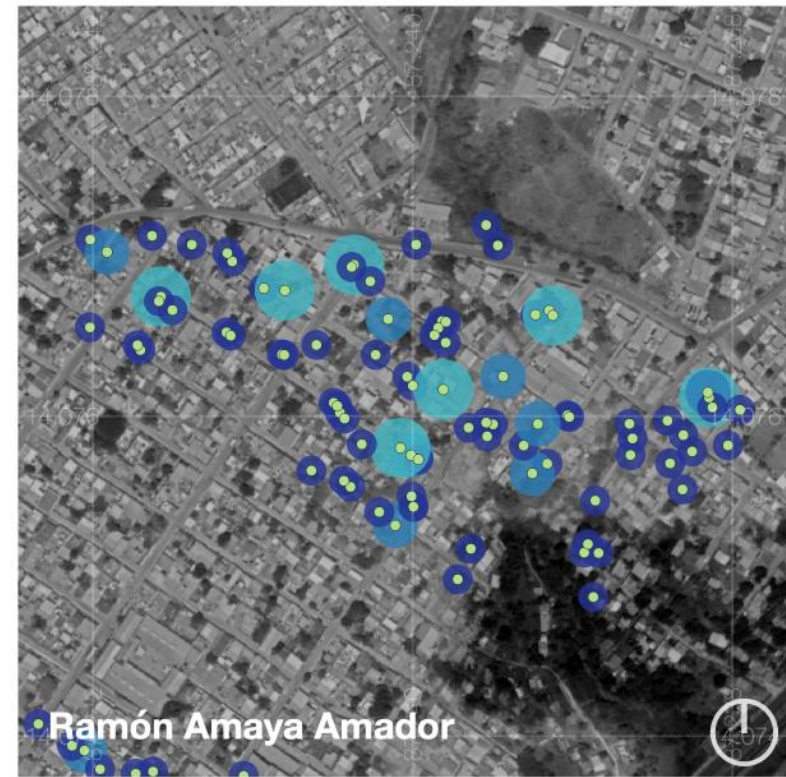
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 10. Nivel de participación

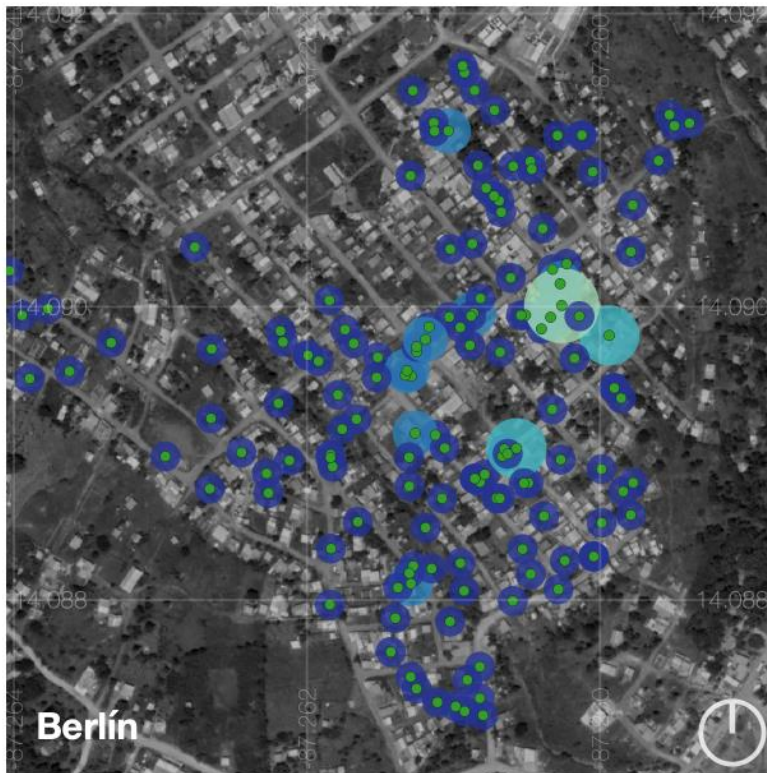
- 0.75
- 0.50
- 0.25
- 0.00 (bajo)



Montes de Bendición



Ramón Amaya Amador



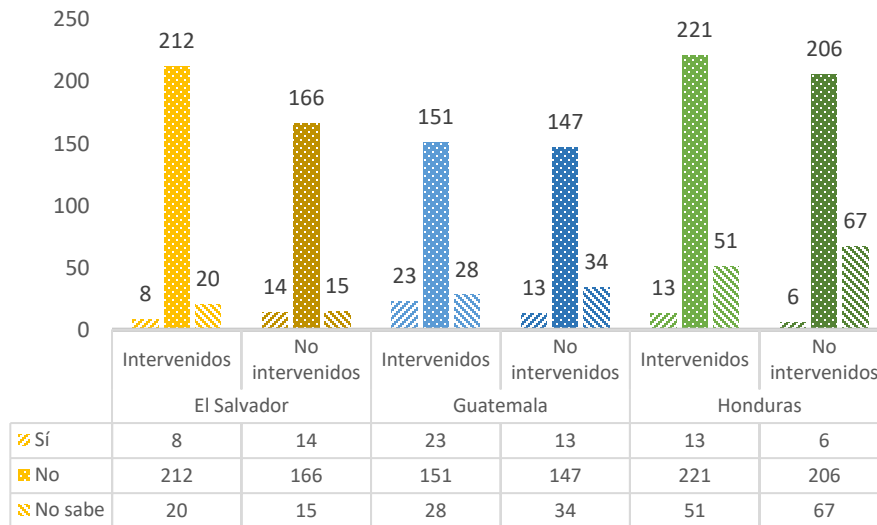
Berlín



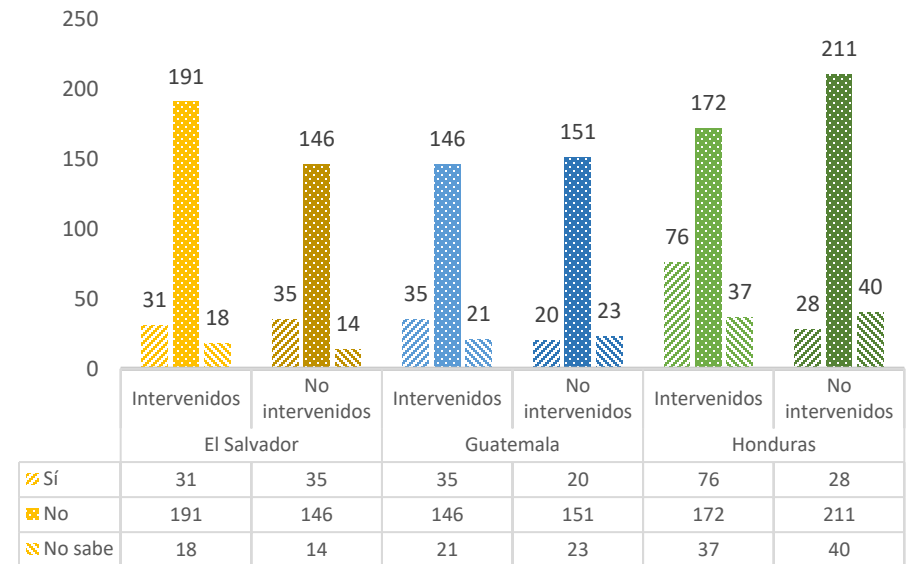
José Trinidad Cabañas

## 11. Mitigación del riesgo a desastre

**¿SABE USTED, O UN MIEMBRO DEL HOGAR, SI CUENTA SU COMUNIDAD CON RUTAS DE EVACUACIÓN Y PUNTOS SEGUROS SEÑALIZADOS?**



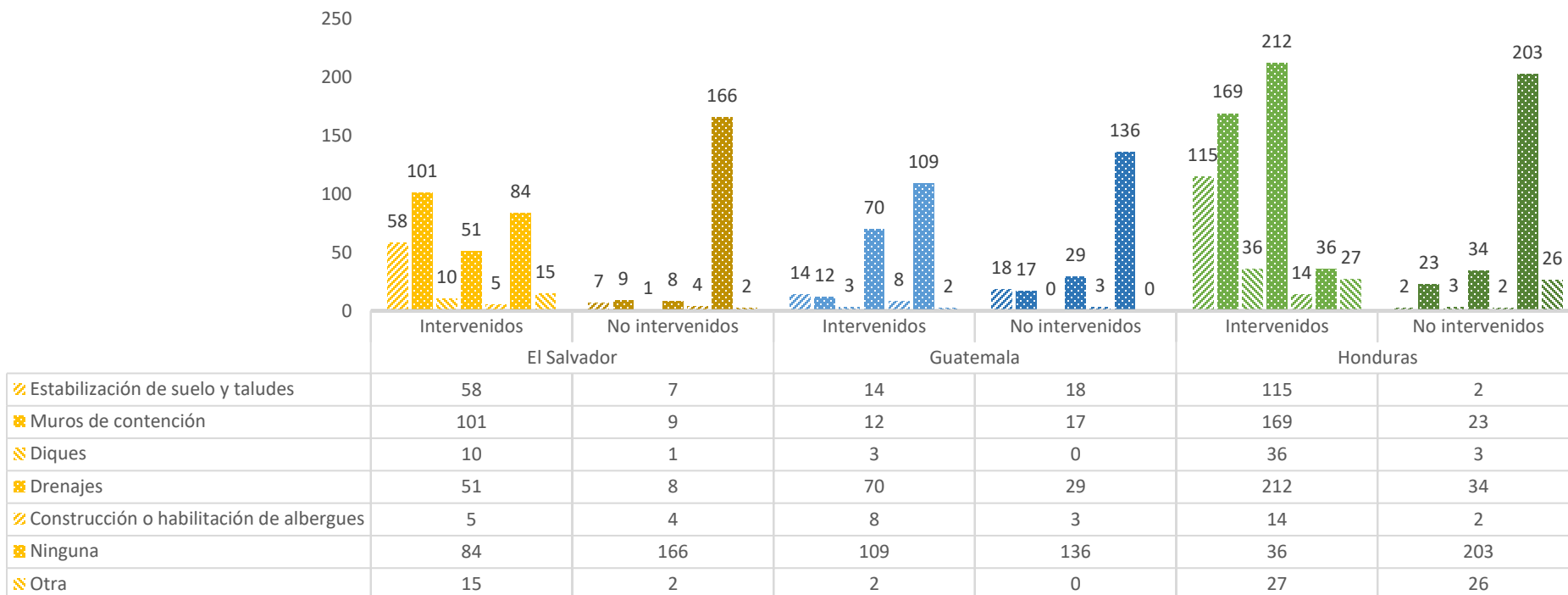
**¿SABE USTED, O UN MIEMBRO DEL HOGAR, SI CUENTA SU COMUNIDAD CON ALBERGUES IDENTIFICADOS EN CASO DE DESASTRE?**



El resultado en ambos casos evidencia una clara situación en cuanto a que, en las doce comunidades en los tres países, no cuentan con rutas de evacuación y puntos seguros señalizados, que puedan seguir al momento de presentarse una situación de emergencia y tampoco se tienen albergues identificados a donde las personas puedan acudir de ser necesario. Sin embargo, en este caso particular, un número muy reducido de los encuestados indicó que, si hay en su comunidad albergues, quizás por que en ocasiones en las que ha sucedido una emergencia, se han habilitado algunos equipamientos religiosos o educativos que han servido para dar cobijo a las personas.

Dichos resultados son importantes de cara a reducir los impactos adversos que pueden ocasionar los desastres en las comunidades tanto en las intervenidas como en las no intervenidas. Tanto las rutas de evacuación y puntos seguros como los albergues son piezas clave a contemplar dentro del un plan de emergencias comunitario, en el que se establece que hacer, a quien llamar y hacia donde ir ante una eventualidad.

## ¿EN LOS 5 AÑOS QUE OBRAS SE HAN REALIZADO EN SU COMUNIDAD PARA REDUCIR LOS DESASTRES?

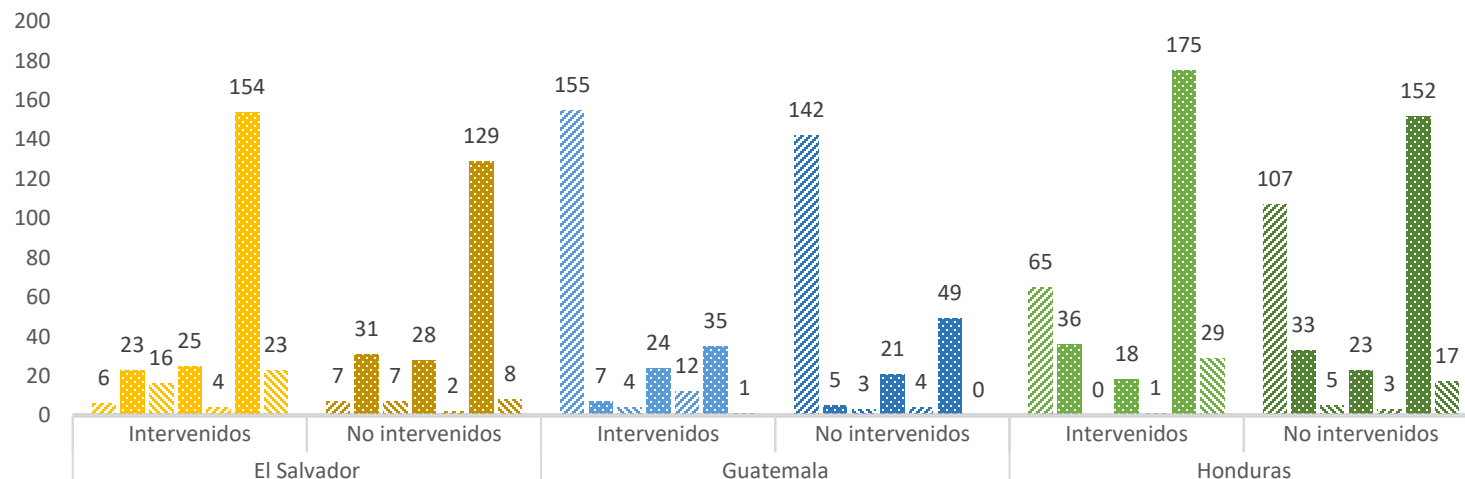


Esta variable presenta respuesta múltiple, por lo que su análisis está vinculado con el número de veces que se repite la respuesta, sin embargo, se refleja una tendencia en las comunidades NO intervenidas que indica que no se ha realizado a la fecha de la encuesta ninguna obra que contribuya a reducir los desastres, son pocas las acciones que en estas comunidades se han hecho como por ejemplo, estabilización de suelo y taludes y muros de contención, además de cunetas para la canalización de agua de lluvia.

Por otro lado, en las comunidades intervenidas las obras que se han realizado de manera más recurrente para reducir los desastres se encuentran: las estabilización de suelo y taludes; los muros de contención y drenajes.



## ¿QUÉ INSTITUCIONES U ORGANIZACIONES HAN INTERVENIDO AL MOMENTO DE UNA EMERGENCIA?



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
🚒 Bomberos	6	7	155	142	65	107
🚑 Cruz Roja	23	31	7	5	36	33
🛡️ Consejo Local para la Reducción del Riesgo	16	7	4	3	0	5
👮 Policía nacional	25	28	24	21	18	23
🇸🇻 Ejército	4	2	12	4	1	3
👤 Ninguna	154	129	35	49	175	152
🏠 Otra	23	8	1	0	29	17

Esta variable presenta respuesta múltiple, por lo que su análisis está vinculado con el número de veces que se repite la respuesta. En el caso de El Salvador y Honduras la mayoría de los encuestados tanto en las comunidades intervenidas como en las no intervenidas, indicaron que la comunidad ninguna institución u organización ha intervenido cuando ha habido situaciones de emergencias, en tanto que en Guatemala la mayoría de los encuestados en ambas comunidades (intervenidas y no intervenidas) afirmaron que los cuerpos de bomberos (Voluntarios y Municipales) son quienes han intervenido al momento de una emergencia, en Honduras, aunque en menor proporción también se reconoce la presencia de los bomberos.

Además, se evidencia que, en ciertas ocasiones, otras organizaciones e instituciones han intervenido al momento de una emergencia en las comunidades, tales como la Cruz Roja, la Policía Nacional y el Ejército. En el caso de El Salvador y Guatemala, los Consejos Locales para la Reducción de Riesgo a Desastre, también se han hecho presentes ante situaciones de emergencia.

## 11. MITIGACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

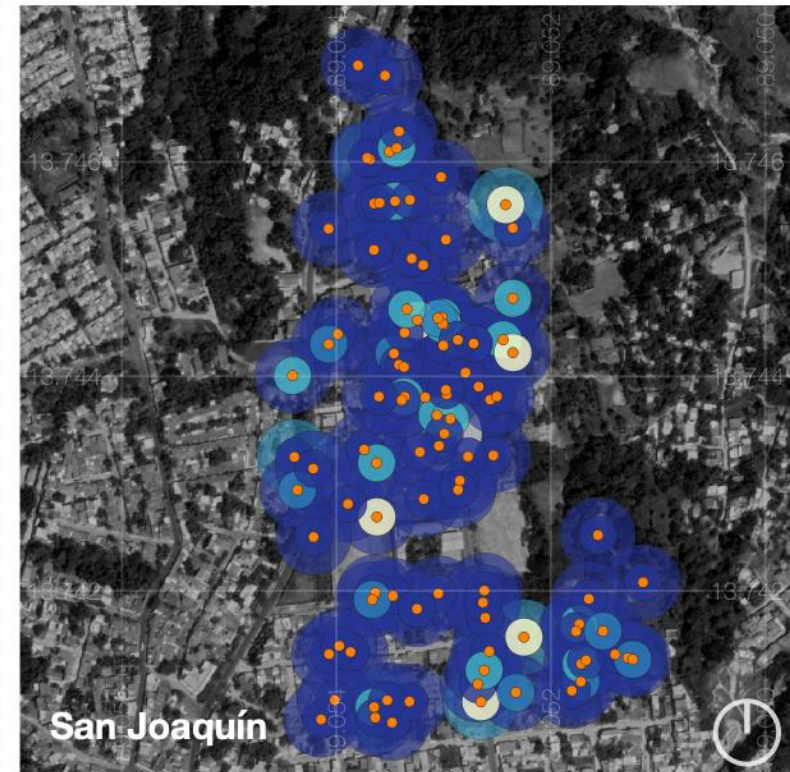
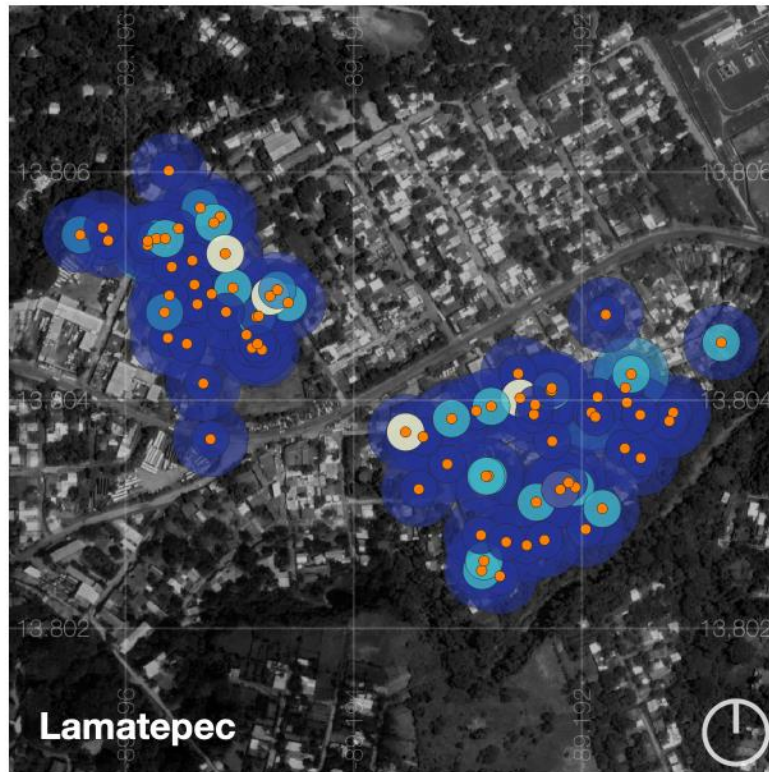
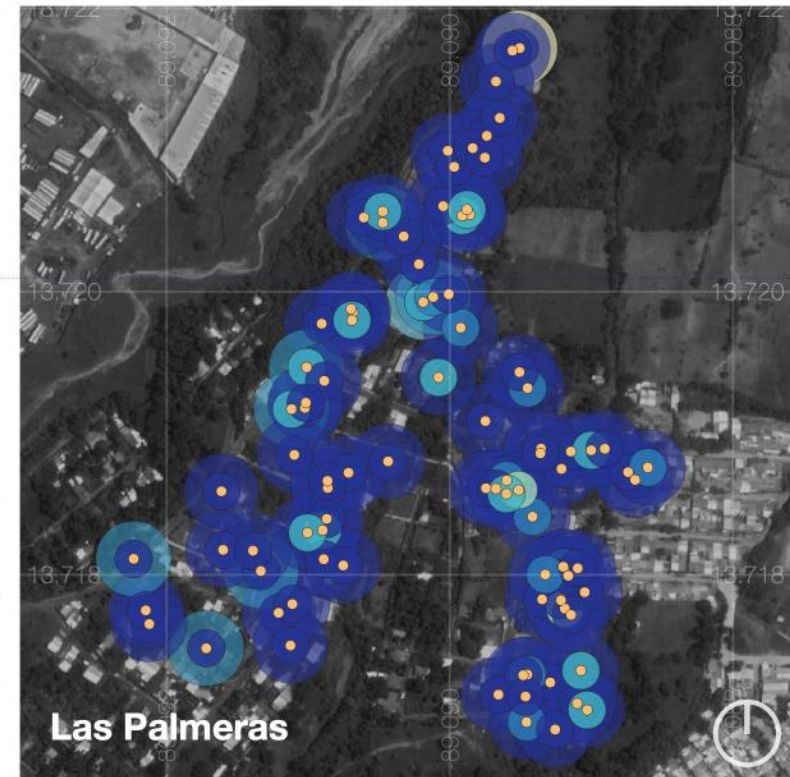
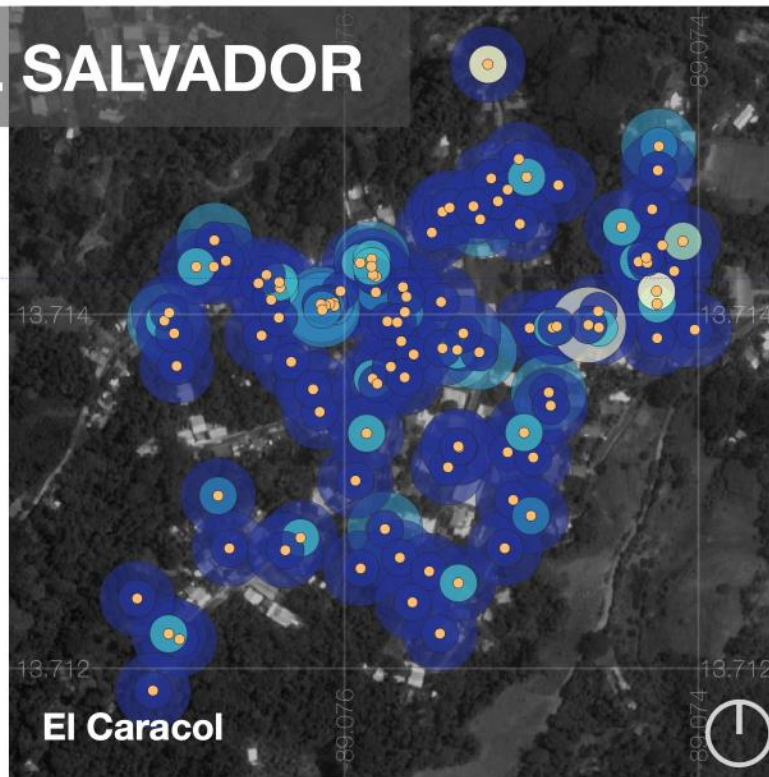
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 11. Conocimiento de la mitigación

- 2 (sí)
- 1
- 0
- -1
- -2 (no)

#### 11: Simulacros realizados

- Más de 6
- Entre 4 y 6
- Entre 1 y 3
- Ninguno



## 11. MITIGACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

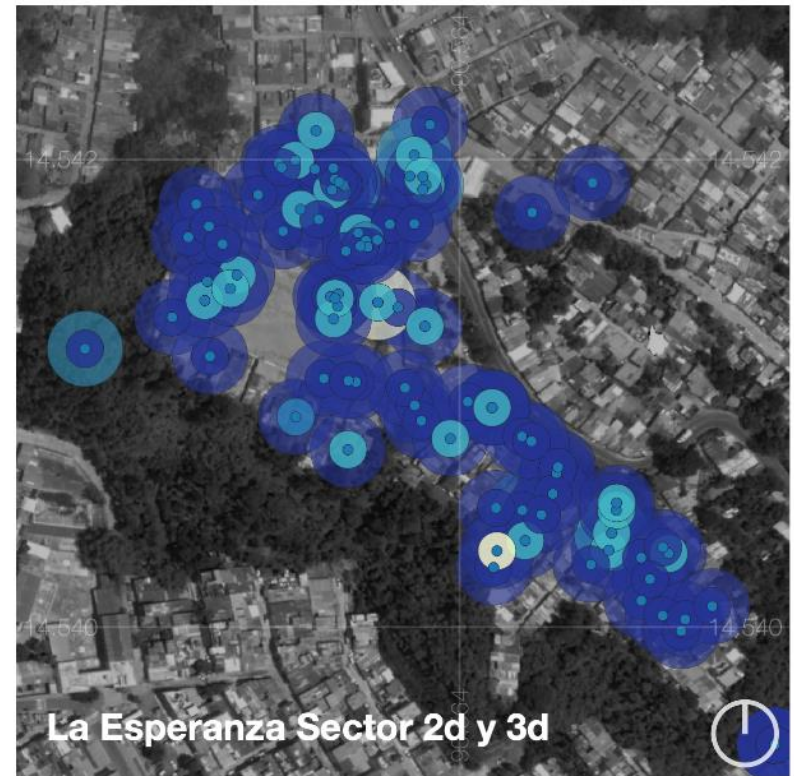
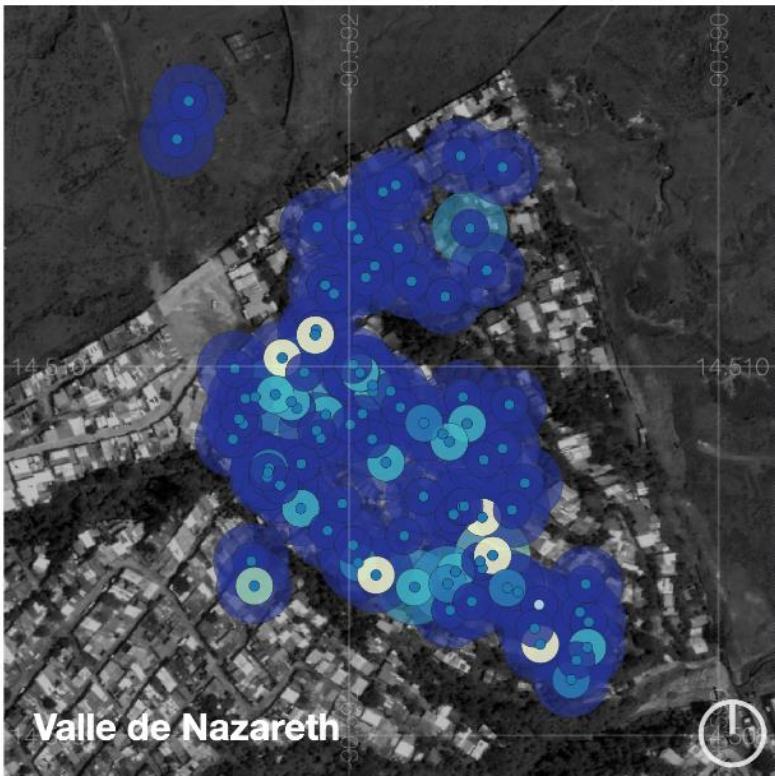
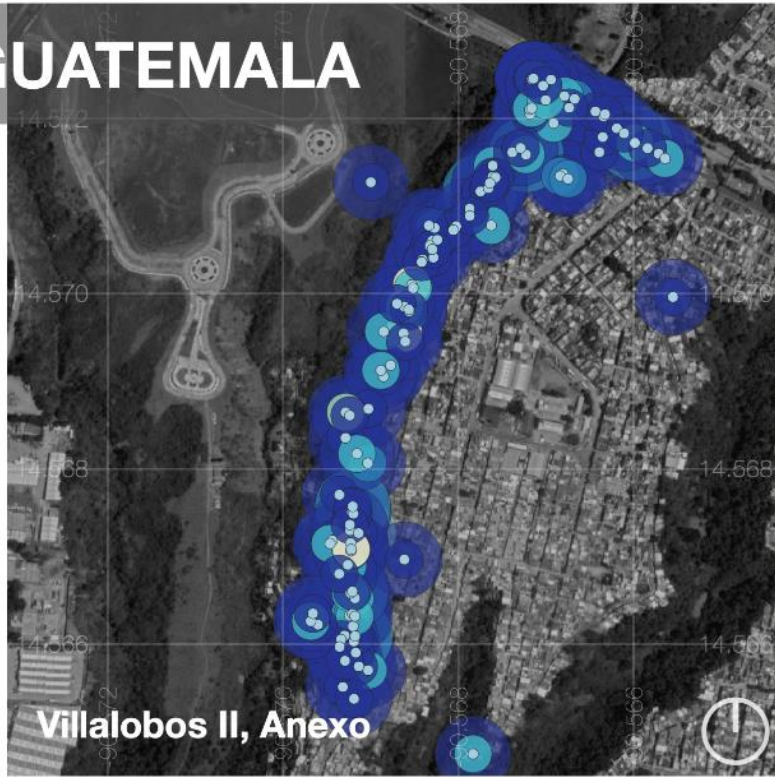
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 11. Conocimiento de la mitigación

- 2 (si)
- 1
- 0
- -1
- -2 (no)

#### 11: Simulacros realizados

- Más de 6
- Entre 4 y 6
- Entre 1 y 3
- Ninguno



# HONDURAS

## 11. MITIGACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

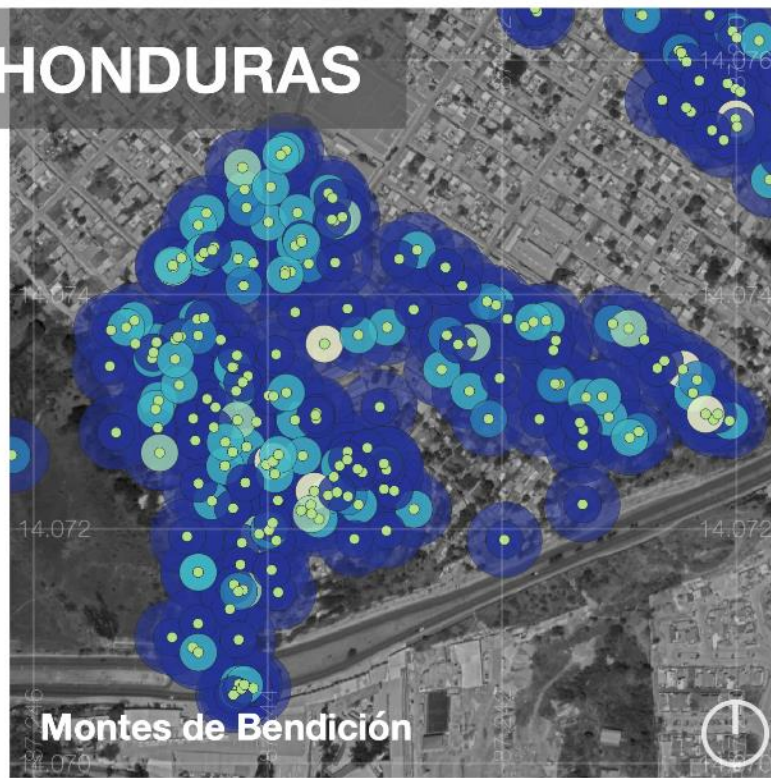
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 11. Conocimiento de la mitigación

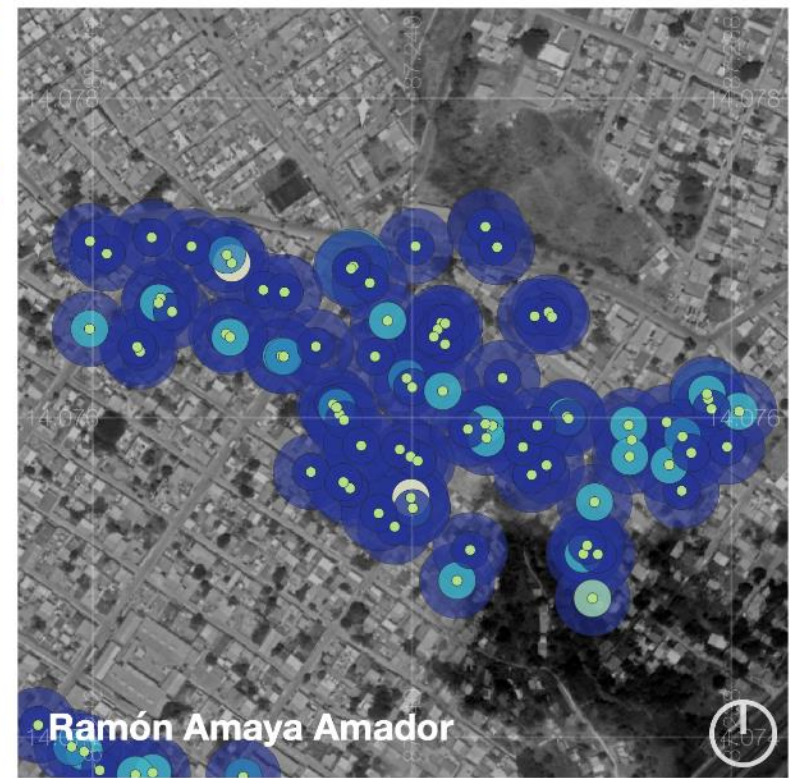
- 2 (sí)
- 1
- 0
- -1
- -2 (no)

#### 11: Simulacros realizados

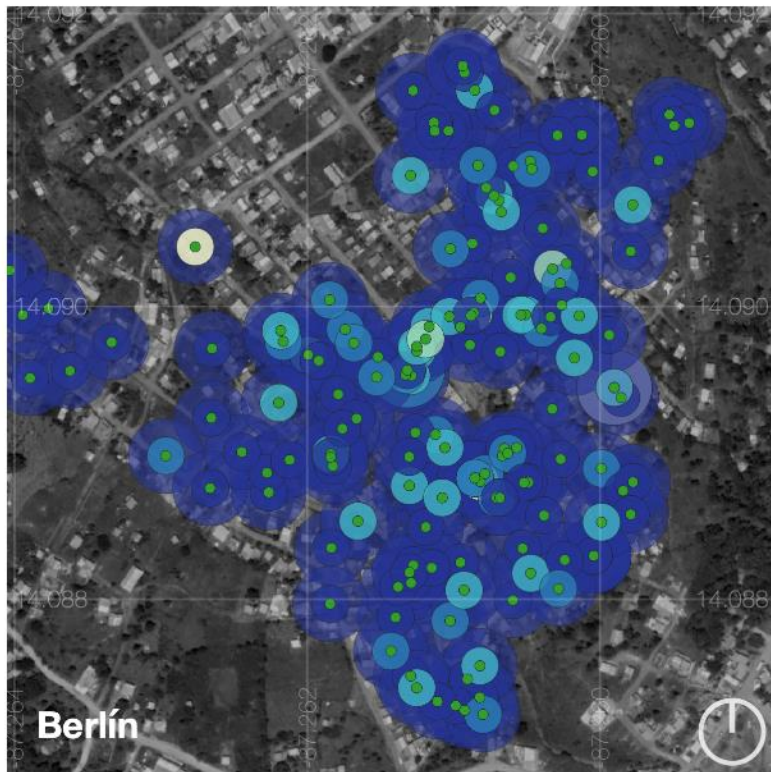
- Más de 6
- Entre 1 y 3
- Ninguno



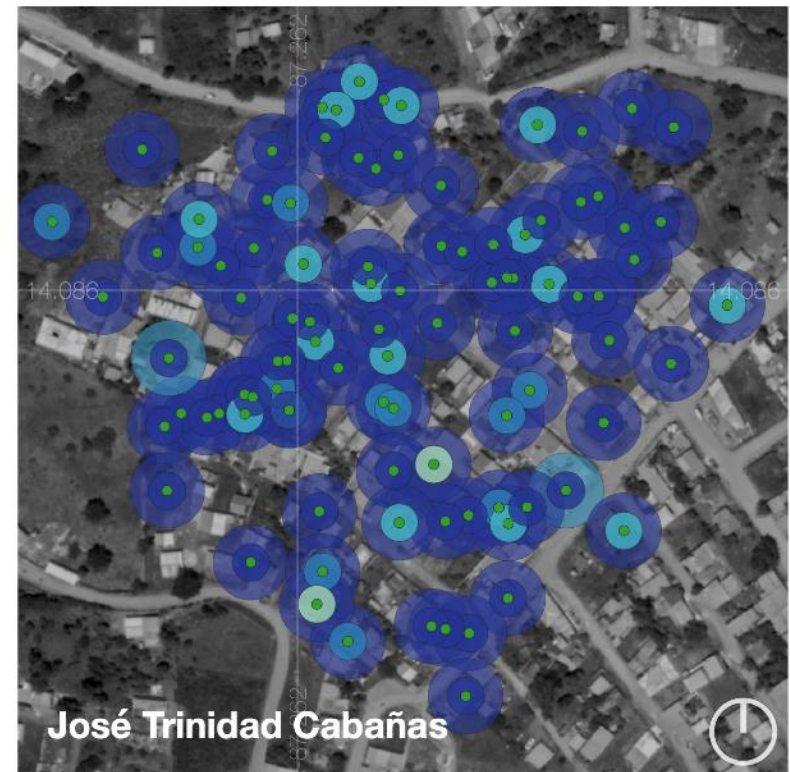
Montes de Bendición



Ramón Amaya Amador



Berlín



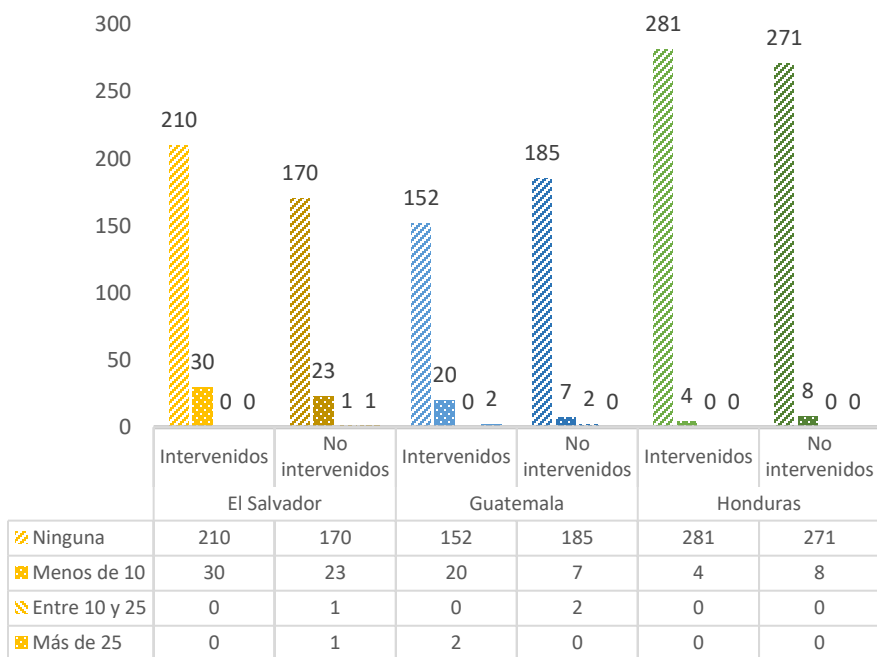
José Trinidad Cabañas

## IMPACTO DEL DESASTRE

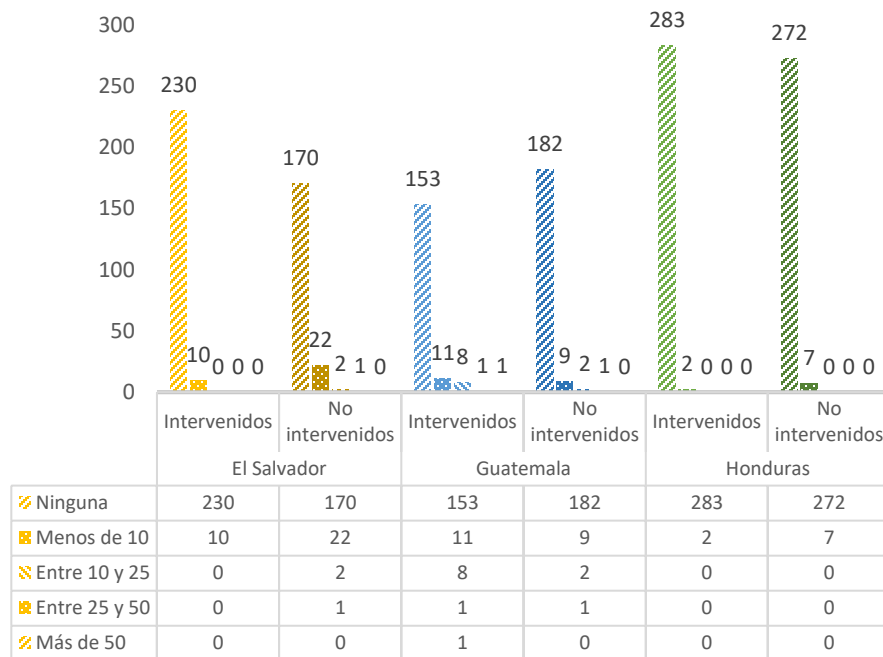
### 12. Medición del impacto

En el último evento natural o desastre que ocurrió en su comunidad:

#### ¿CUÁL FUE EL NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS EN SU COMUNIDAD?



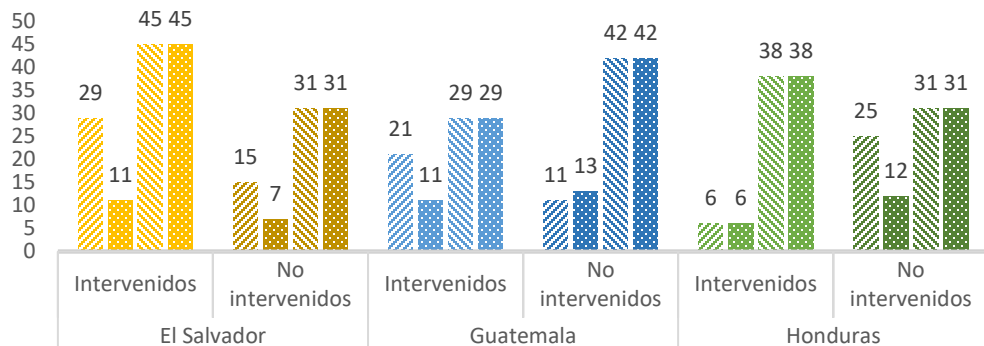
#### ¿CUÁL FUE EL NÚMERO DE PERSONAS HERIDAS EN SU COMUNIDAD?



De acuerdo con los resultados generales en las doce comunidades, más del 85% de las personas encuestadas indicó que, durante el último evento natural o desastre ocurrido en su comunidad, no se registró ninguna pérdida humana. No obstante, en El Salvador el 12.2% de los encuestados dijo que las muertes registradas en el último evento fueron menos de diez, en tanto que en Guatemala el 6.8% afirmó lo mismo.

En cuanto al número de heridos registrados en las comunidades durante el último evento natural o desastre ocurrido, la media correspondiente al 92% de los encuestados afirmó que no se registró ningún tipo de heridos. Sin embargo, en El Salvador el 7.4% y en Guatemala, el 5.1% indicó que se registraron menos de diez heridos en el último evento ocurrido en sus comunidades.

### DE HABER RESULTADO AFECTADA SU VIVIENDA, ¿CUÁL FUE EL MONTO DE LA PÉRDIDA?

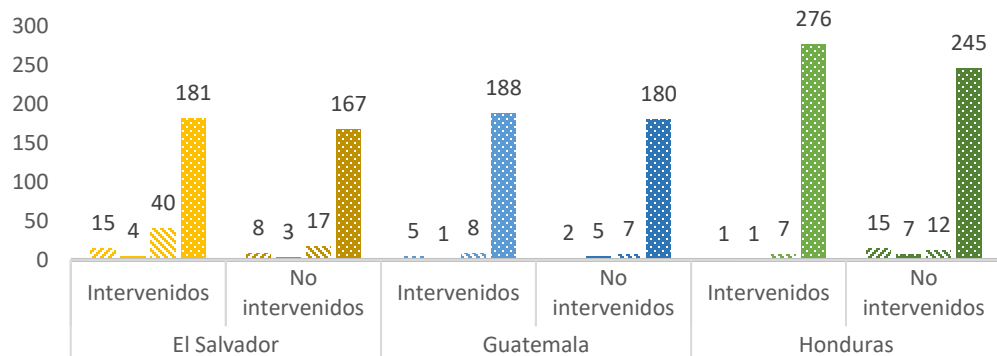


	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
Menos del monto de un salario mínimo	29	15	21	11	6	25
Igual al monto de un salario mínimo	11	7	11	13	6	12
Más del monto de un salario mínimo	45	31	29	42	38	31
Más del monto de un salario mínimo	45	31	29	42	38	31

Ambas variables dan como resultado que la mayoría de la población encuestada en las doce comunidades indicó que en el último evento natural o desastre que ocurrió en su comunidad, sus viviendas y/o negocios no resultaron afectadas, por lo que no se registró ninguna pérdida económica.

En el caso de haber indicado que existió una pérdida económica por haber resultado afectada la vivienda, en El Salvador y Guatemala el 68% indicó esto y Honduras el 79%. Sin embargo, una media del 16% del total de los encuestados señaló que las viviendas afectadas sufrieron pérdidas económicas por más del monto de un salario mínimo.

### DE HABER RESULTADO AFECTADO SU NEGOCIO, ¿EN CUÁNTO CALCULA SU PÉRDIDA?



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
Menos del monto de un salario mínimo	15	8	5	2	1	15
Igual al monto de un salario mínimo	4	3	1	5	1	7
Más del monto de un salario mínimo	40	17	8	7	7	12
Sin pérdida	181	167	188	180	276	245

En lo que respecta de las personas que indicaron que existió una pérdida económica menor al monto de un salario mínimo, por haber resultado afectado su negocio, en El Salvador el 5.3% lo indicó, en Guatemala, el 1.8% y en Honduras el 2.8%. Además, en El Salvador el 13.1% señaló que las pérdidas económicas en sus negocios se calcularon por más del monto de un salario mínimo.

Ante el último desastre ocurrido en las comunidades, la media del 10.5% del total de los encuestados, afirmó que menos de 10 personas se quedaron sin hogar.



Ante las situaciones de emergencia y/o desastres que han sucedido en las comunidades, los comunitarios en su mayoría afirman que las pérdidas ocasionadas se circunscriben principalmente a las económicas tanto a nivel de las viviendas como de negocios. En algunos casos la pérdida ha sido total, viéndose obligados a abandonar sus viviendas y trasladarse a otras comunidades o bien áreas “más seguras, dentro de la misma comunidad”

## 12. MEDICIÓN DEL IMPACTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 12. Medición del impacto

##### Muertos

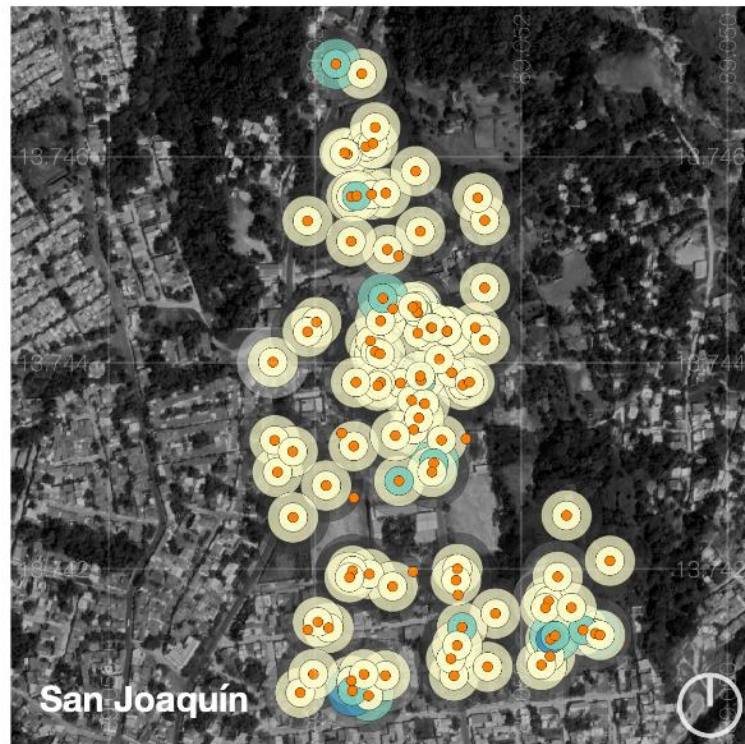
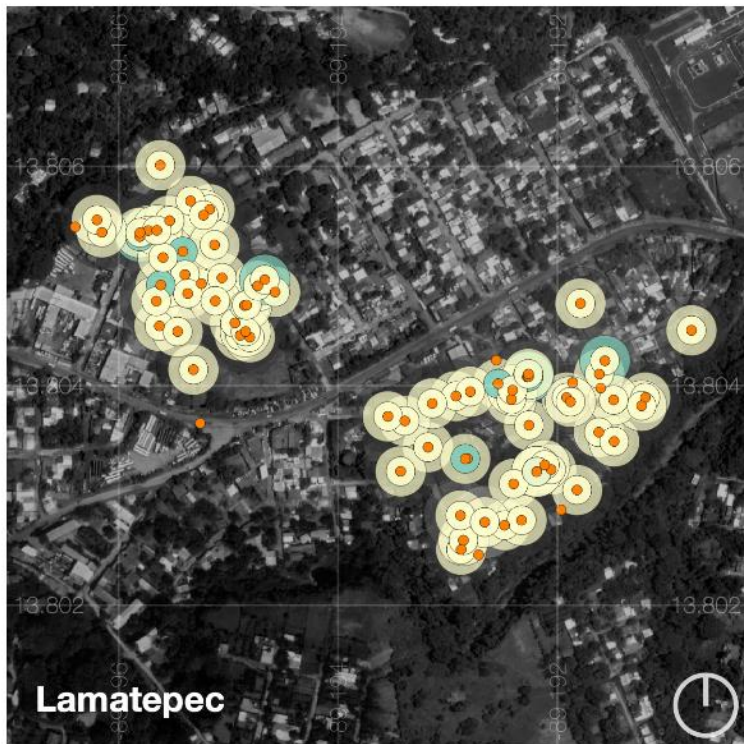
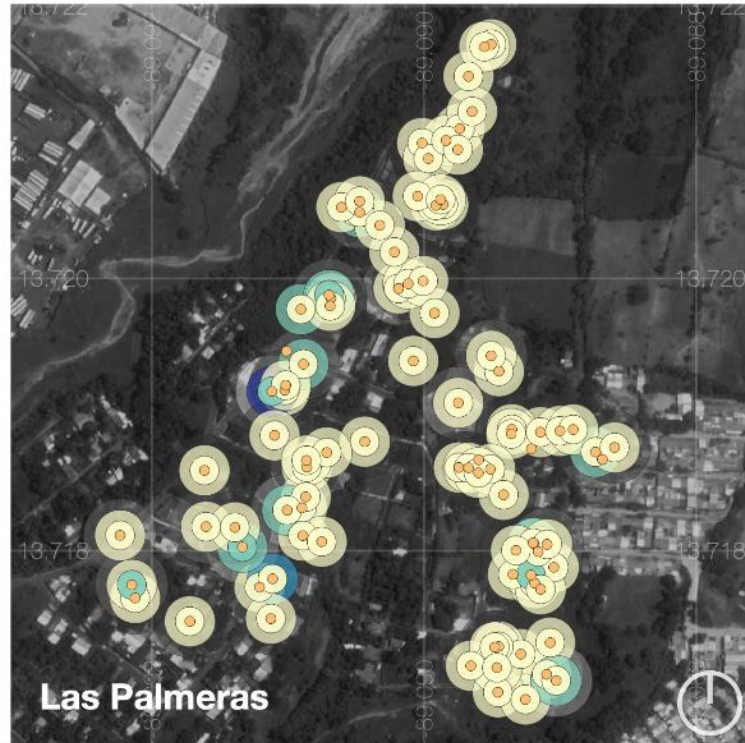
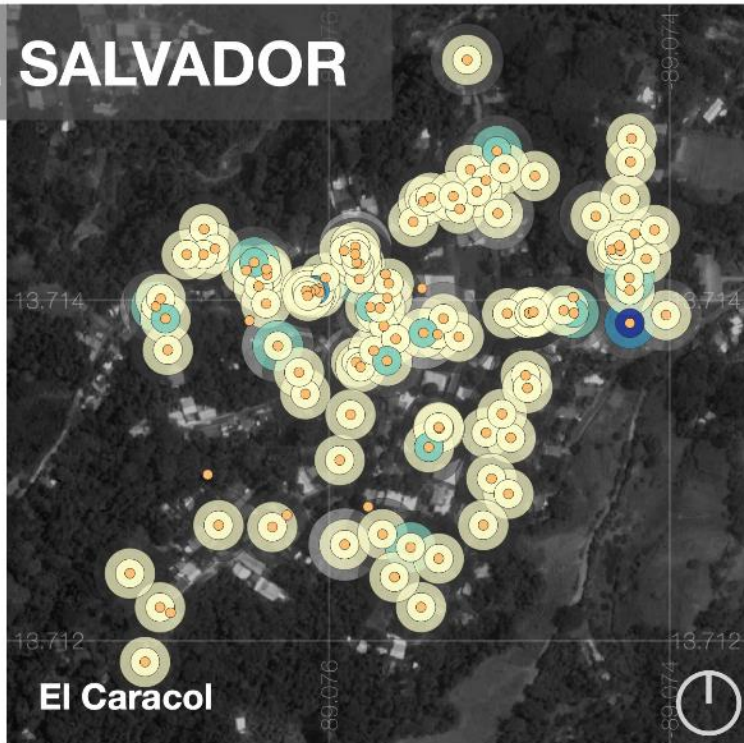
- Ninguno
- Menos de 10
- Entre 10 y 25
- Más de 25

##### Heridos

- Ninguna
- Menos de 10
- Entre 10 y 25
- Más de 25

##### Sin hogar

- Más de 25
- Entre 10 y 25
- Menos de 10
- Ninguna





## 12. MEDICIÓN DEL IMPACTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

## 12. Medición del impacto

#### Muertos

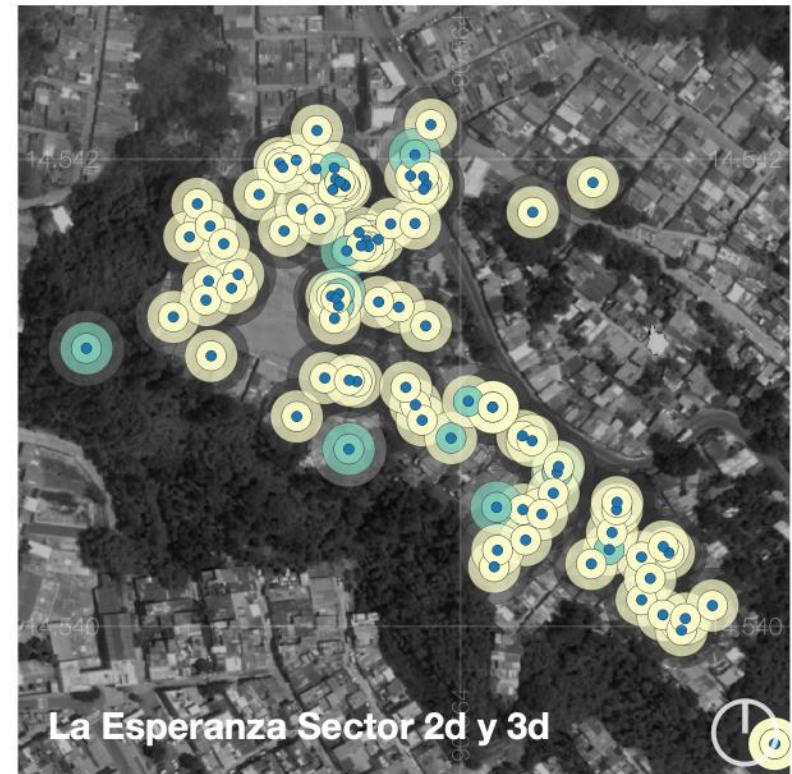
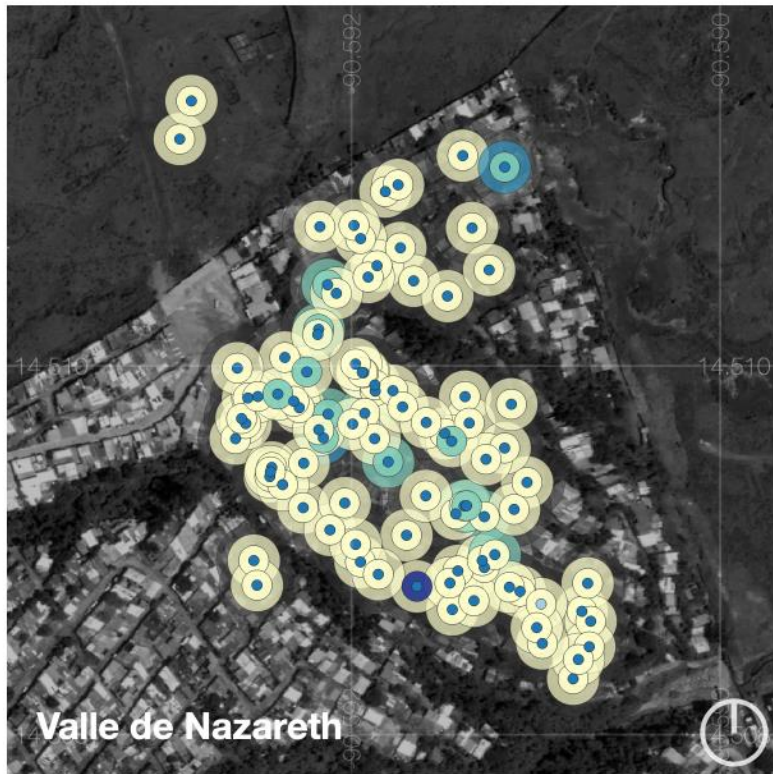
- Ninguno
- Menos de 10
- Más de 25

#### Heridos

- Ninguna
- Menos de 10
- Entre 10 y 25
- Más de 25

#### Sin hogar

- Más de 25
- Entre 10 y 25
- Menos de 10
- Ninguna



# HONDURAS

## 12. MEDICIÓN DEL IMPACTO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 12. Medición del impacto

##### Muertos

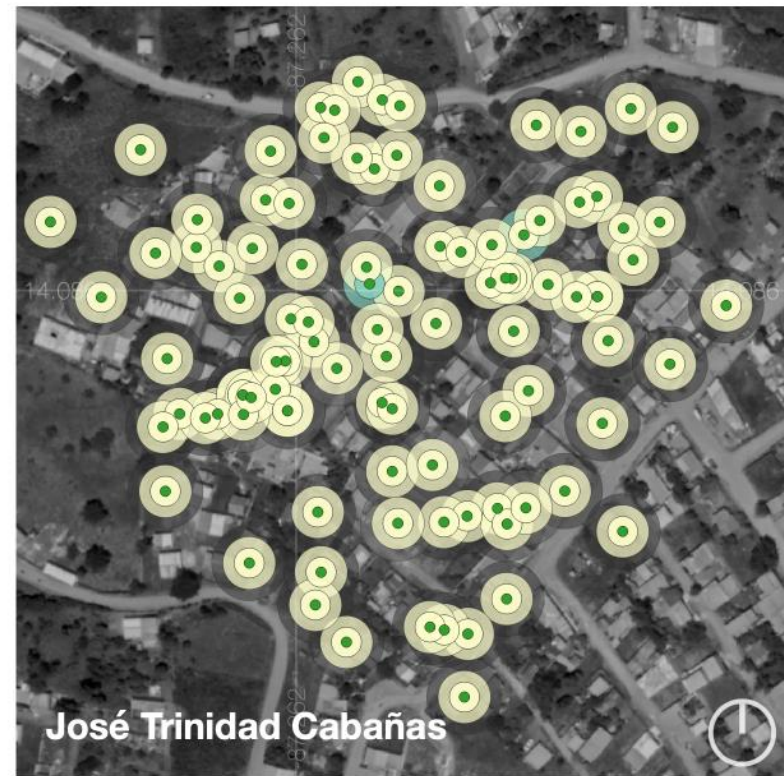
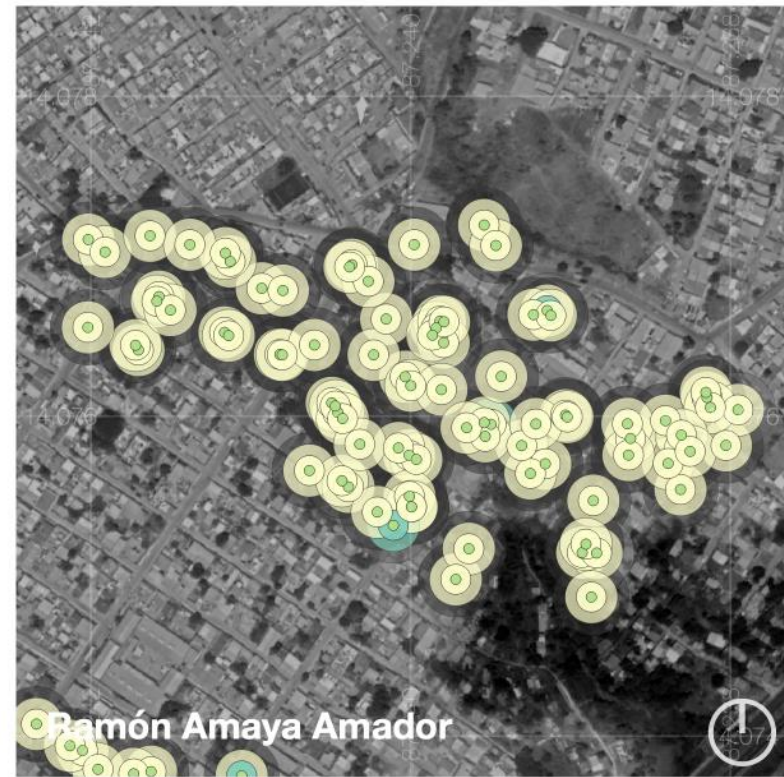
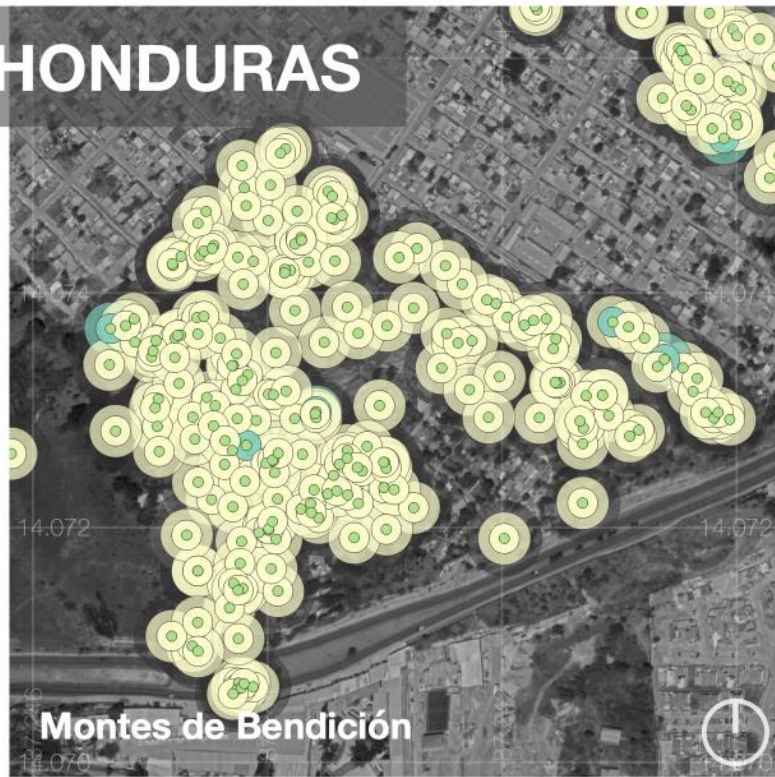
- Ninguno
- Menos de 10

##### Heridos

- Ninguna
- Menos de 10

##### Sin hogar

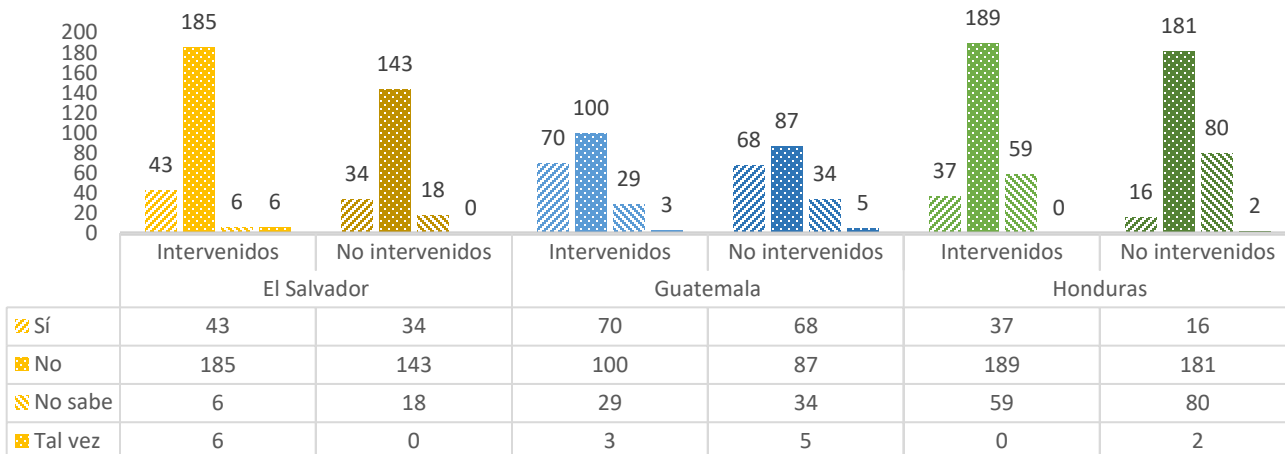
- Entre 10 y 25
- Menos de 10
- Ninguna



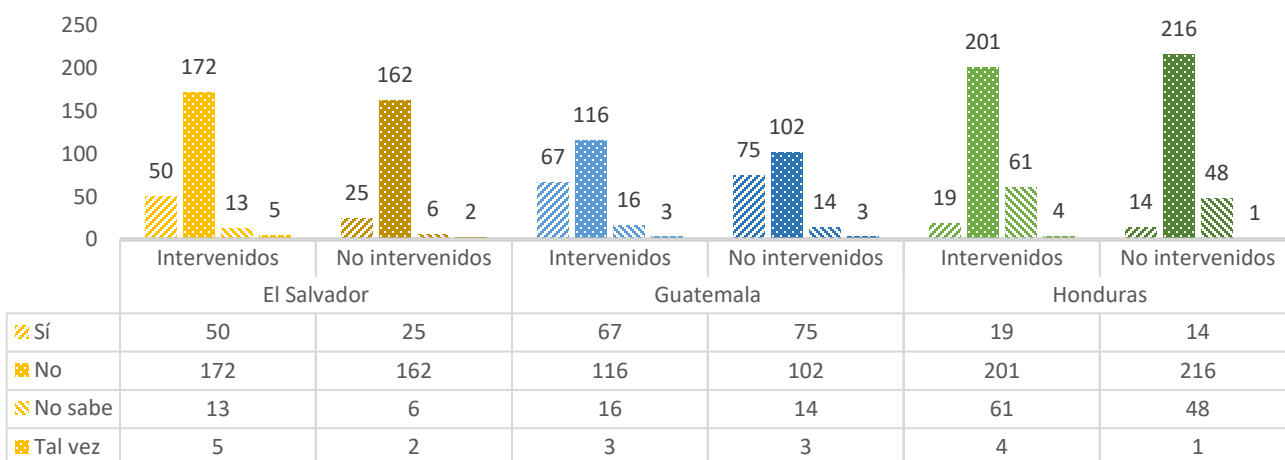
## CAUSANTES DE LAS CONDICIONES DE RIESGO

### 13. Condicionantes del riesgo

#### ¿SE EVALUÓ LA CONDICIÓN DE RIESGO DURANTE LA PROVISIÓN DE SERVICIOS Y TÍTULO DE PROPIEDAD?



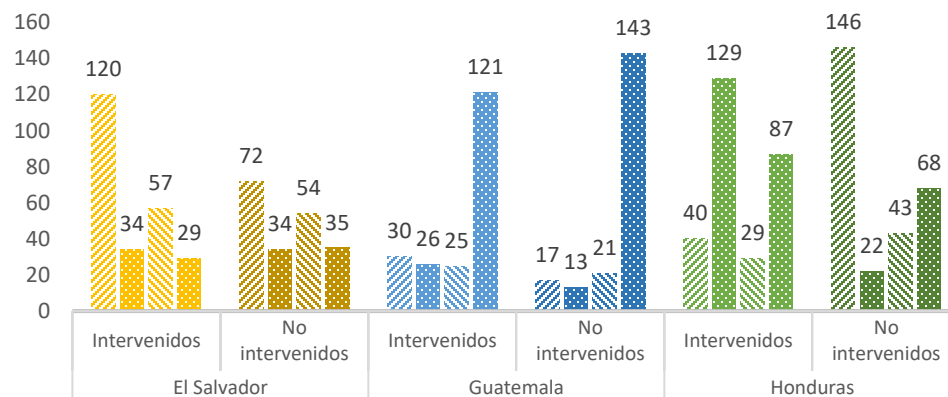
#### ¿SE LES HA INFORMADO DE LA POTENCIAL SITUACIÓN DE RIESGO O DESASTRE?



Evaluar la condición del riesgo durante la provisión de servicios y título de propiedad es una práctica que de acuerdo con la mayoría de los encuestados NO se realizó en sus comunidades, sin embargo, en Guatemala, el 34.8% de los encuestados indicó que, si se realizó, en tanto que en El Salvador y Honduras el porcentaje que afirma esto es mucho menor (17.7% y 9.4% respectivamente). En Guatemala y Honduras más del 15% indico no saber si se evaluó la condición de riesgo durante la provisión de servicios y título de propiedad (15.9% y 24.6%), en El Salvador, sólo el 5.5 dijo no saber.

Otra de las variables evaluadas, es la que indaga sobre si se les informo del potencial riesgo o desastre existente en sus comunidades. Al respecto la mayoría de las personas encuestadas en las doce comunidades, indicaron que NO, sin embargo, en Guatemala, el 35.9% del total de los encuestados indicó que sí, se les informó, en tanto que, en El Salvador y Honduras, el porcentaje que afirma esto es mucho menor (17.2% y 5.9% respectivamente). En Honduras, el 19.3% indicó no saber si se les informo al respecto, los porcentajes en El Salvador y Guatemala son menores (4.1% y 7.6%)

## ¿CÓMO CONSIDERA QUE SIGUE CRECIENDO LA COMUNIDAD?



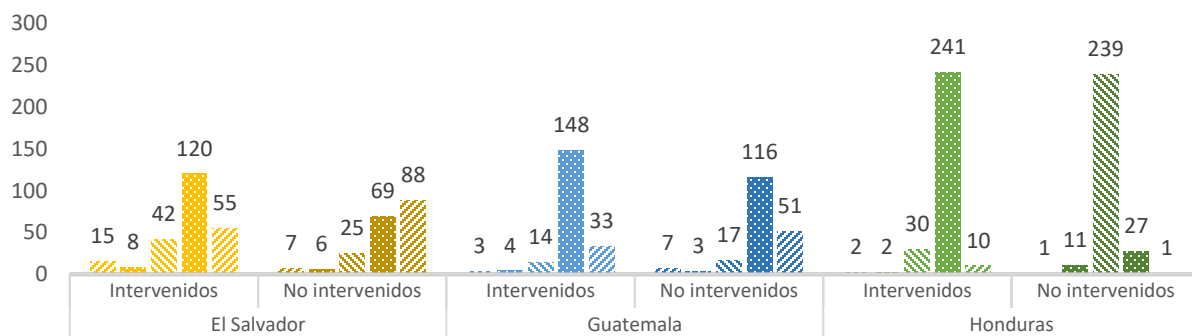
	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
Sobre nuevos terrenos aledaños	120	72	30	17	40	146
De manera vertical sobre las viviendas construidas	34	34	26	13	129	22
Subdividiendo los lotes o las viviendas existentes	57	54	25	21	29	43
Ocupando más áreas de barrancos y/o laderas	29	35	121	143	87	68

El Salvador: el 44.1% de los encuestados indicó que el crecimiento de sus comunidades principalmente se da sobre los nuevos terrenos aledaños; el 25.5% dijo que se daba por subdivisión de los lotes o viviendas existentes; y un 15% afirmó que el crecimiento de manera vertical sobre las viviendas existentes y también sobre los barrancos o laderas.

Guatemala: El 66-7% de los personas encuestadas indicaron que sus comunidades crecen hacia laderas y barrancos, el 12% dijo que crecía sobre nuevos terrenos aledaños y por subdivisión de lotes o viviendas existentes; solo el 9.8% dijo que lo hacía verticalmente.

Honduras: el 34% dijo que era sobre terrenos aledaños; el 27% aseguró que era vertical sobre viviendas existentes y en barrancos y laderas; en tanto que el 13% dijo que el crecimiento se daba por subdivisión de lotes o de las viviendas existentes.

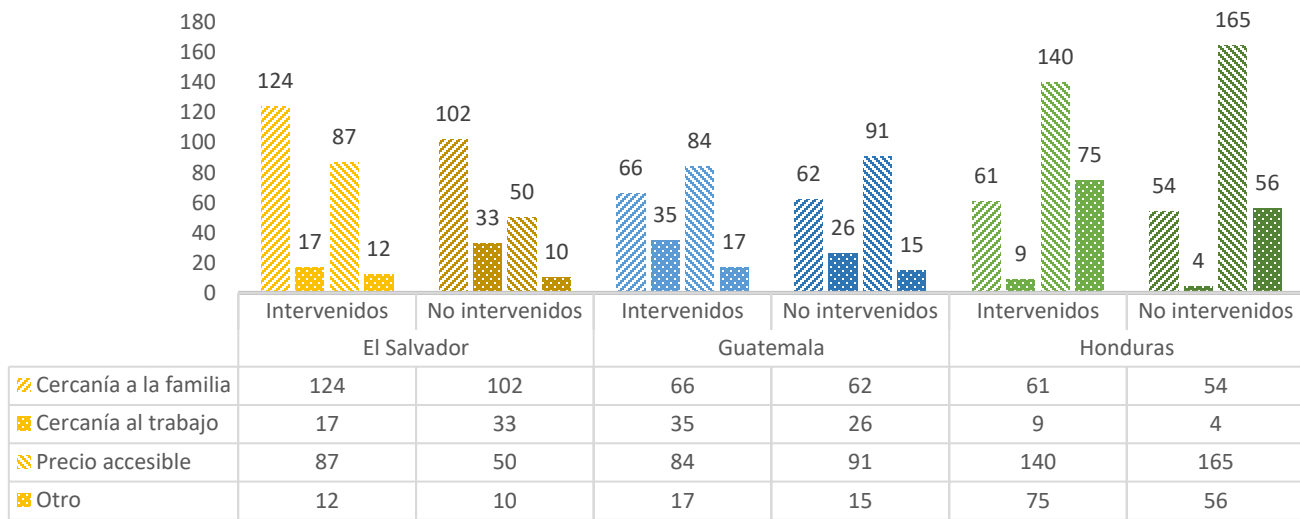
## ¿CUÁNTOS AÑOS TIENE DE CONSTITUIDA LA COMUNIDAD?



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
De 0 a 5 años	15	7	3	7	2	1
De 5 a 10 años	8	6	4	3	2	11
De 10 a 20 años	42	25	14	17	30	239
De 20 a 30 años	120	69	148	116	241	27
Más de 30 años	55	88	33	51	10	1

La antigüedad de las comunidades es relativa, sin embargo, la mayoría de los encuestados afirmó que sus comunidades tienen entre 20 y 30 años de constituidas. En el caso de El Salvador, el 32.9% dijeron que sus comunidades tienen más de 30 años de haberse constituido, en Guatemala, 21.2% indico lo mismo y en Honduras solo el 2%. Así mismo, en Honduras, el 47.5% de los encuestados indicaron que sus comunidades tienen entre 10 y 20 años de antigüedad, El Salvador el 15.4% indico lo mismo y Honduras el 7.8%.

## ¿CUÁL MOTIVO LE ANIMÓ A INSTALARSE (VIVIR) EN ESTA COMUNIDAD?

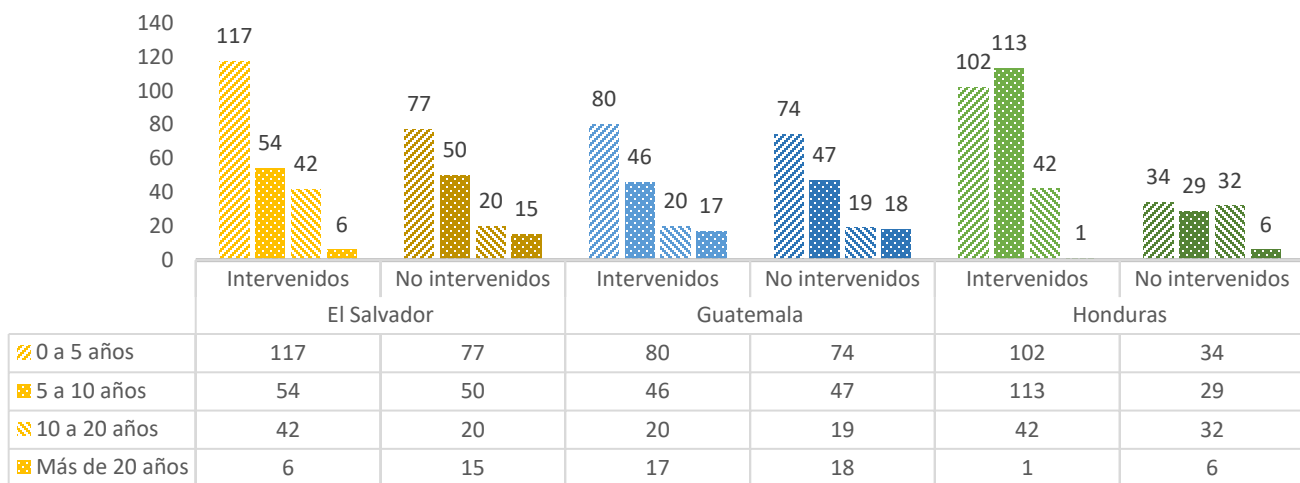


Los motivos por los cuales las personas se animaron a vivir en sus comunidades son varias, sin embargo, y de acuerdo con los resultados obtenidos existen dos que predominan. En el caso de El Salvador, el 52% de los encuestados aseguro que lo que los motivo a instalarse en su comunidad es la cercanía con el resto de su familia, seguido del precio (31.5%) y de la cercanía al trabajo (11.5%), únicamente el 2% argumento tener otros motivos.

En Guatemala, el 40.2% de los encuestados dijo que el precio de los lotes fue el motivo principal para llegar a vivir a las comunidades; el 32.3% indicó que fue estar cerca de su familia, el 15.4% los motivo estar cerca de su lugar de trabajo, solo el 7.4% dijo tener otros motivos.

En el caso de Honduras, el 54.1% de los encuestados, afirmó que el precio fue el principal motivo para llegar a vivir a sus comunidades, en tanto que vivir cerca de su familia, del trabajo y otros motivos, cada uno constituyo una media del 22.2%.

## ¿CUÁNTO TIEMPO LE LLEVÓ ADQUIRIR EL TÍTULO DE SU TERRENO?



# CAUSANTES DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO EL SALVADOR

## 13. CONDICIONANTES DEL RIESGO

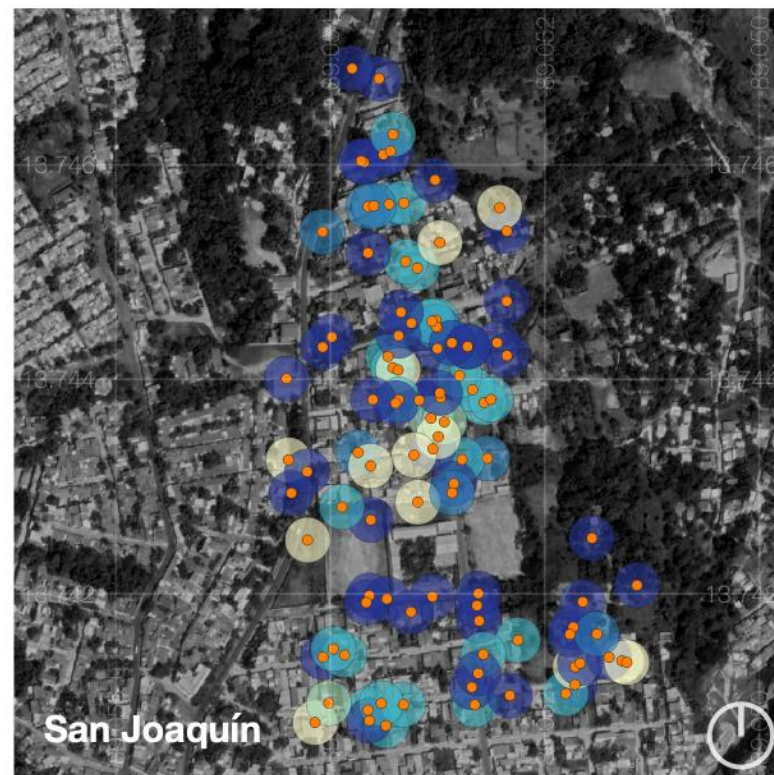
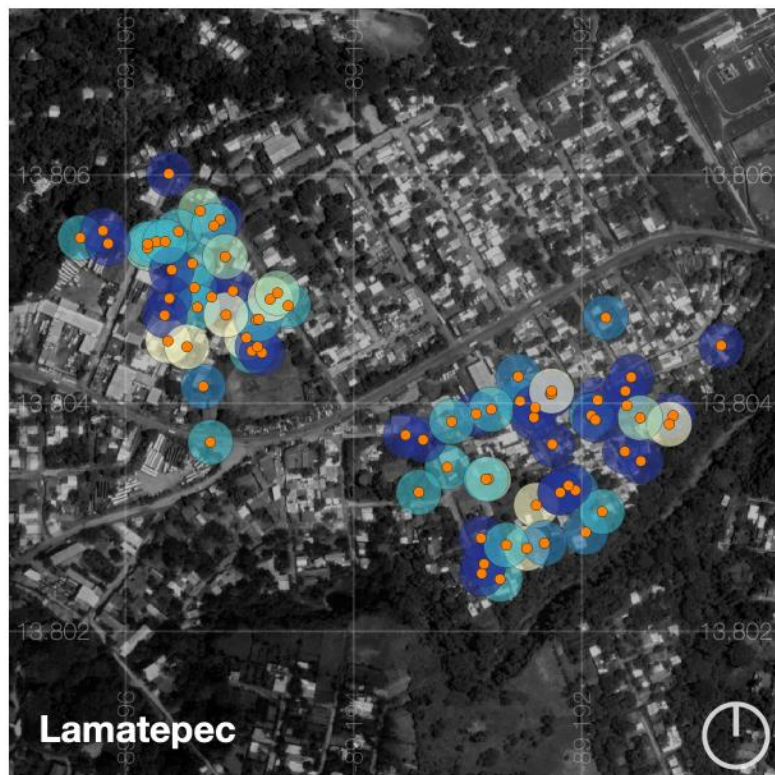
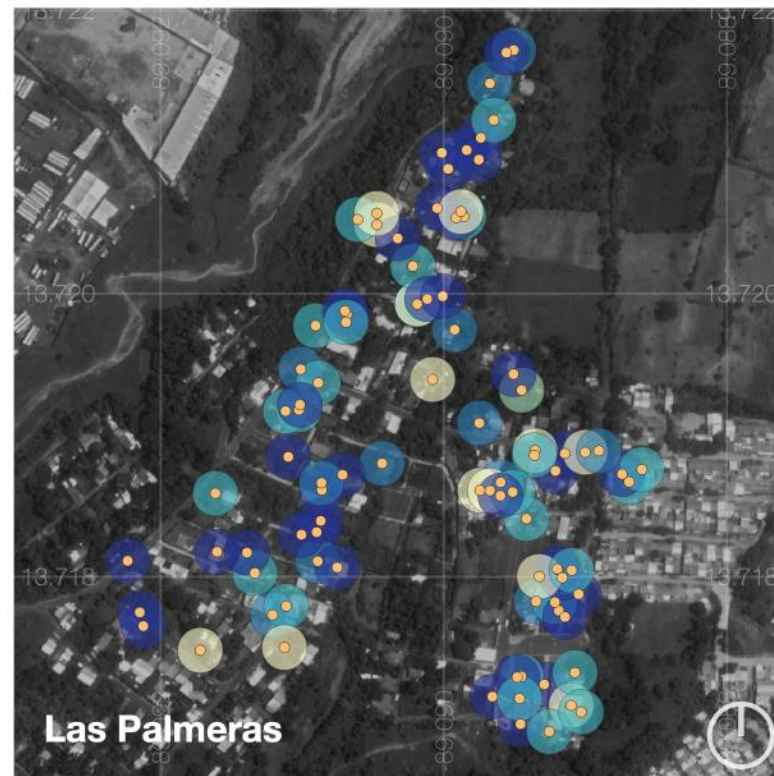
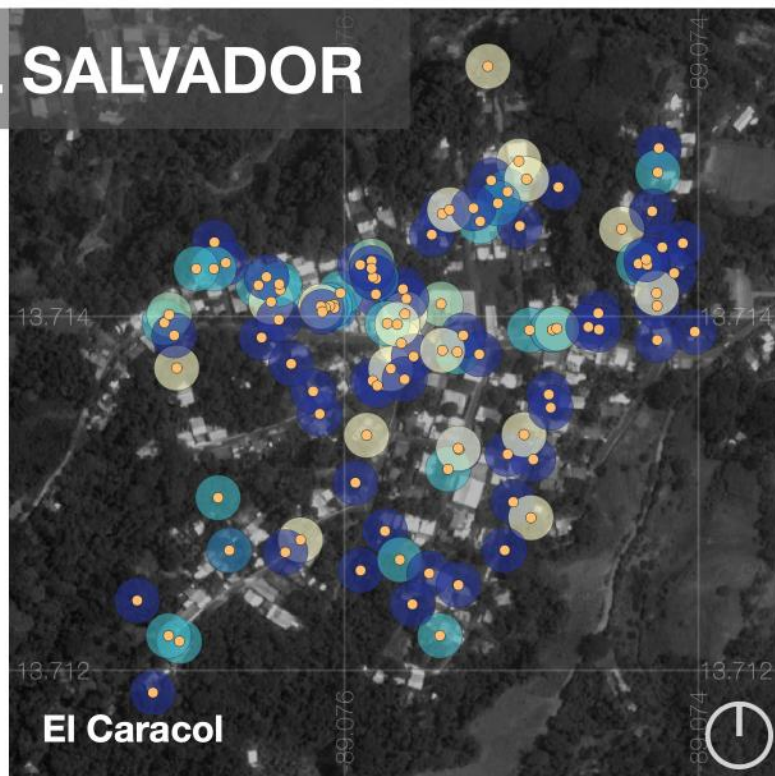
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 13. Condicionantes del riesgo

- 2.0 (sí)
- 1.5
- 1.0
- 0.5
- 0.0 (no)



## 13. CONDICIONANTES DEL RIESGO

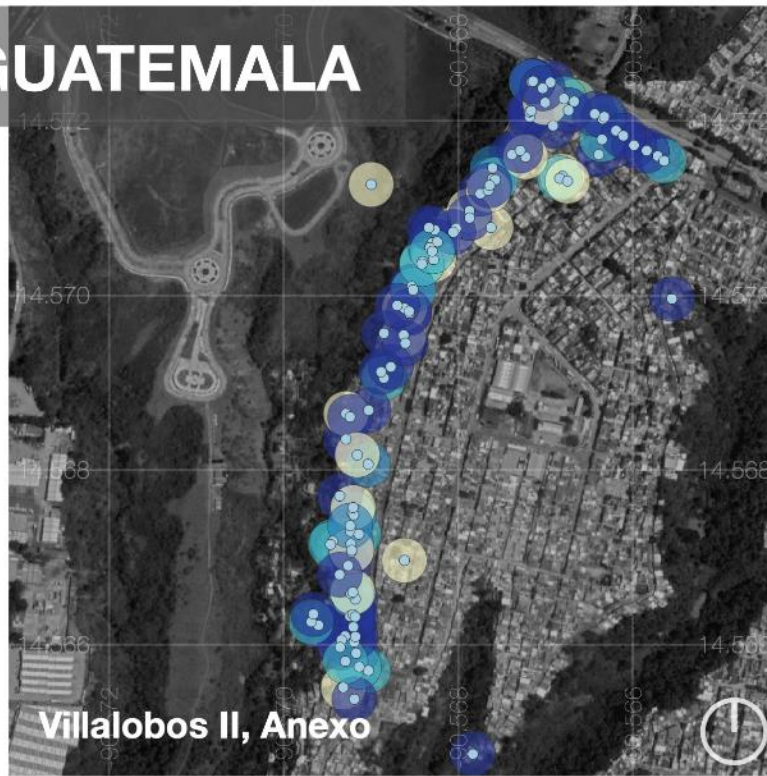
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 13. Condicionantes del riesgo

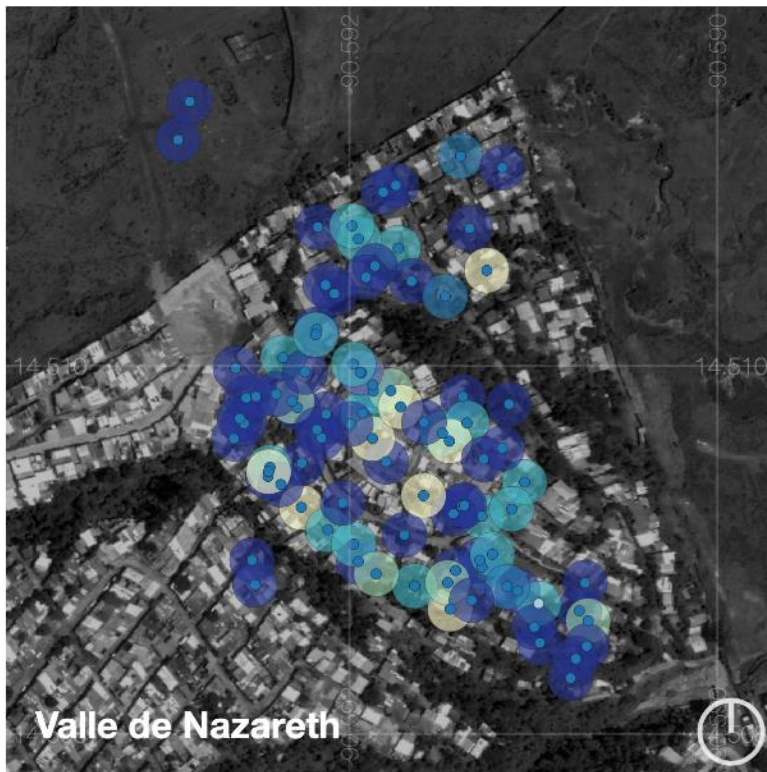
- 2.0 (sí)
- 1.5
- 1.0
- 0.5
- 0.0 (no)



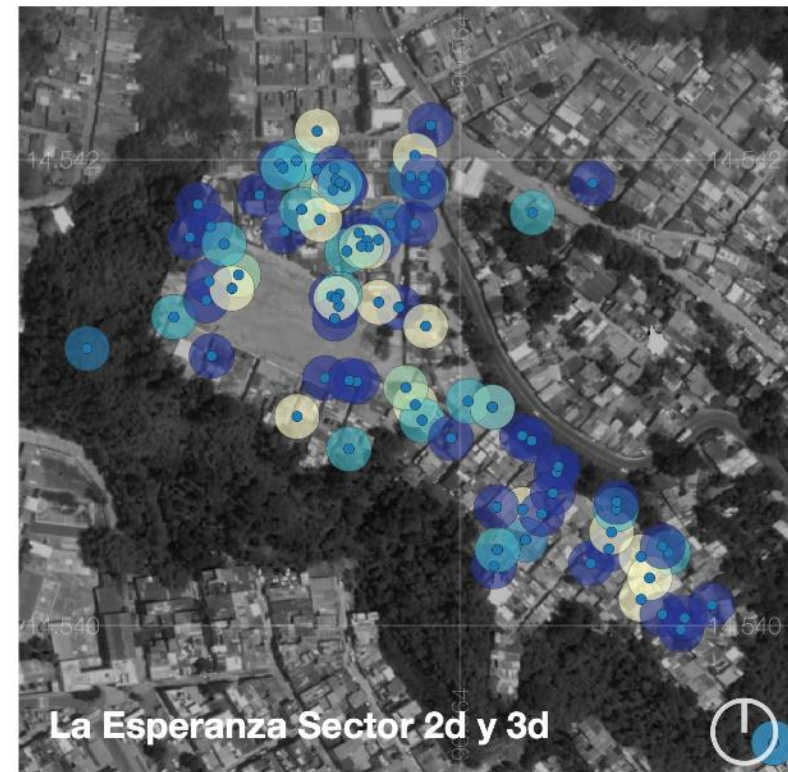
Villalobos II, Anexo



Mario Alioto



Valle de Nazareth



La Esperanza Sector 2d y 3d

# HONDURAS

## 13. CONDICIONANTES DEL RIESGO

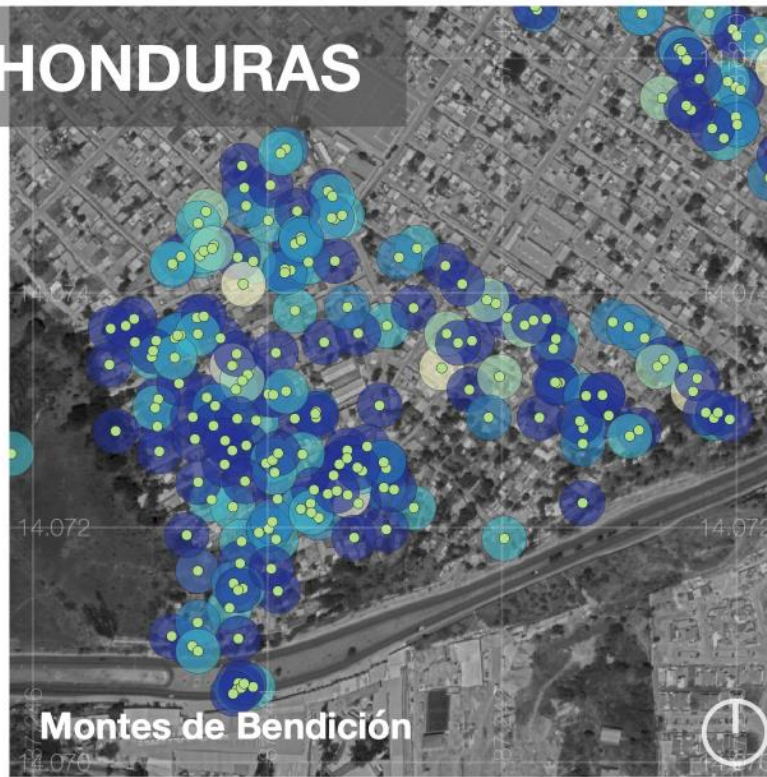
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

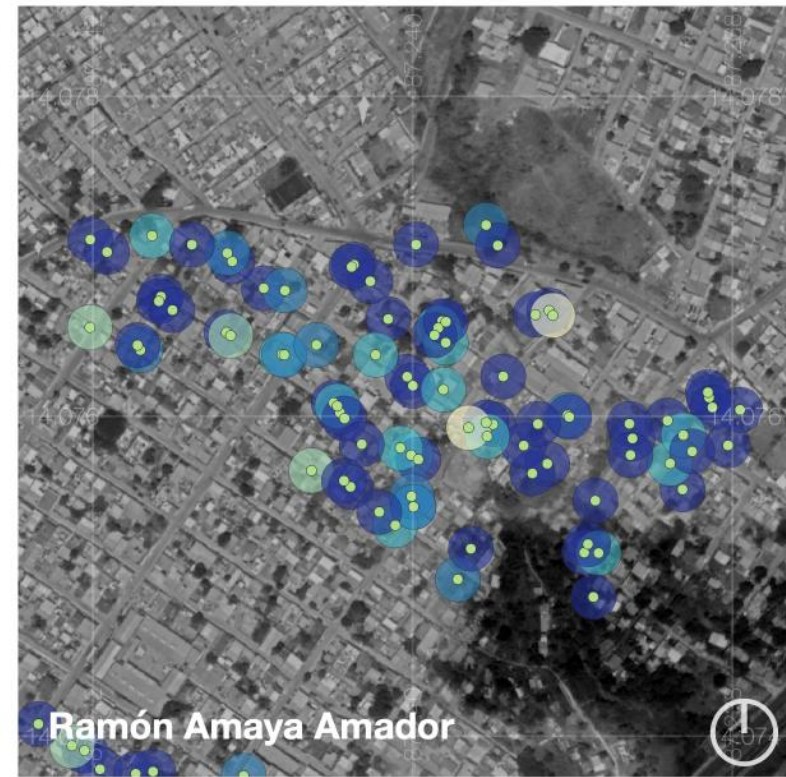
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 13. Condicionantes del riesgo

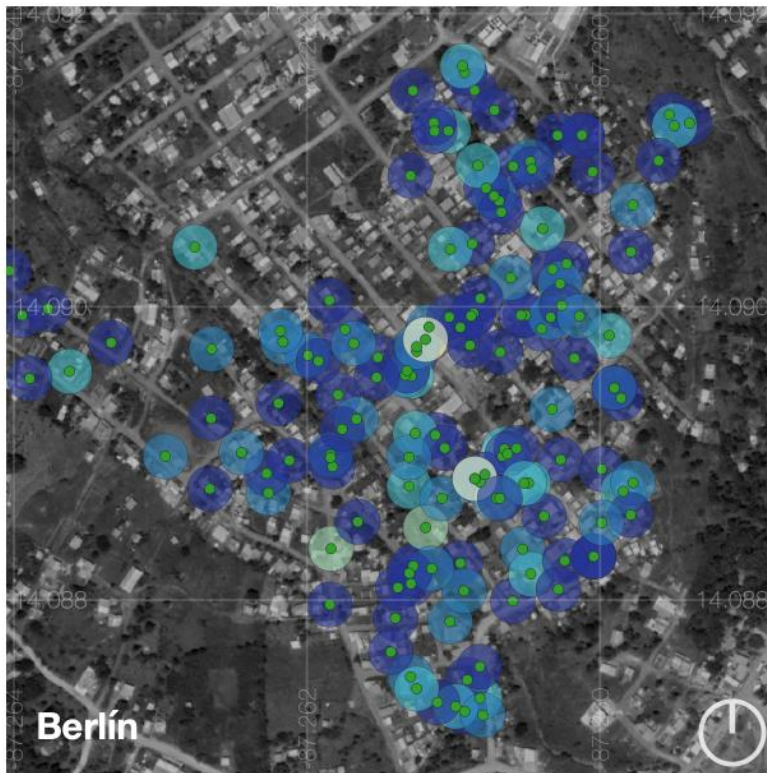
- 2.0 (sí)
- 1.5
- 1.0
- 0.5
- 0.0 (no)



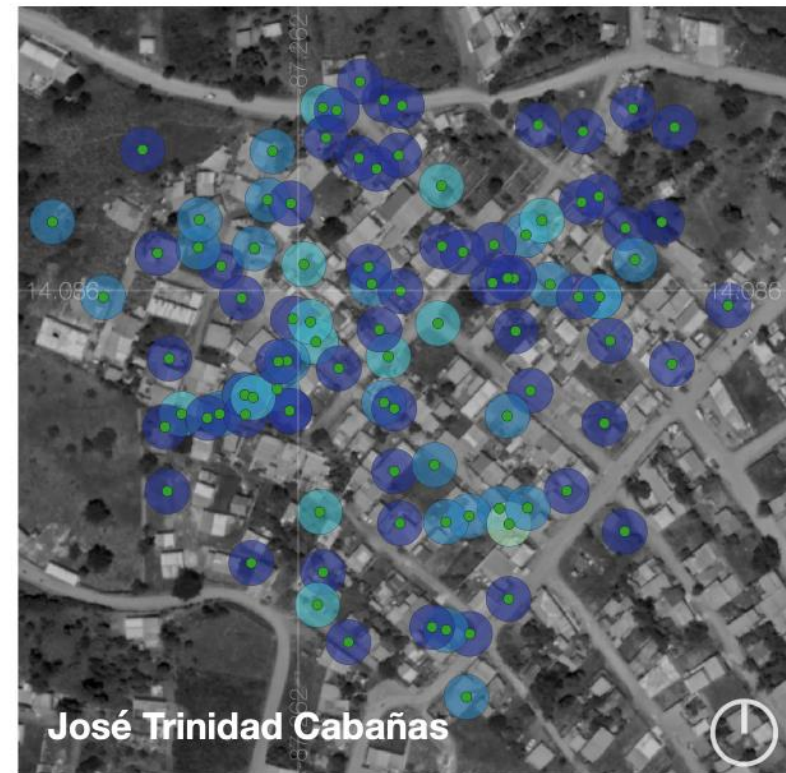
Montes de Bendición



Ramón Amaya Amador



Berlín



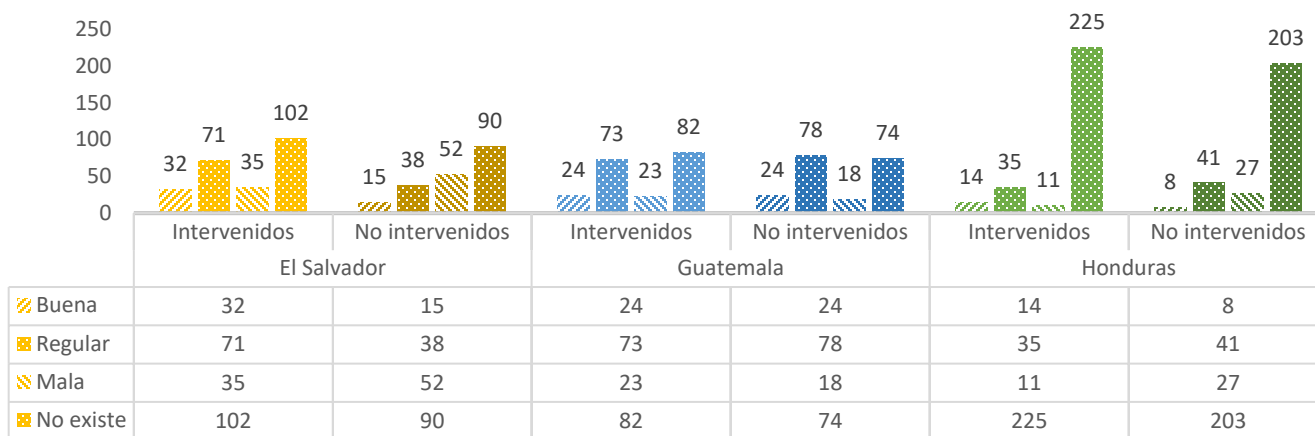
José Trinidad Cabañas



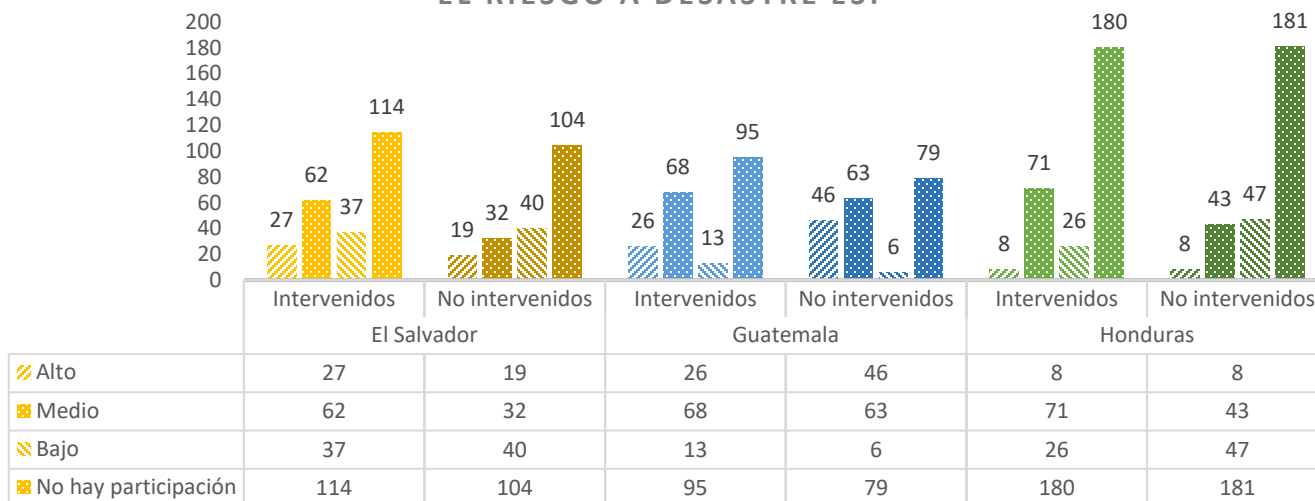
## GOBERNABILIDAD EN LA GESTIÓN DEL DESASTRE

### 14. Institucionalidad del riesgo

#### LA ORGANIZACIÓN EN GESTIÓN PARA REDUCIR LOS DESASTRES EN LA COMUNIDAD ES:



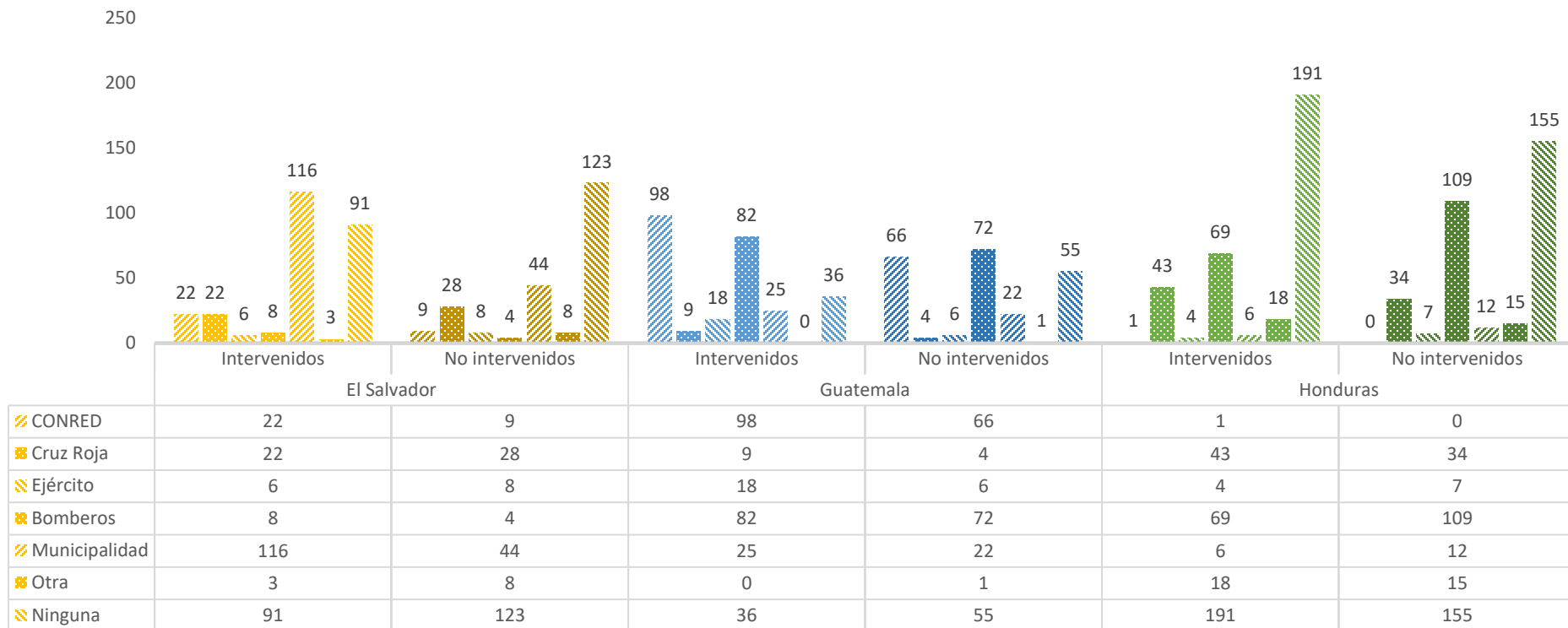
#### EL NIVEL DE PARTICIPACIÓN E INVOLUCRAMIENTO DE LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD EN ACTIVIDADES PARA REDUCIR EL RIESGO A DESASTRE ES:



Los resultados de la variable de organización en gestión para reducir los desastres exponen dos situaciones, por un lado, la mayoría de las personas encuestadas en las doce comunidades, indico que NO existe ningún tipo de organización, sin embargo, en Guatemala, el 38.1% indico que la organización es regular, en El Salvador, el 25.1%, mayormente en las comunidades intervenidas y en Honduras el 13.5% lo señaló. Lo anterior hace pensar que, de acuerdo con la percepción de los encuestados, un ente como tal, creado para la gestión de riesgo no existe, y que son otros tipo de organización quien asume la responsabilidad y el rol.

En cuanto a la variable de participación e involucramiento de la población en actividades para reducir el riesgo a desastre en las comunidades, la mayoría de los encuestados afirmó que no existe participación e involucramiento de las personas, muy probablemente por que no hay actividades relacionadas con la gestión de riesgo (El Salvador, 50.1%; Guatemala, 43.9% y Honduras, 64%). No obstante, en El Salvador, el 21.6% de los encuestados, dijo que el nivel de participación e involucramiento de la gente es medio, en Guatemala, el 33.1% afirma esto y en Honduras, el 20.2%.

## EN LA ÚLTIMA EMERGENCIA, ¿QUÉ ORGANIZACIONES O INSTITUCIONES DE GOBIERNO ESTUVIERON PRESENTES Y BRINDARON APOYO?



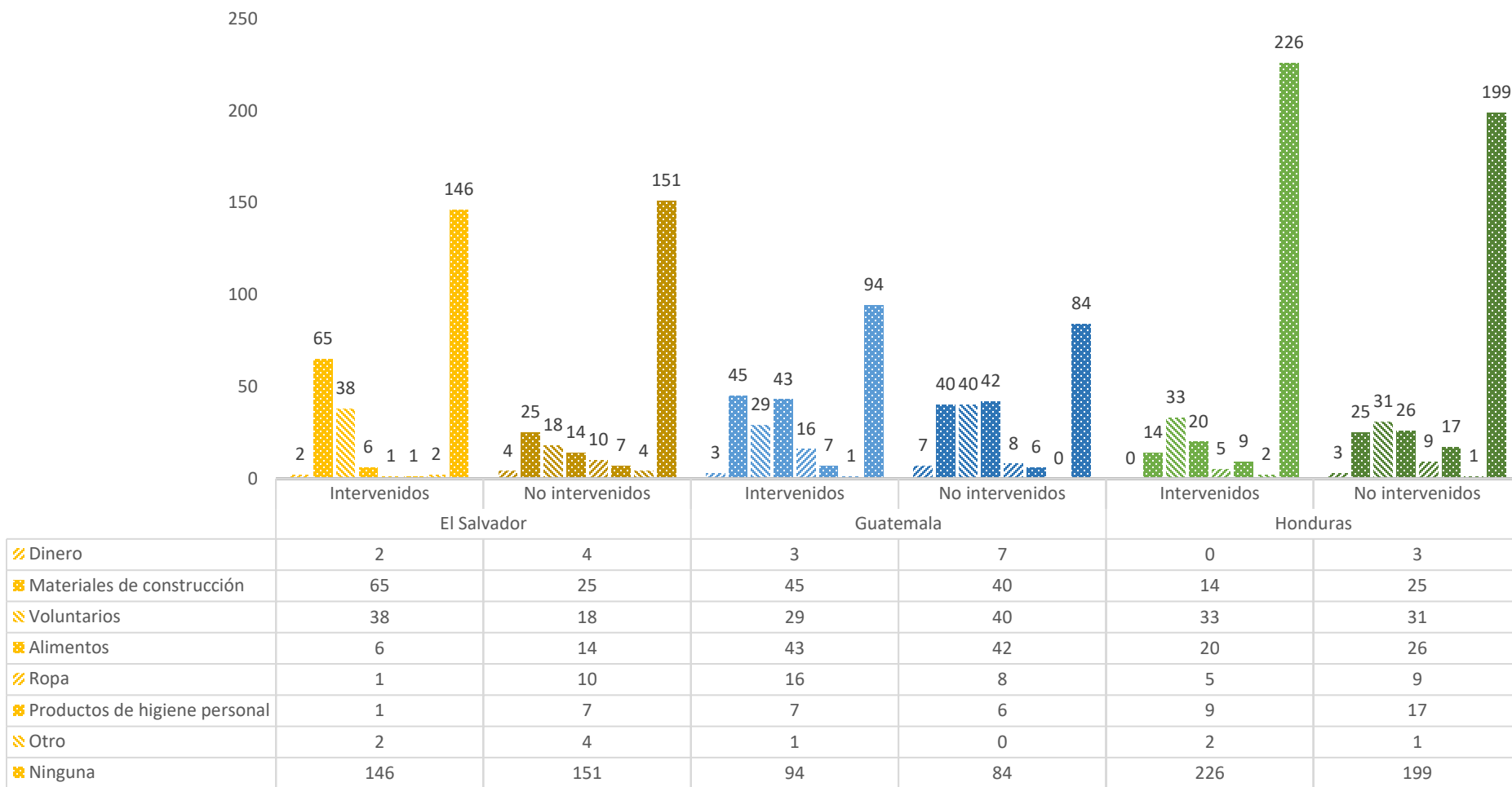
El Salvador: el 49% de los encuestados dijo que ninguna organización o institución de gobierno estuvo presente y brindaron apoyo en la última emergencia que tuvieron en sus comunidades, sin embargo, un 36.8% señaló que la municipalidad estuvo presente y brindó el apoyo, la mayoría de los encuestados que afirmo esto viven en las comunidades intervenida y por último el 11.5% indico a la Cruz Roja.

Guatemala: el 41.4% de las personas encuestadas en las cuatro comunidades, indicaron que la CONRED (Coordinadora Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres) estuvo presente y les brindó apoyo ante la última emergencia, a través de la COLRED (Coordinadora Local para la Reducción de Riesgo de Desastres) la mayoría de las personas que afirmo esto, viven en las comunidades intervenidas. Por otro lado, el 38.9% de los encuestados dijo que fueron los bomberos (Voluntarios y/o Municipales) quienes estuvieron presentes y apoyaron en la última emergencia. Por último, el 23% de los encuestados indico que ninguna organización e institución se hizo presente y les apoyo.

Honduras: el 61.3% de los encuestados mencionó que ninguna organización e institución de gobierno estuvo presente durante la última emergencia, sin embargo, el 31.5% (la mayoría de ellas de las comunidades no intervenidas) dijo que fueron los bomberos quienes estuvieron presentes y apoyaron ante la emergencia.

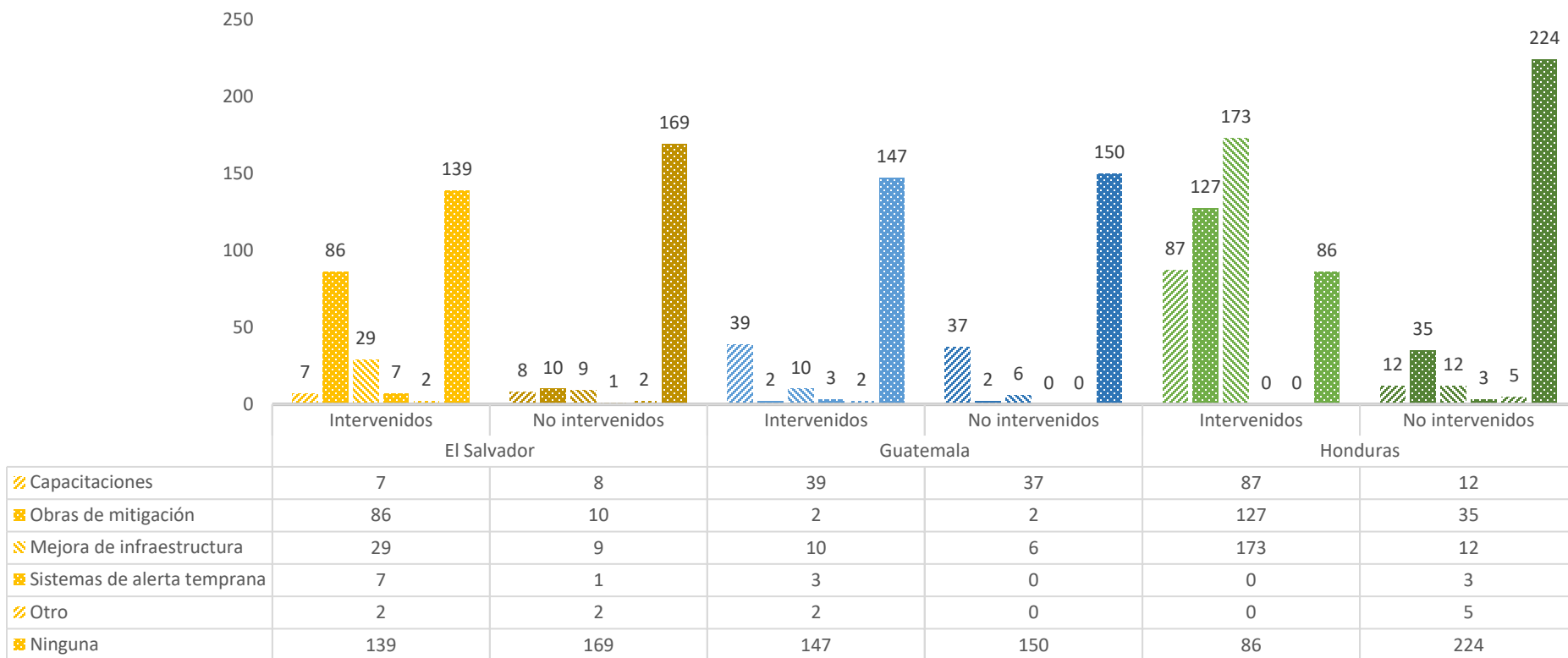
En cuanto al apoyo o ayuda brindada por las organizaciones o instituciones de gobierno en la última emergencia, la mayoría de los encuestados en las doce comunidades afirmó que no recibieron ningún tipo de ayuda o apoyo. En El Salvador, de las personas que afirmaron haber recibido apoyo o algún tipo de ayuda durante la última emergencia, indicaron que consistió en materiales de construcción y colaboración de voluntarios. En Guatemala, de igual forma, además también dijeron que recibieron alimentos. En el caso de Honduras, la ayuda recibida consistió en alimentos y ayuda de personas voluntarias que colaboraron en distintas actividades.

### ¿QUÉ OTRO TIPO DE APOYO O AYUDA BRINDARON LAS ORGANIZACIONES O INSTITUCIONES DE GOBIERNO EN LA ÚLTIMA EMERGENCIA?



A la pregunta: ¿El gobierno local promueve y realiza actividades en la comunidad para hacer frente a los desastres?, la mayoría de las personas encuestadas, tanto en El Salvador (67.1%) como en Guatemala (64.4%), afirmaron que NO, indistintamente si vivían en comunidades intervenidos o no intervenidas, en El Salvador un 11.5% dijo que Sí y en Guatemala solamente un 9.6% aseguró que el gobierno local si promueve y realiza actividades en la comunidad para hacer frente a los desastres. En el caso de Honduras, 47.7% también indicó que no, sin embargo, 41.1% dijo no saber y el 8% señaló que sí. De las personas que afirmaron que el gobierno local promueve y realiza actividades en la comunidad para hacer frente a los desastres, la mayoría en El Salvador indicó que las obras de mitigación son las que más realiza, seguido de las mejoras en infraestructura, sólo una cantidad reducida mencionó a las capacitaciones como una de las actividades que realiza y promueve el gobierno local. En Guatemala, por el contrario, fueron las capacitaciones las que indicó la mayoría, seguidas las mejoras en infraestructura. En Honduras y principalmente en las comunidades intervenidas, indicaron que las mejoras en infraestructura y las obras de mitigación, son los proyectos que más ha realizado el gobierno local seguido de las capacitaciones entorno a la gestión de riesgo de desastre.

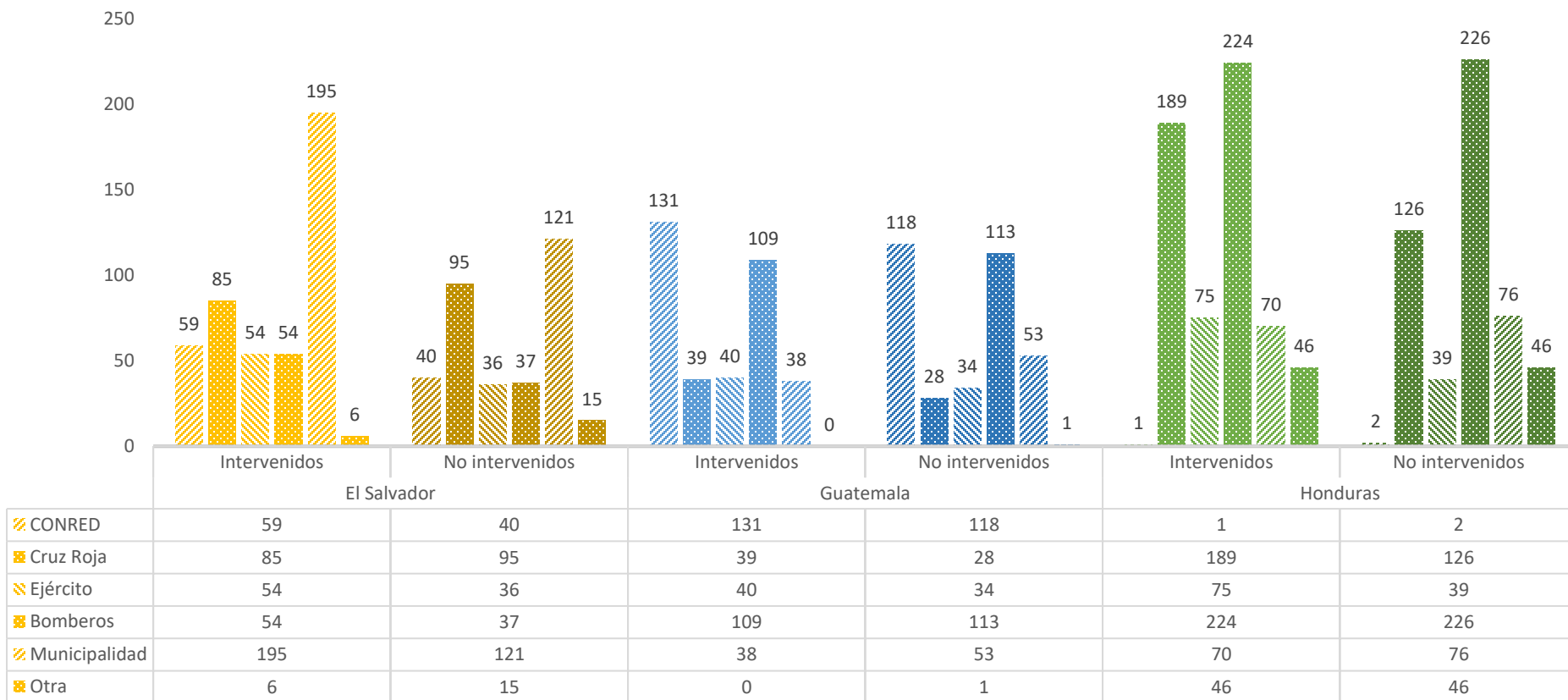
### ¿QUÉ ACTIVIDADES O PROYECTOS HA REALIZADO EL GOBIERNO LOCAL EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS, CON EL FIN DE REDUCIR LA VULNERABILIDAD Y LOS DESASTRES?



Las respuestas obtenidas a la pregunta: ¿Su comunidad ha tenido acceso a recursos públicos para responder al desastre? La mayoría en el caso de El Salvador (66.4%) y Guatemala (60.4%) indicó que NO, el (15.9% y 10.9%) que SI y un (15.2% y 25.3% respectivamente) dijo no saber. En Honduras, se obtuvo una respuesta afirmativa en las comunidades intervenidas, sin embargo, la mayoría dijo no saber y un 42% que NO; y en el caso de las comunidades no intervenidas la respuesta mayoritaria fue No, seguida de no saber.

Los encuestados en El Salvador, ante la pregunta: ¿Qué organizaciones o instituciones cree usted que pueden apoyar o prestar asistencia ante una emergencia o desastre?, la mayoría respondió que la municipalidad, seguido de la Cruz Roja y en tercer lugar Comité de emergencia, el ejército y los bomberos. En Guatemala, la mayoría respondió que CONRED a través de las coordinaras locales, seguido de los bomberos. En el caso de Honduras, la respuesta de la mayoría indicó que los cuerpos de bomberos, seguido de la Cruz Roja.

### ¿QUÉ ORGANIZACIONES O INSTITUCIONES CREE USTED QUE PUEDEN APOYAR O PRESTAR ASISTENCIA ANTE UNA EMERGENCIA, O DESASTRE?



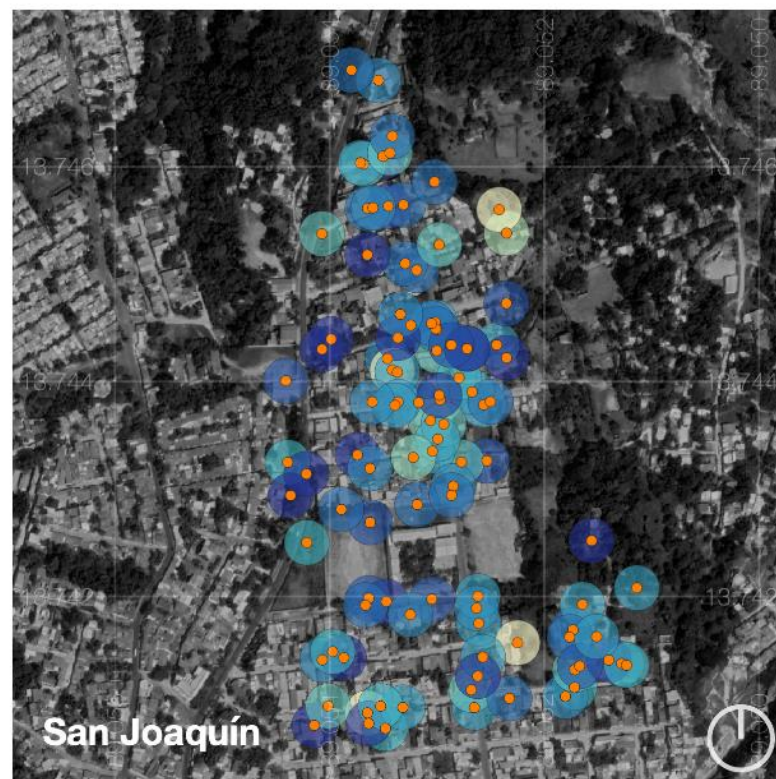
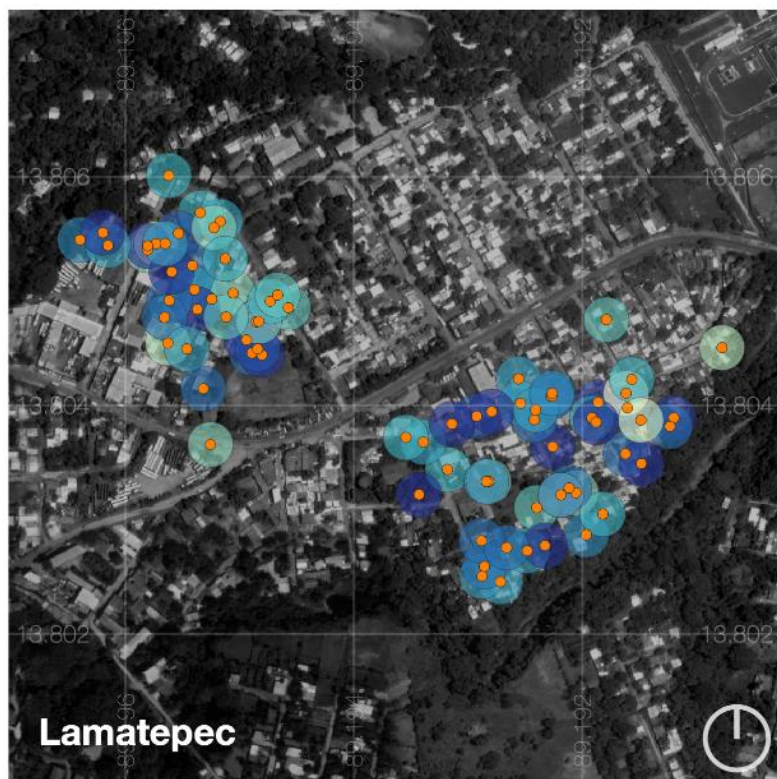
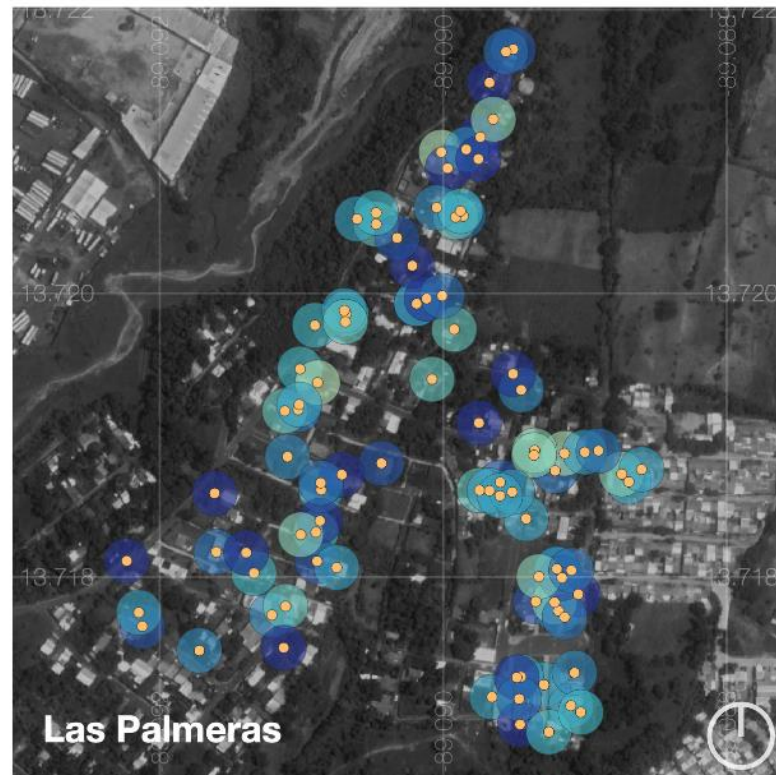
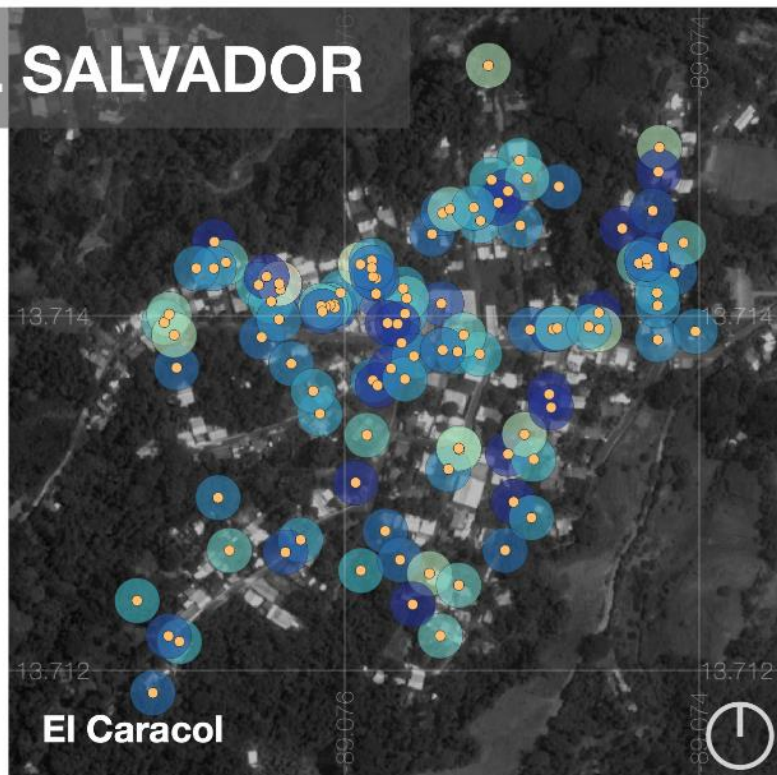
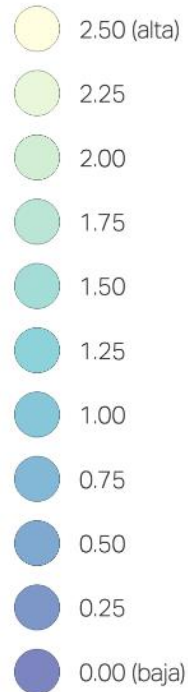
## 14. INSTITUCIONALIDAD DEL RIESGO

### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 14. Institucionalidad del riesgo



# GUATEMALA

## 14. INSTITUCIONALIDAD DEL RIESGO

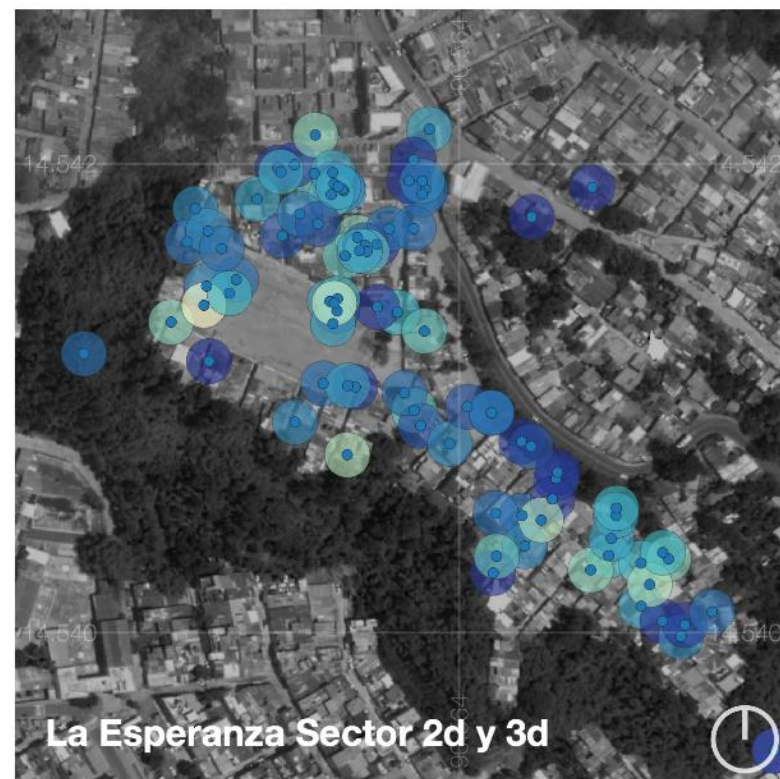
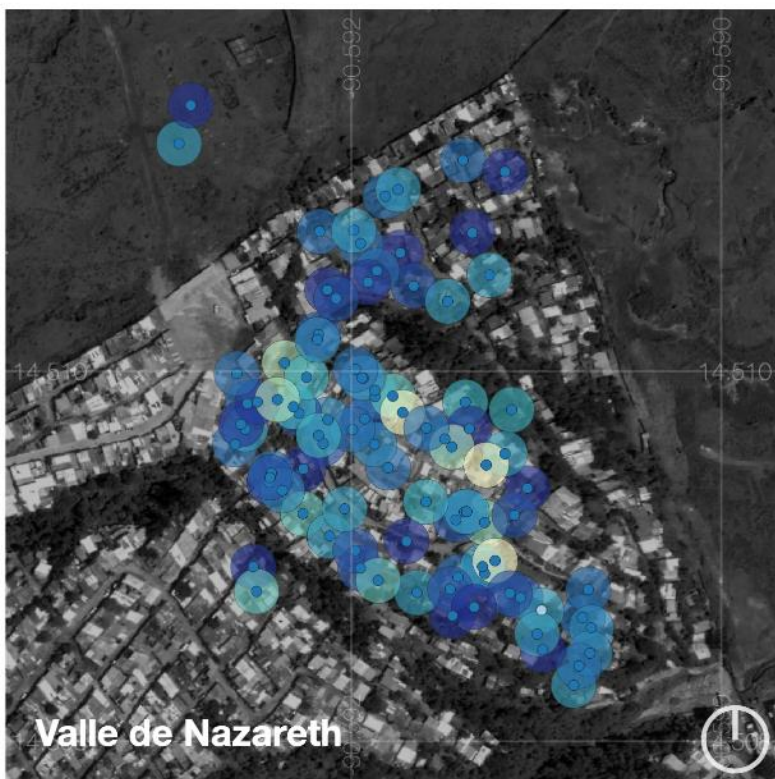
### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 14. Institucionalidad del riesgo

- 2.50 (alta)
- 2.25
- 2.00
- 1.75
- 1.50
- 1.25
- 1.00
- 0.75
- 0.50
- 0.25
- 0.00 (baja)



# HONDURAS

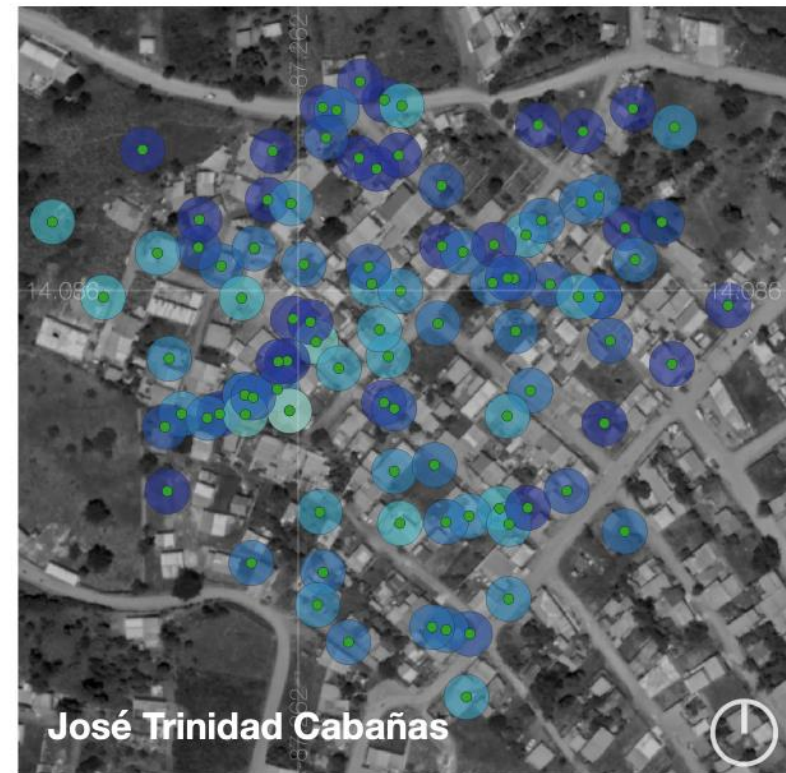
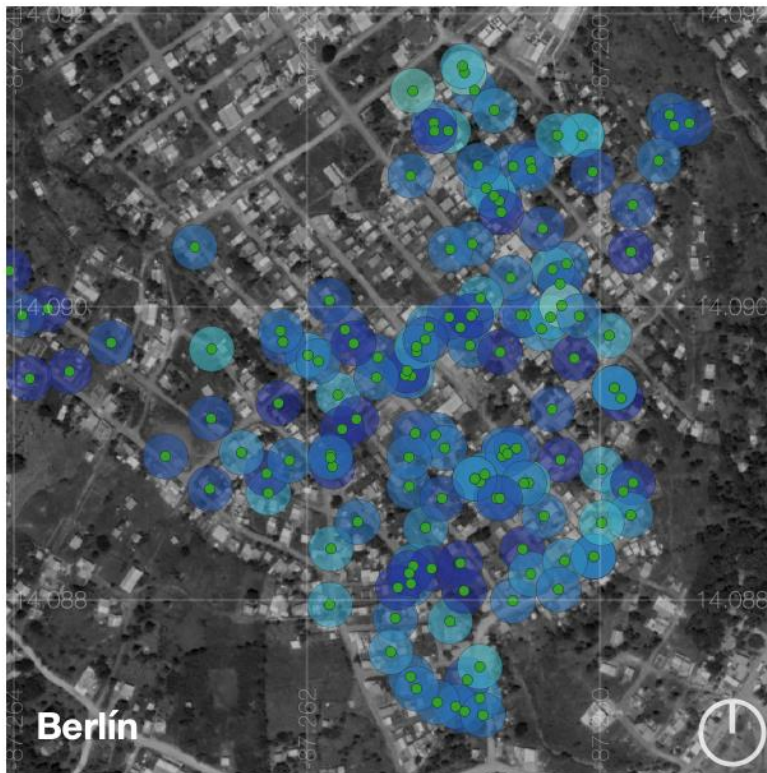
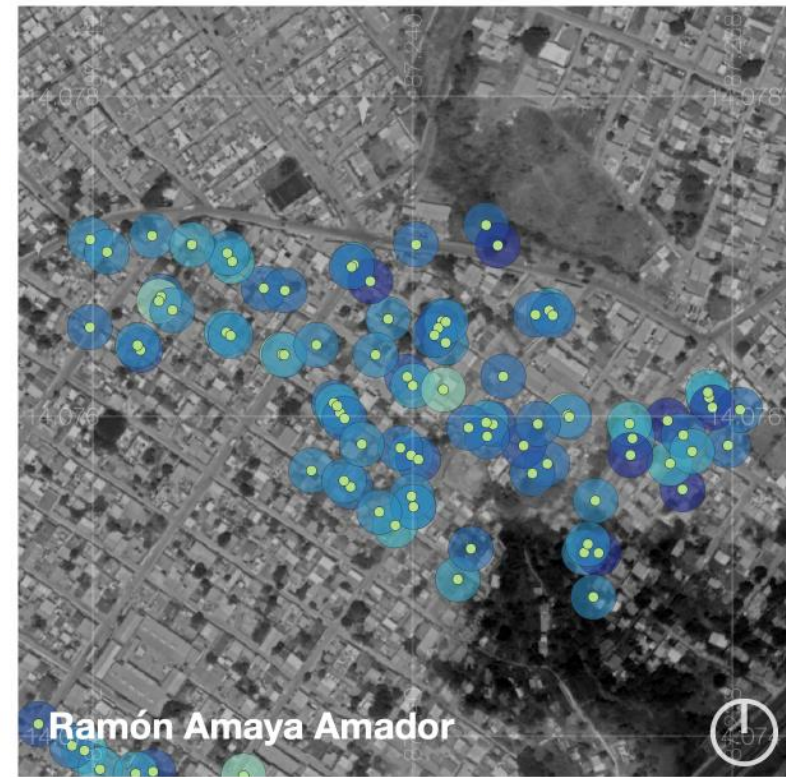
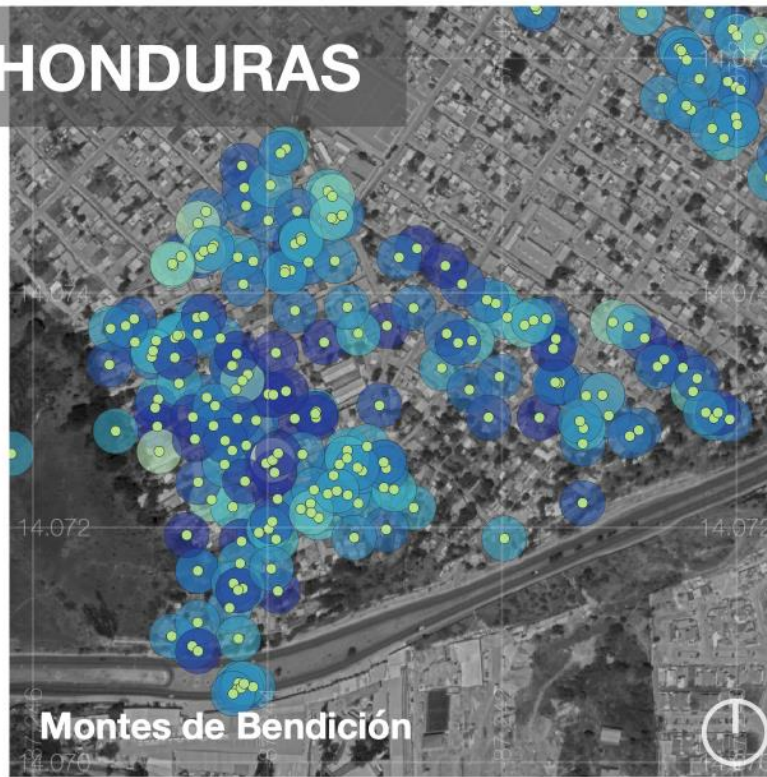
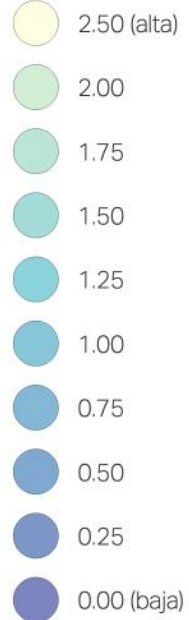
## 14. INSTITUCIONALIDAD DEL RIESGO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 14. Institucionalidad del riesgo

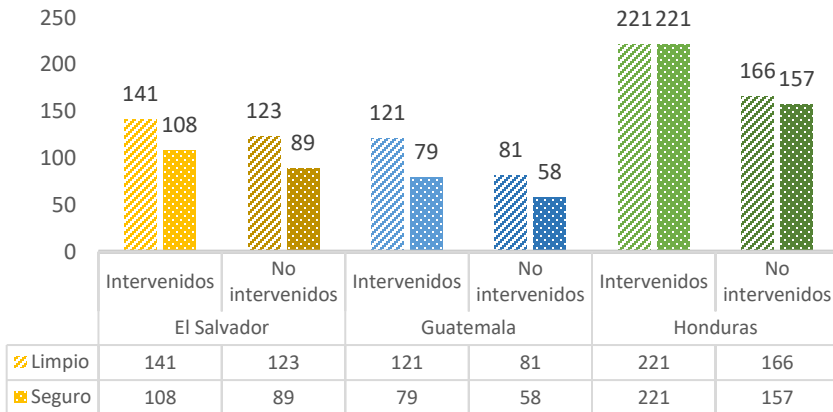




## MEJORAMIENTO DE BARRIOS

### 15. Percepción del entorno

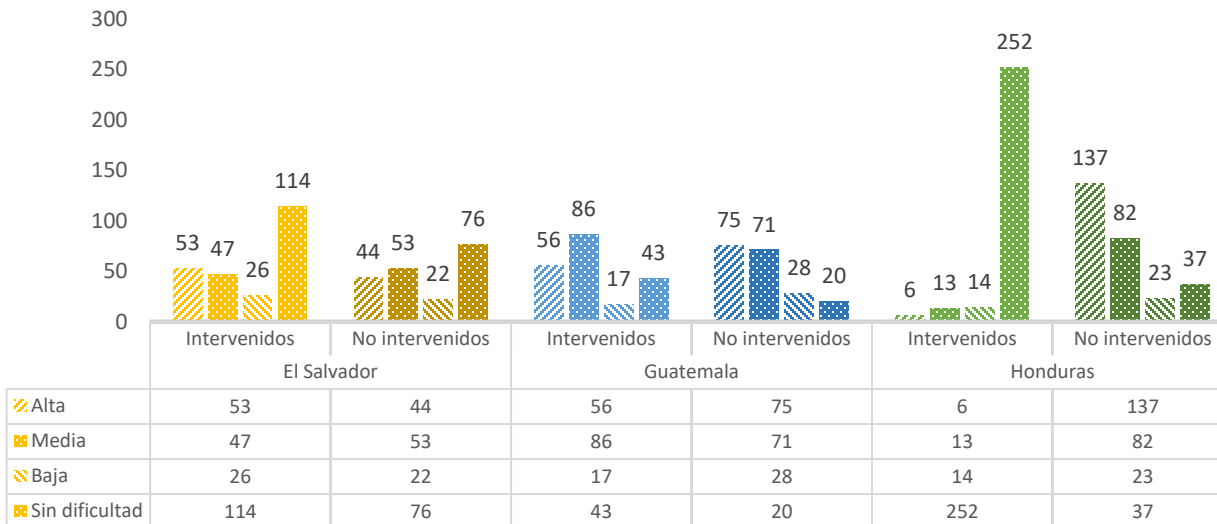
#### ¿CÓMO CONSIDERA SU COMUNIDAD?



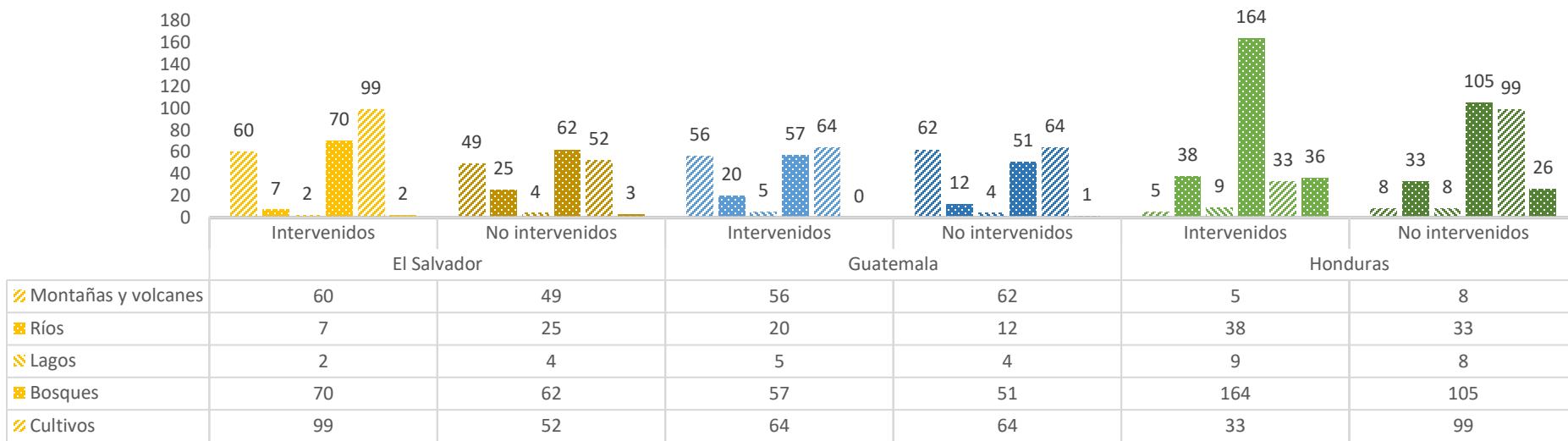
En las doce comunidades el nivel de percepción de los encuestados respecto a cómo considera su comunidad, es positiva, en tanto a que la mayoría la considera limpia y también segura, sin embargo, comentaron que están conscientes de que ocurren algunos hechos delictivos pero que en general la comunidad es tranquila.

Respecto a la dificultad de acceso y movilización en la comunidad durante la época de lluvia, en las comunidades intervenidas de El Salvador y Honduras, la mayoría de las personas indicaron que no tienen dificultad al respecto. En El Salvador, el 45.3% señaló que se presenta una dificultad media y alta; en Guatemala, el 33.1% dijo ser alta la dificultad y el 39.6% media, en tanto que en Honduras el 25.4% de las personas dijo que la dificultad es alta, la mayoría de estas personas viven en las comunidades no intervenidas, el 16.8% la dificultad la catalogó como media.

#### EN ÉPOCA DE LLUVIA, LA DIFICULTAD DE ACCESO Y MOVILIZACIÓN EN LA COMUNIDAD ES:



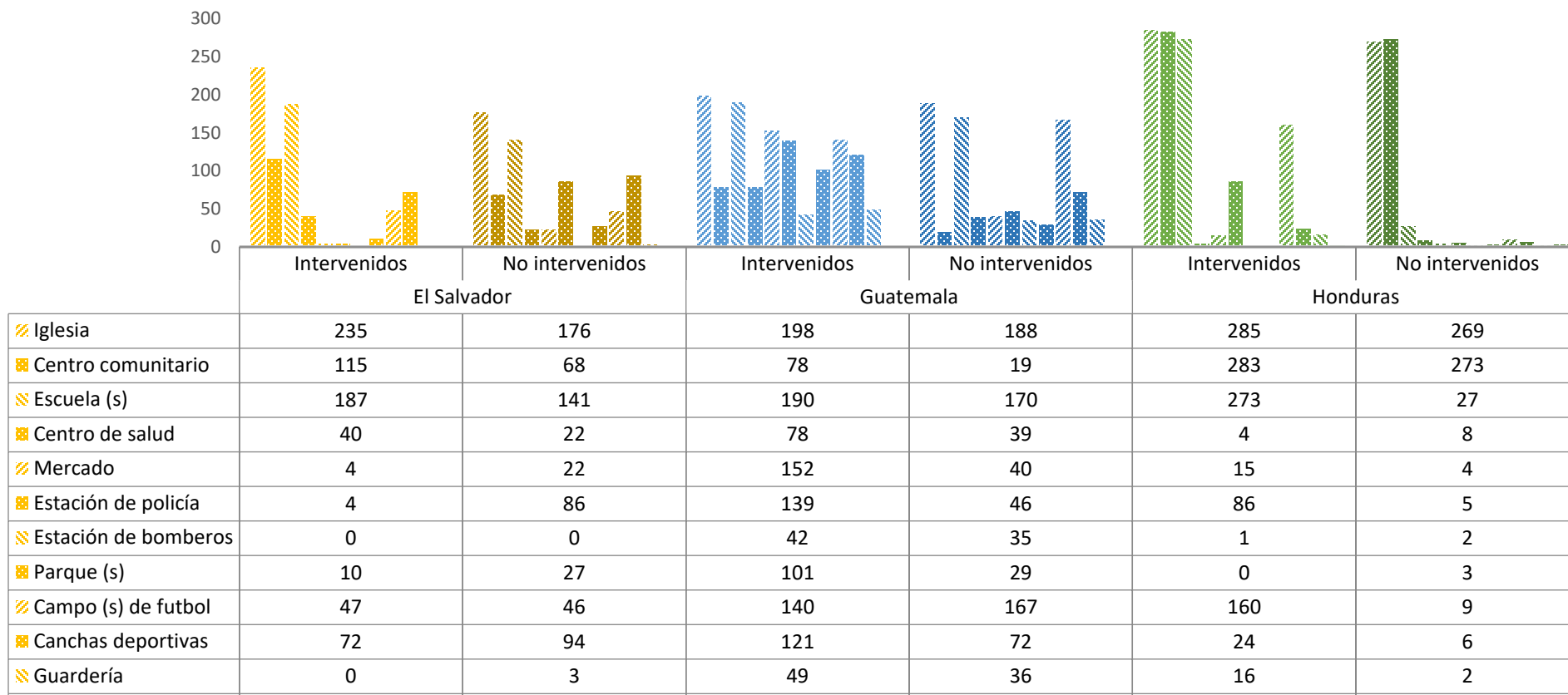
### ¿QUÉ ELEMENTO NATURAL CONSIDERA QUE ES EL MÁS IMPORTANTE EN LA COMUNIDAD?



En cuanto al o los elementos naturales que las personas encuestadas consideran más importante en sus comunidades, las respuestas obtenidas son variables y dependen en buena medida de la valoración personal, su identificación con dichos elementos, pero sobre todo de la ubicación de cada comunidad y su entorno y contexto. En este sentido, los elementos más valorados por los comunitarios en El Salvador son: los cultivos, los bosques y montañas y volcanes; en Guatemala, son los mismos valorando a las montañas y volcanes el segundo más importante, luego de los cultivos. En Honduras, el elemento natural más valorado con un margen bastante alto, son los bosques y en segundo lugar los cultivos.

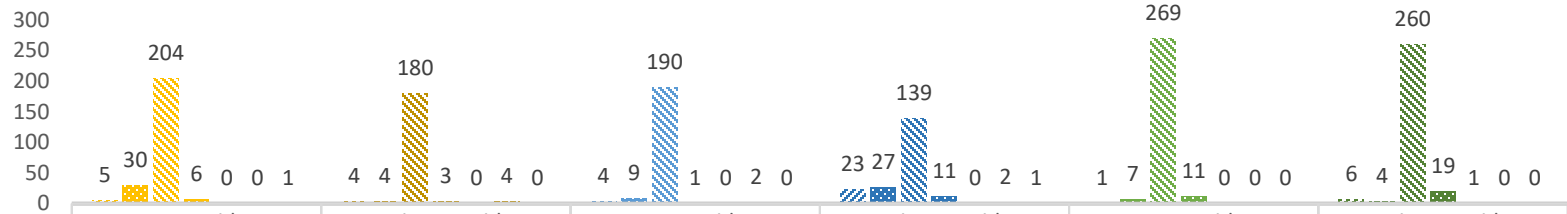


## ¿QUÉ EQUIPAMIENTOS TIENE LA COMUNIDAD?



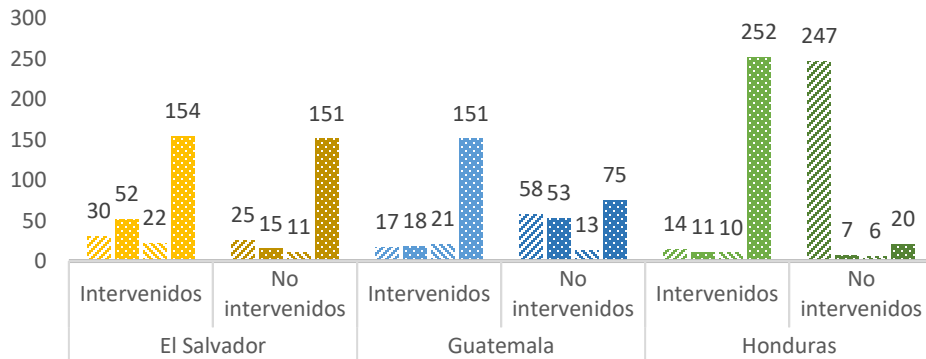
El amplio abanico de respuestas obtenidas por las personas encuestadas en cuanto a esta variable responde a el caso particular de cada comunidad y su caracterización de intervenida o no intervenida. Así por ejemplo en el caso de las comunidades intervenidas en El Salvador, los equipamientos que señalaron tener son: iglesias, centros comunitarios y escuelas, en tanto que las no intervenidas dijeron contar con iglesias, canchas deportivas y estaciones de policía. En Guatemala, en las comunidades intervenidas, los equipamientos que ocuparon los primeros tres puestos son: iglesias, escuelas y mercado; en tanto que en las no intervenidas, son: iglesias, escuelas y campo de futbol. En Honduras, en las comunidades intervenidas el resultado fue: iglesias, centros comunitarios y escuelas; y en las no intervenidas: iglesias y centro comunitario; el resto de los equipamientos en estas comunidades son inexistentes y en otros casos son espacios improvisados y adaptados.

### ¿A DÓNDE VA LA BASURA DE LA COMUNIDAD?



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
A la calle	5	4	4	23	1	6
Al barranco	30	4	9	27	7	4
Al camión de la basura	204	180	190	139	269	260
Se quema	6	3	1	11	11	19
Se entierra	0	0	0	0	0	1
Se recicla	0	4	2	2	0	0
Se utiliza para compostaje (abono)	1	0	0	1	0	0

### ¿A DÓNDE VA EL AGUA SUCIA DE LA COMUNIDAD?



	El Salvador		Guatemala		Honduras	
	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos	Intervenidos	No intervenidos
A la calle	30	25	17	58	14	247
Al barranco	52	15	18	53	11	7
A pozos	22	11	21	13	10	6
A la tubería	154	151	151	75	252	20

Resulta evidente que la mayoría de las personas encuestadas (por encima del 80%) afirmo la basura en sus comunidades es extraída por camiones de basura, lo que implica la existencia de tren de aseo privado que cobra por el servicio alrededor de entre USD\$ 5.00 y USD\$ 6.00 mensuales. Sin embargo, comentaron que hay personas que no pagan el servicio y tiran su basura en los barrancos cercanos y en las calles (una media del 5%), el resto la quema y muy pocos reciclan o la utilizan para compostaje.

En cuanto a la disposición de las aguas residuales de las viviendas, los encuestados de las comunidades intervenidas en su mayoría indicó que la recolección se hace a través de tuberías de drenajes, en el caso de las comunidades no intervenidas, pasa lo contrario, indicaron que sus aguas grises las vierten en la mayoría de casos a la calle y barrancos y en el caso de las aguas negras, las vierten a pozos ciegos, en el caso puntual de El Salvador, en las comunidades no intervenidas existen en algunos sectores cunetas para agua de lluvia en donde vierten sus aguas grises muchas de las viviendas.



La percepción de los comunitarios respecto a su entorno en términos generales es positiva y se sienten identificados con algunos elementos de su entorno natural: bosques, cultivos, montañas y volcanes. La accesibilidad y movilidad presenta dificultades en época de lluvia especialmente en las comunidades que, no intervenidas, dado que no cuentan con sistema de alcantarillado y pavimento de calles, en este sentido, el manejo de la basura y de las aguas residuales representa un aspecto que precisa atención especial y prioritaria. El déficit de equipamientos es evidente principalmente en las comunidades no intervenidas, por lo que los comunitarios tienen que acudir a centros de salud, mercado, parques y canchas deportivas.

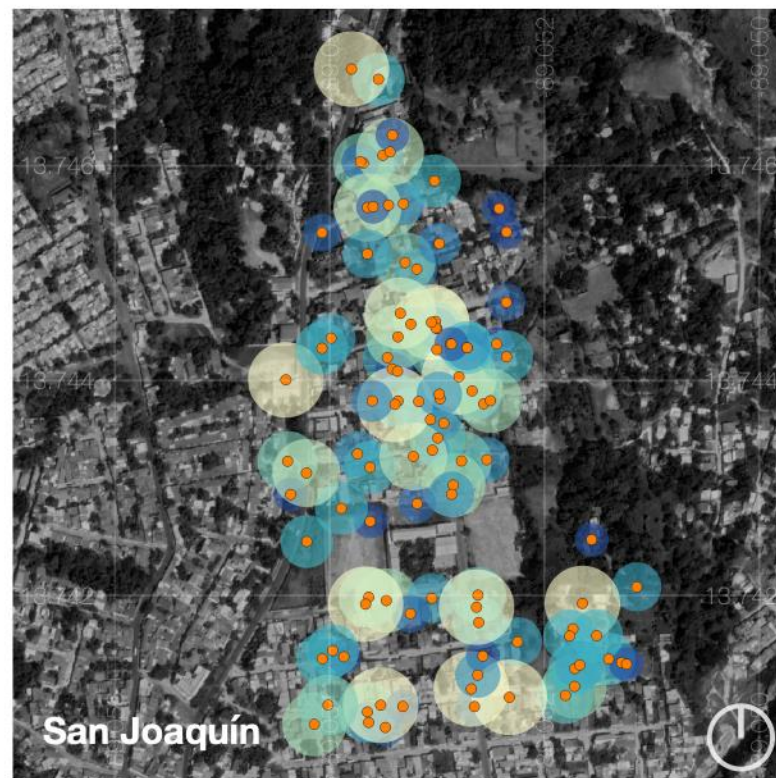
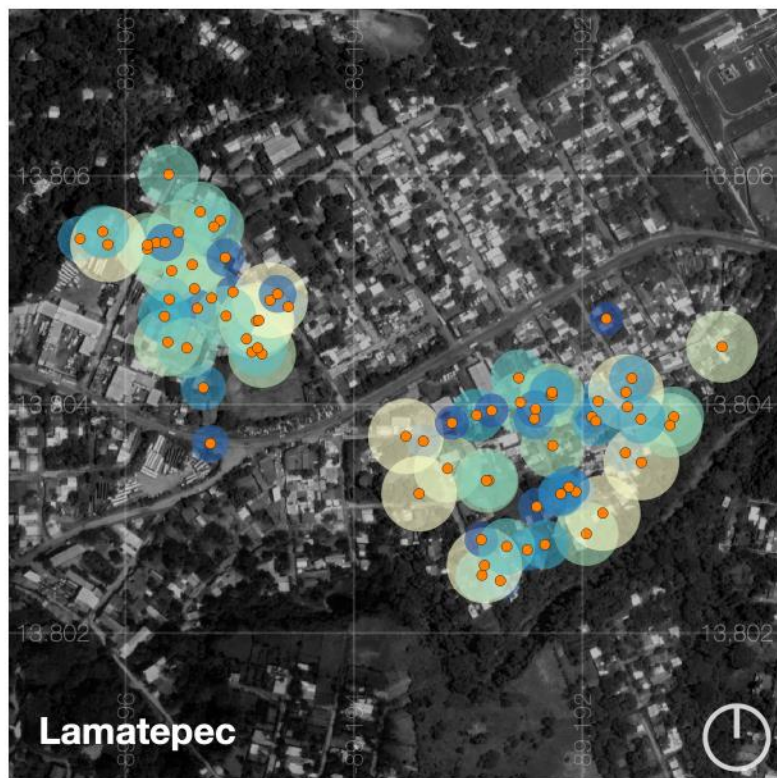
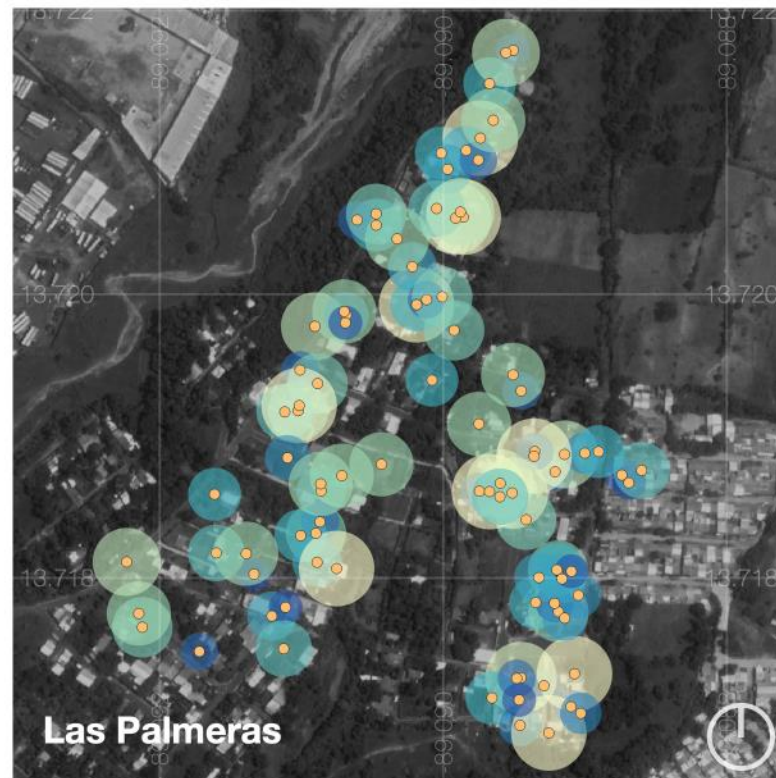
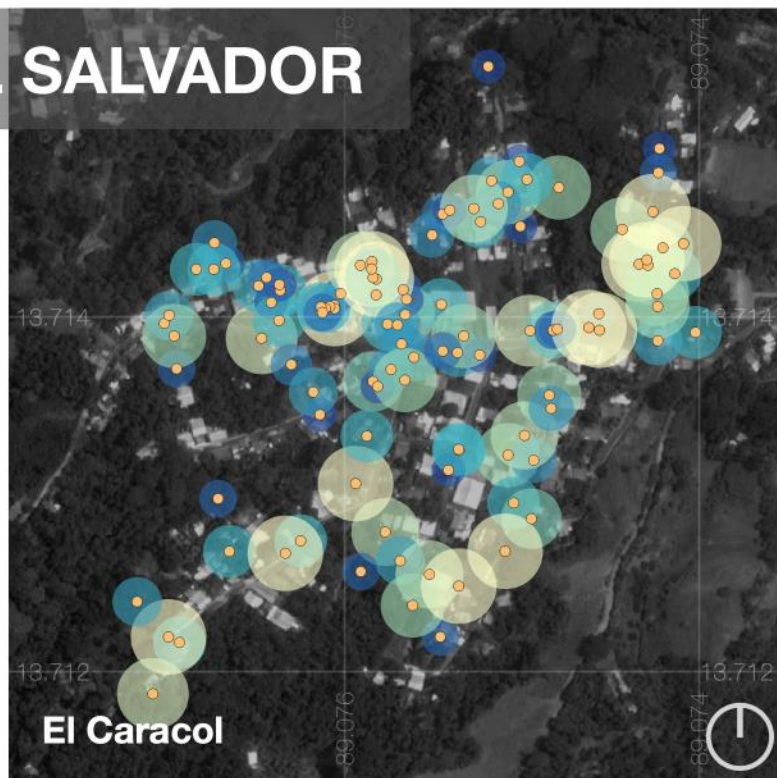
## 15. PERCEPCIÓN DEL ENTORNO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 15. Percepción del entorno



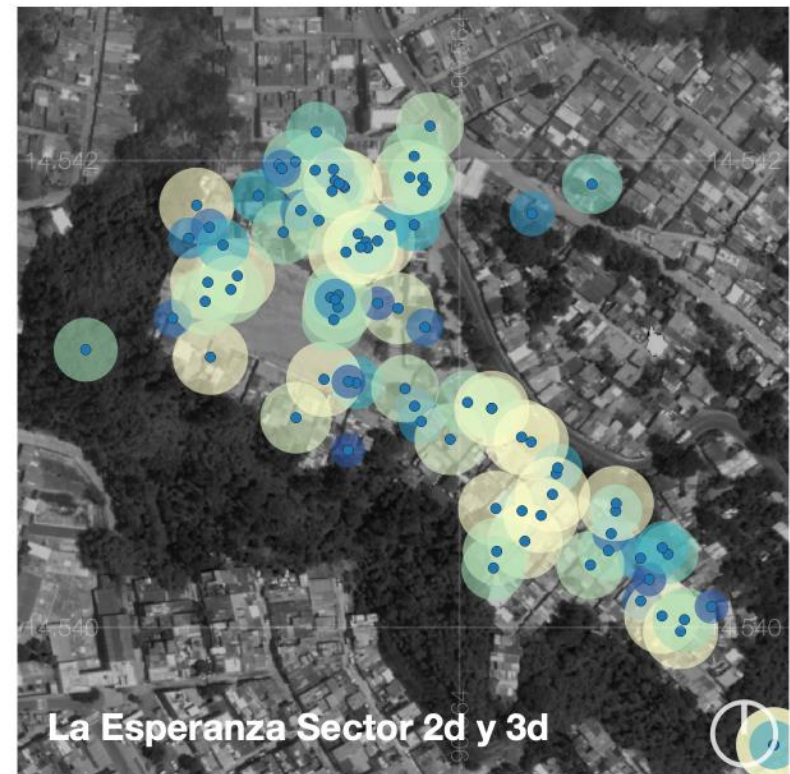
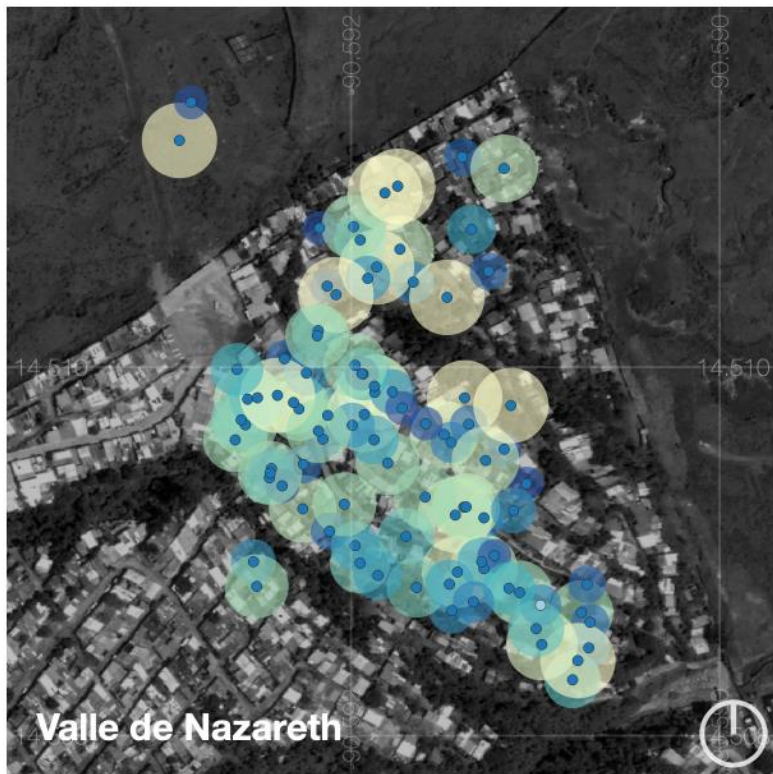
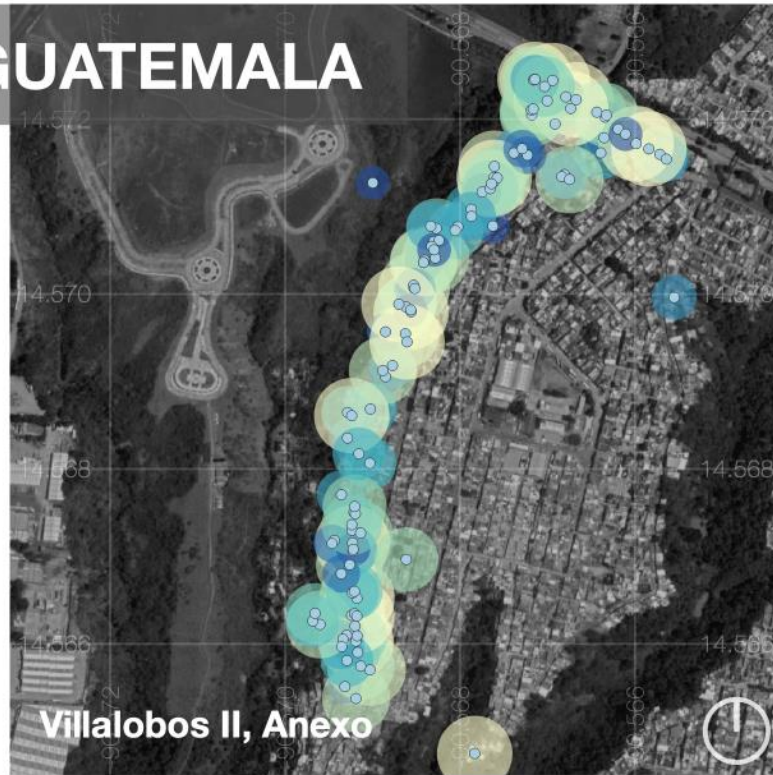
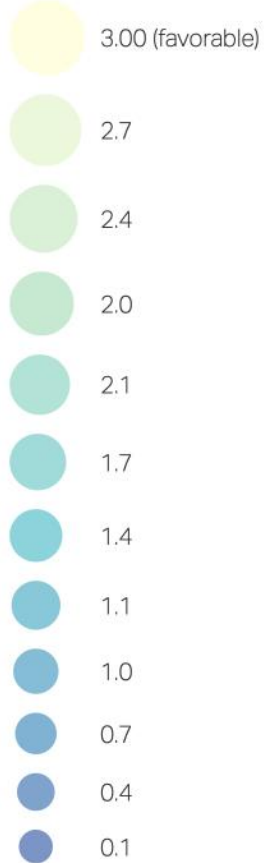
## 15. PERCEPCIÓN DEL ENTORNO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 15. Percepción del entorno



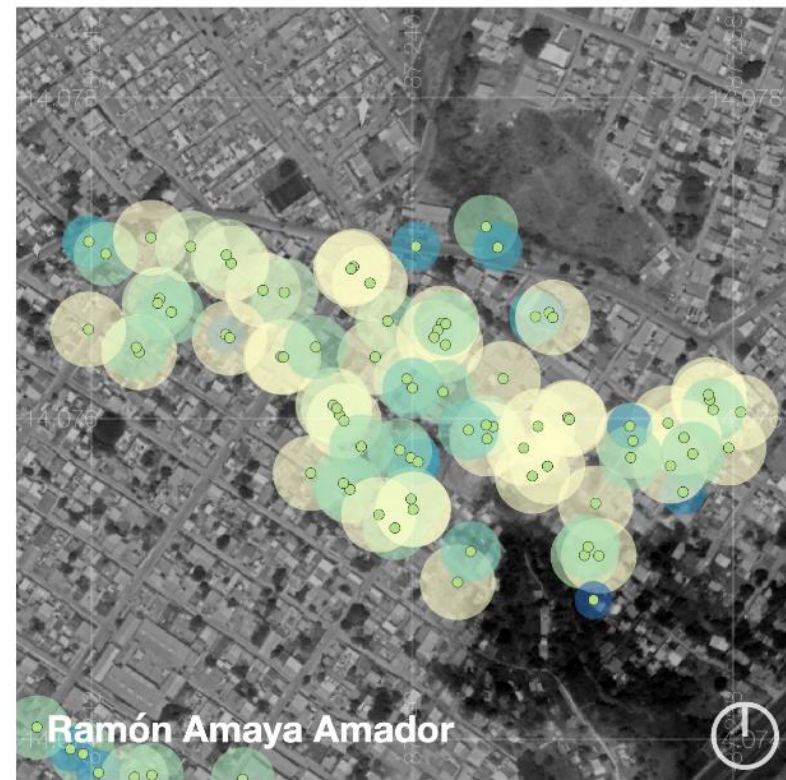
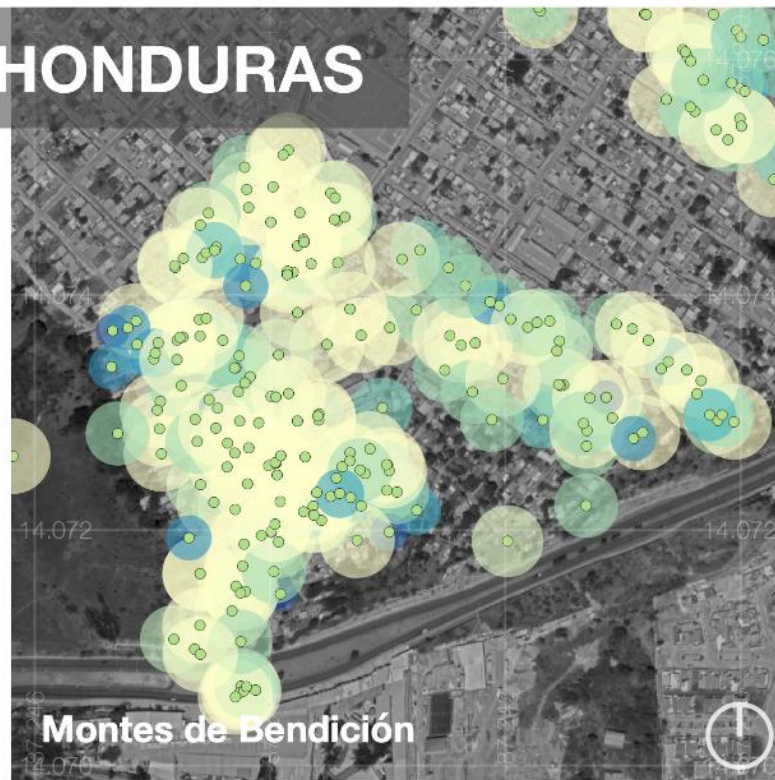
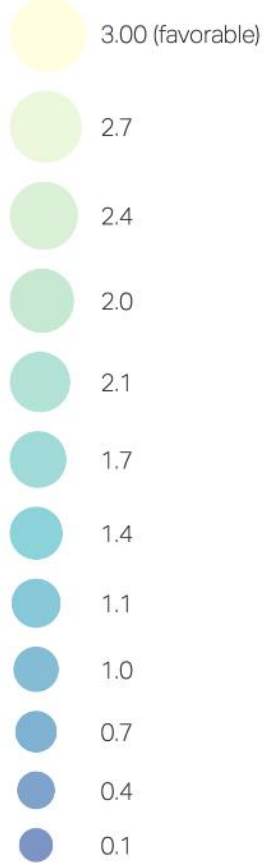
## 15. PERCEPCIÓN DEL ENTORNO

### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

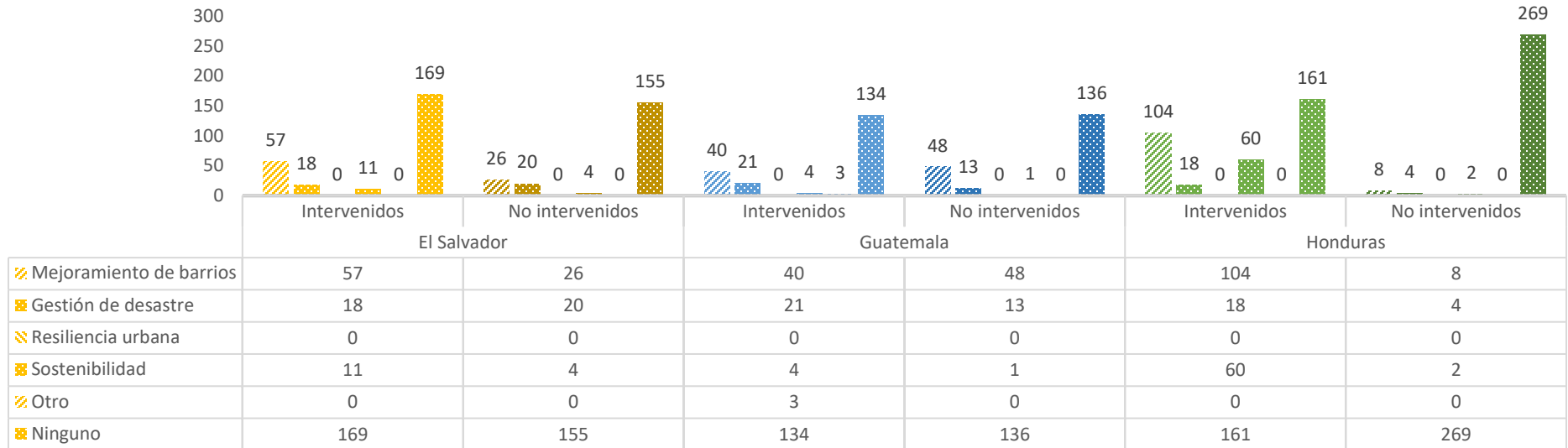
#### 15. Percepción del entorno





## 16. Capacidades para la gestión del riesgo de desastre

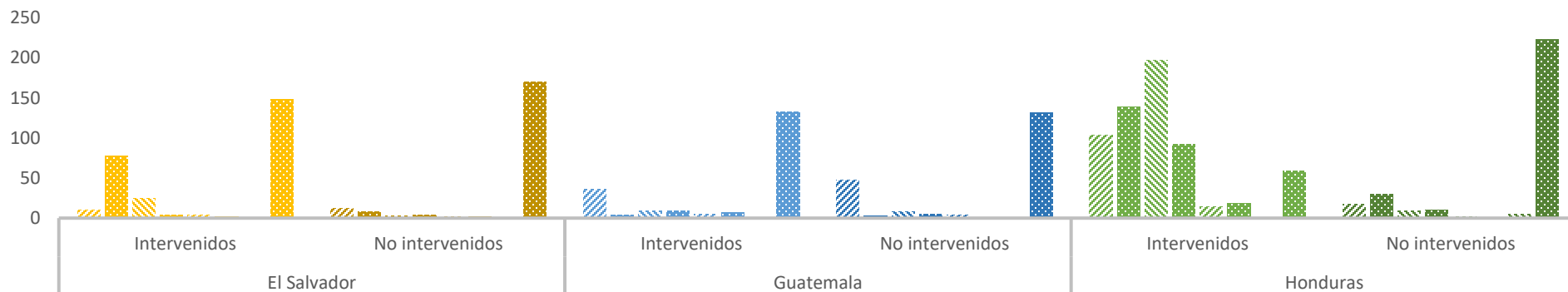
### ¿QUÉ PROGRAMAS O PLANES EXISTEN EN LA COMUNIDAD QUE CONTRIBUYAN A LA REDUCCIÓN DE DESASTRES?



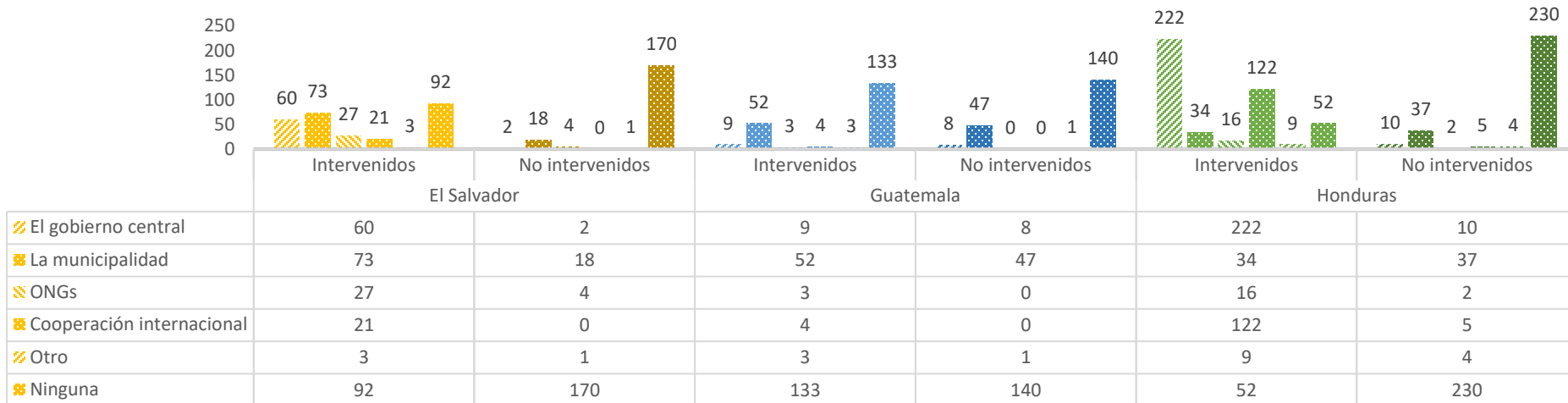
Respecto a esta variable, la mayoría de los encuestados tanto de las comunidades intervenidas como las no intervenidas manifestaron que no existen programas o planes que contribuyan a la reducción de desastres, a excepción de las comunidades intervenidas en Honduras que indicaron que existen actualmente programas de mejoramiento de barrios, al igual que en El Salvador y Guatemala, pero la cantidad de personas que lo afirman es muy poca.

Por otro lado, y en cuanto a que actividades o proyectos se han realizado en las comunidades, que promuevan la reducción de desastres, en la mayoría de las comunidades, las personas encuestadas, indicaron que ninguna, con excepción de las comunidades intervenidas en Honduras, donde indicaron que se han realizado mejora de infraestructura, obras de mitigación y capacitaciones; en tanto que en El Salvador principalmente en las comunidades intervenidas señalan que se han realizado obras de mitigación principalmente. En Guatemala, mencionaron que han recibido capacitaciones, pero muy pocas.

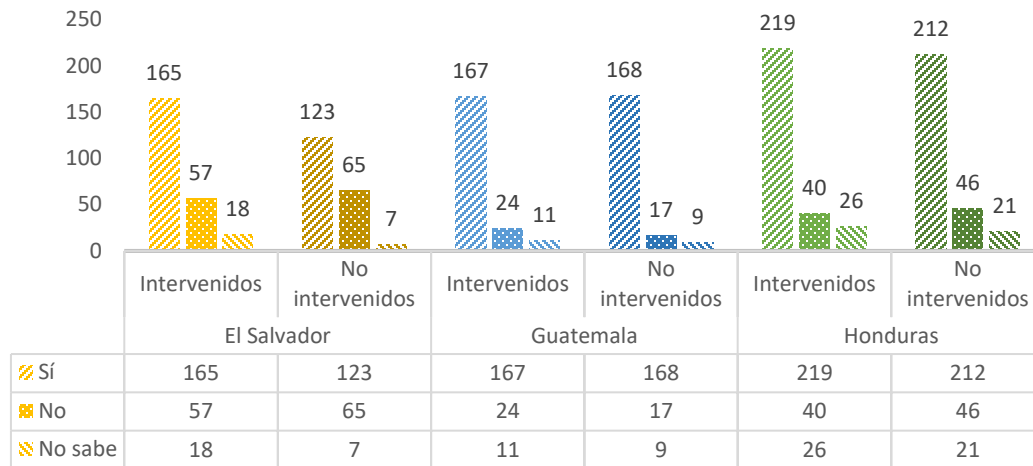
### ¿QUÉ ACTIVIDADES O PROYECTOS SE HAN REALIZADO EN LA COMUNIDAD QUE PROMUEVAN LA REDUCCIÓN DE DESASTRES?



### ¿QUÉ INSTITUCIONES Y ORGANIZACIONES HAN REALIZADO ACTIVIDADES Y PROYECTOS PARA LA REDUCCIÓN DE DESASTRES?



### ¿PARTICIPARÍA USTED O ALGÚN MIEMBRO DE SU FAMILIA EN ALGÚN PROGRAMA COMUNITARIO PARA LA REDUCCIÓN DE DESASTRES?



Los resultados de la pregunta ¿qué instituciones y organizaciones han realizado actividades y proyectos para la reducción de desastres?, en El Salvador la mayoría de las personas encuestadas aseguró que ninguna y una cantidad menor indicó que la municipalidad. En Guatemala, el resultado mayoritario coincidió con El Salvador -ninguna- al igual que en Honduras, sin embargo, en este último, otra mayoría indicó que el gobierno central y en mediana escala, la cooperación internacional.

La disponibilidad de participación de la población en programas comunitarios para la reducción de desastres, la mayoría en las doce comunidades indicó que estaría dispuesto a participar, pero llama la atención que existe un porcentaje (18% de promedio) de la población que no le interesa, muy probablemente por que donde vive no se encuentra expuesta al riesgo de desastre o su percepción respecto a este es muy baja.

La variable en la que el encuestado indicó los cinco programas o proyectos en los que se debería de invertir más en la comunidad y que por ende debían de tener prioridad (siendo 1 el más prioritario y 5 el menos prioritario), las respuestas por país quedaron así:

Ranking	El Salvador	Guatemala	Honduras
1	Gestión de riesgo de desastre	Salud	Salud
2	Salud	Vivienda	Alcantarillado (Drenajes)
3	Infraestructura vial	Agua potable	Agua potable
4	Alcantarillado (Drenajes)	Alcantarillado (Drenajes)	Infraestructura vial
5	Agua potable	Infraestructura vial	Vivienda

Los resultados anteriores no quiere decir que las personas encuestadas no descartan otros, más bien son los que tuvieron un patrón recurrente en la muestra. Otros identificados de carácter importante fueron: electricidad, deportes y los programas de convivencia y seguridad ciudadana

## 16. CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

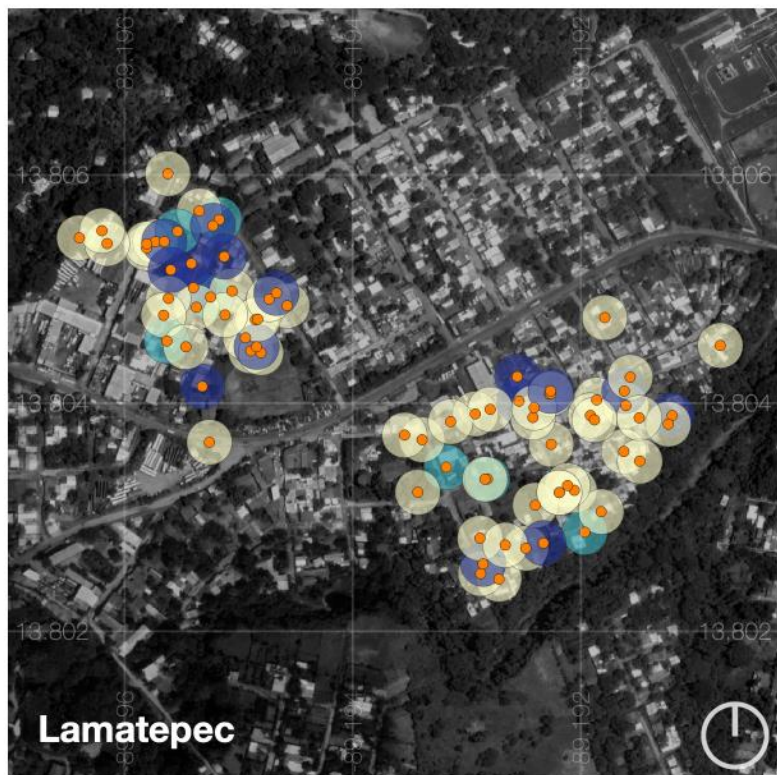
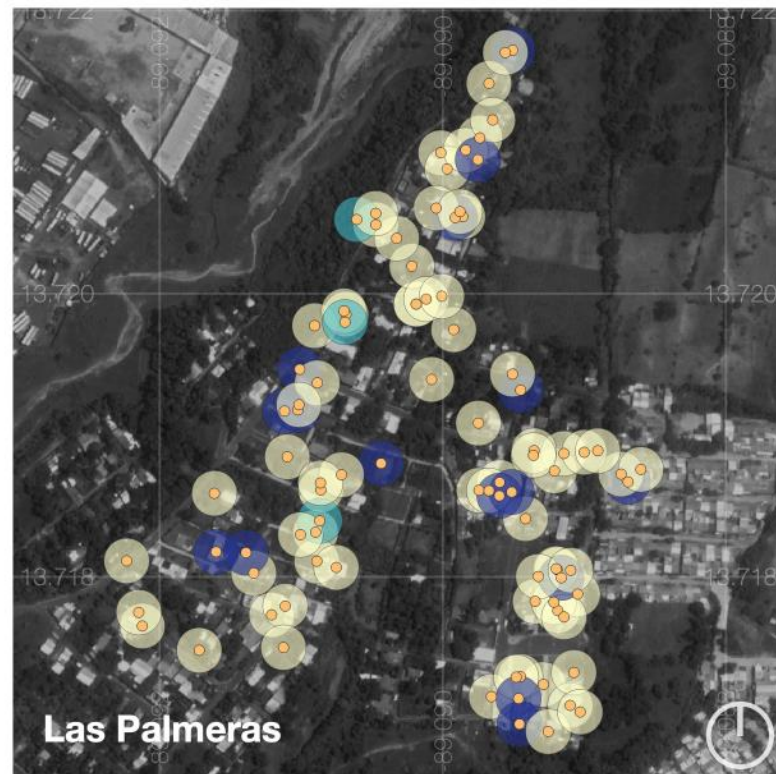
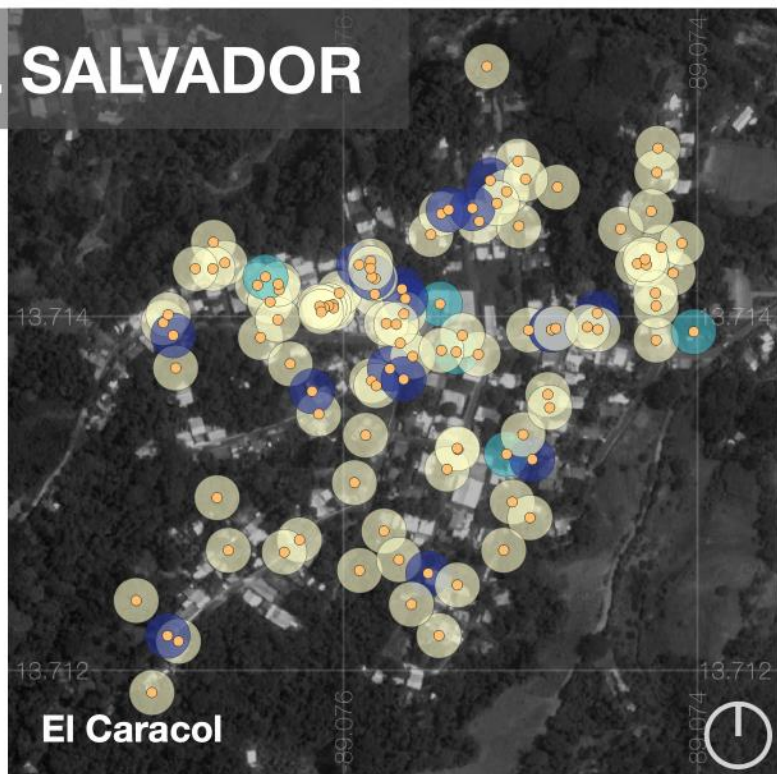
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 16. Programas comunitarios

- Sí participaría
- Tal vez
- No participaría



## 16. CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

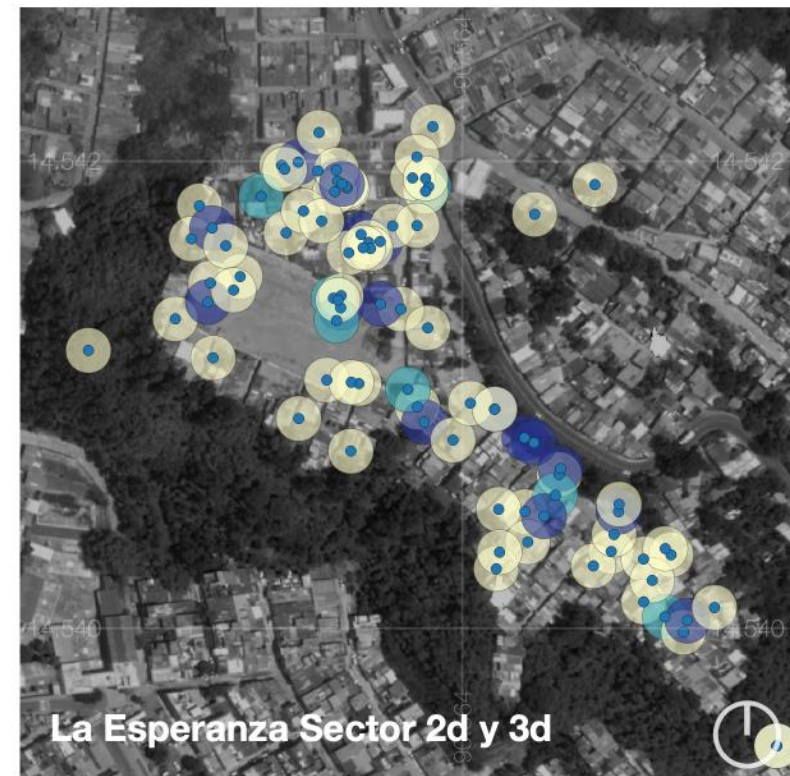
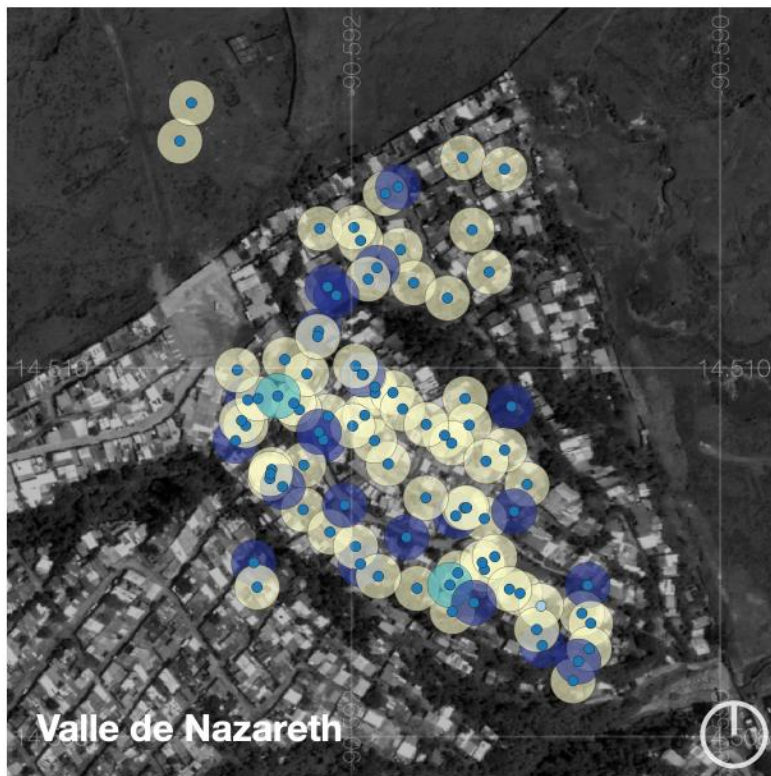
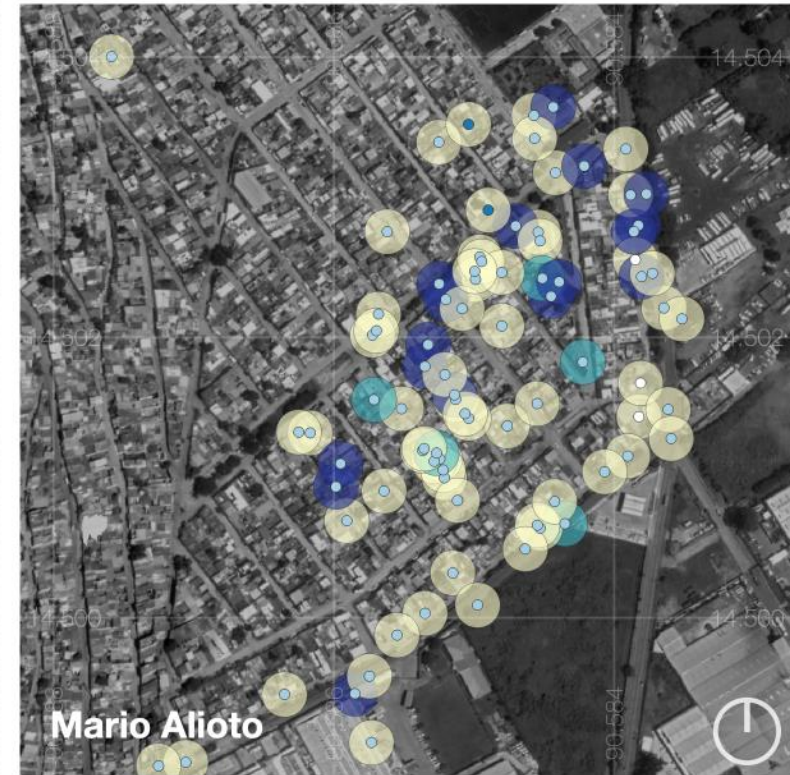
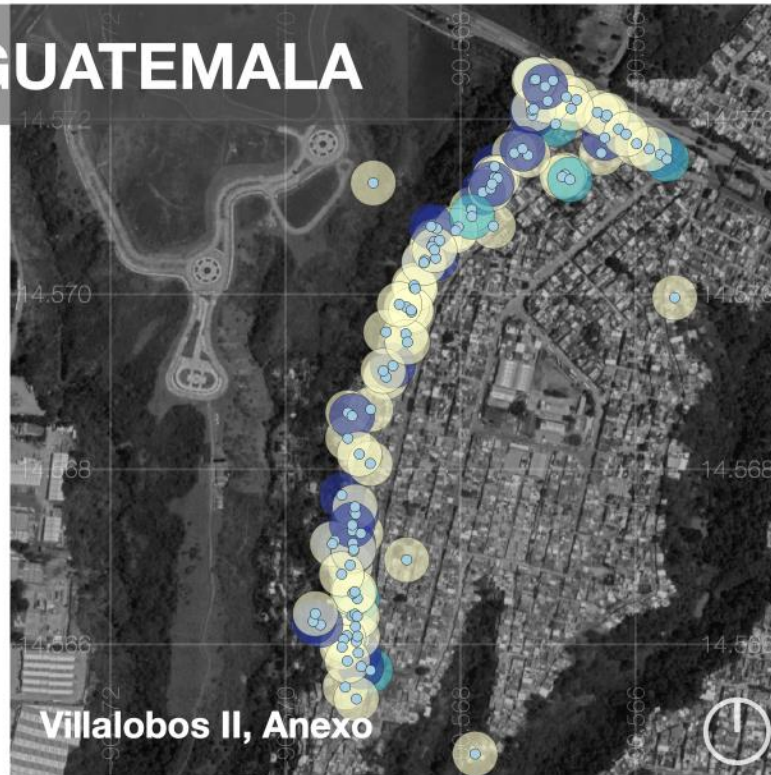
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 16. Programas comunitarios

- Sí participaría
- Tal vez
- No participaría



## 16. CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE

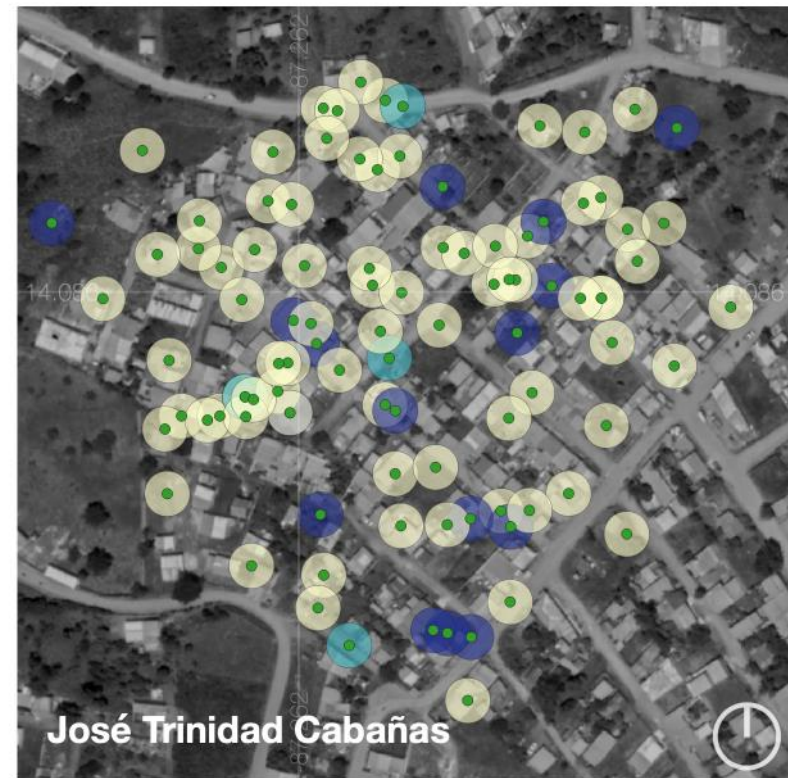
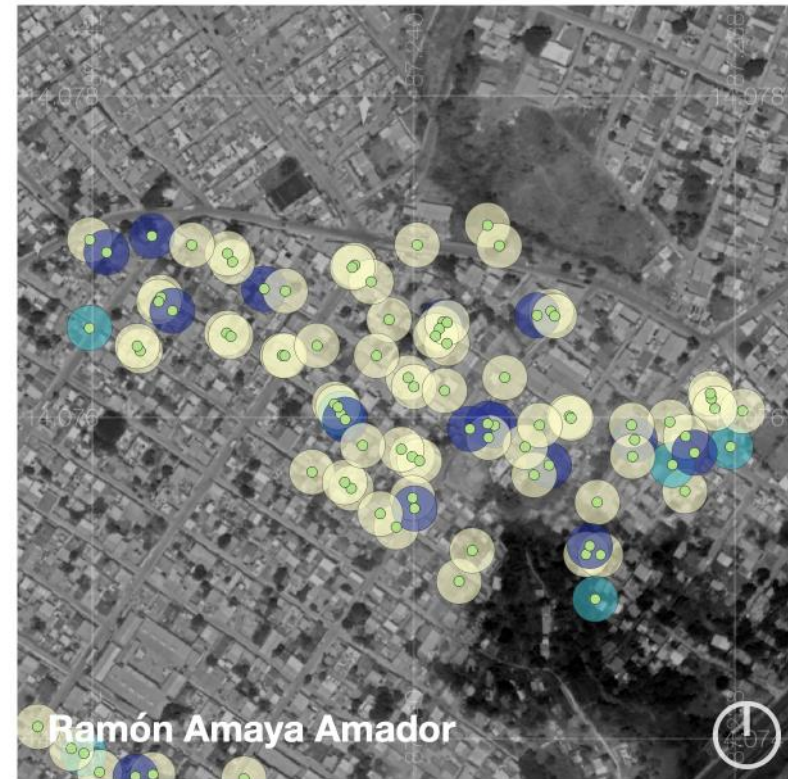
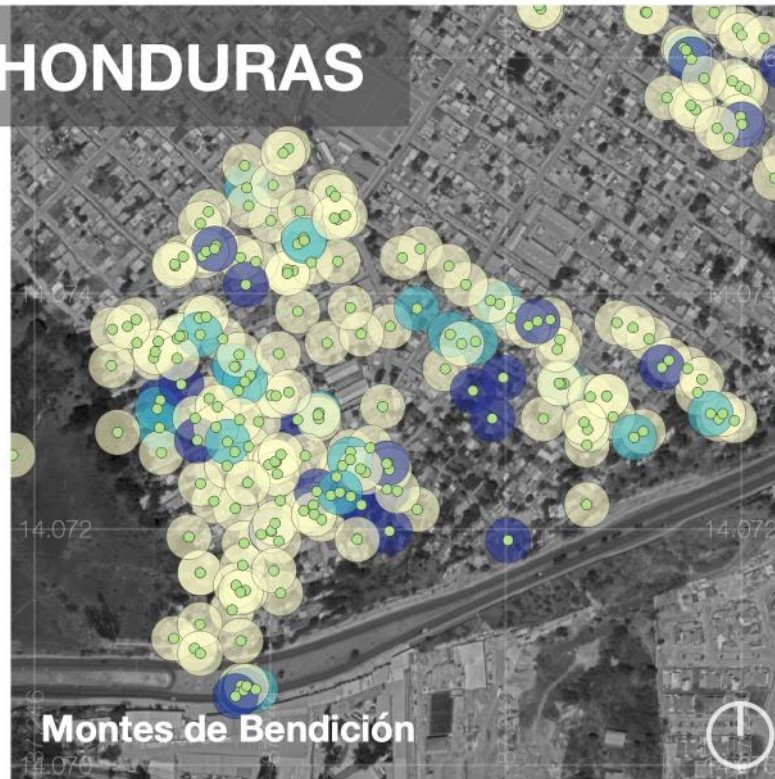
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

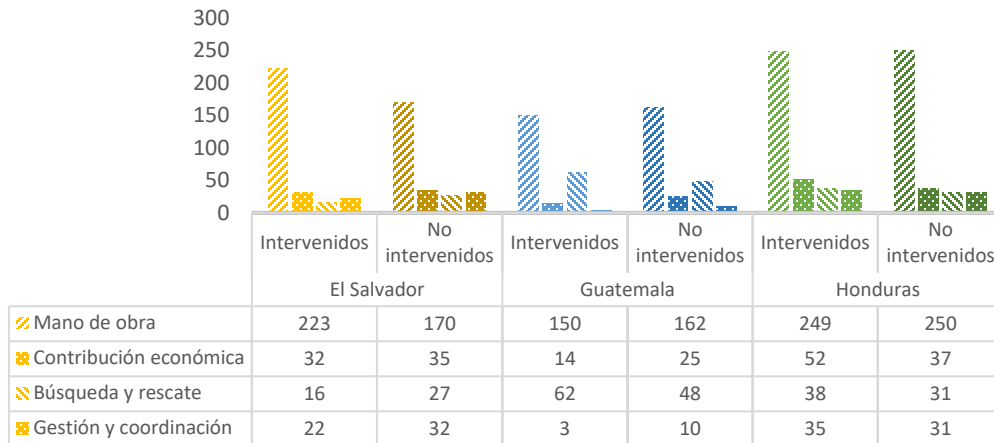
#### 16. Programas comunitarios

- Sí participaría
- Tal vez
- No participaría



17. Resiliencia comunitaria

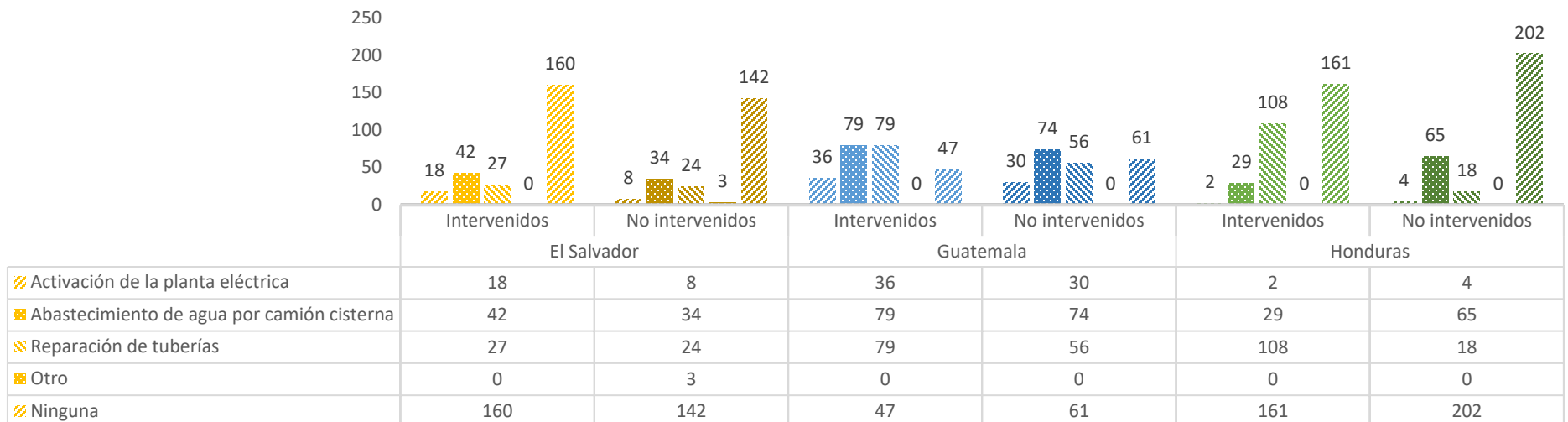
**¿QUÉ PUEDE APORTAR LA COMUNIDAD ANTE UNA EMERGENCIA O DESASTRE?**



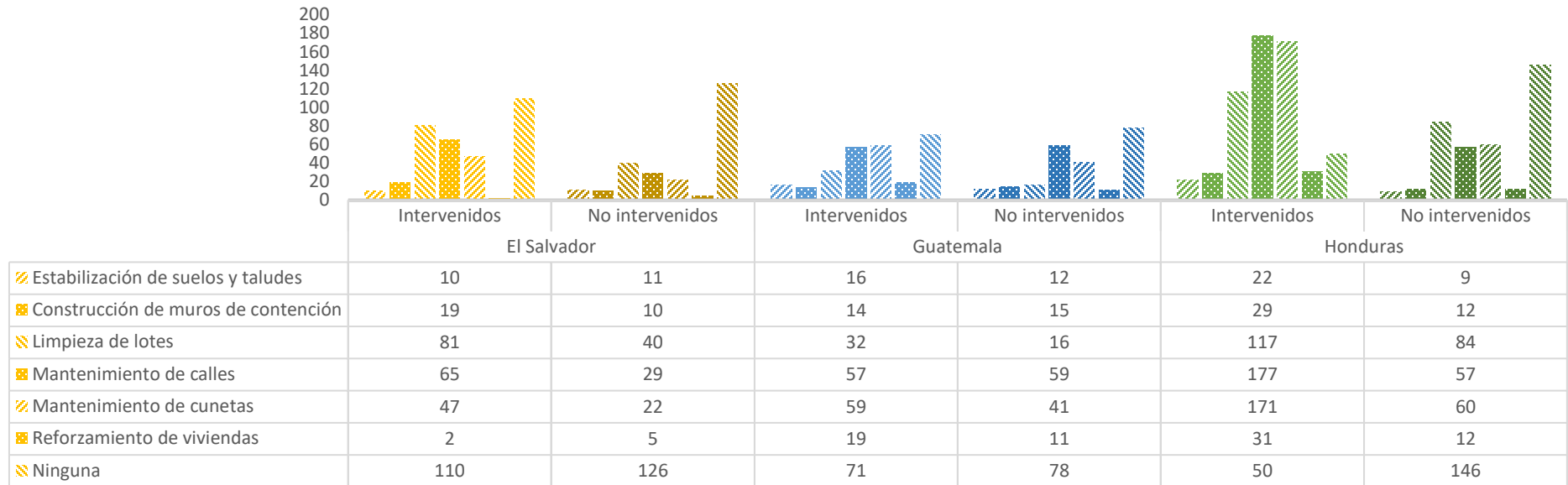
Los resultados obtenidos, ante la pregunta respecto a lo que la comunidad puede aportar ante una situación de emergencia o desastre, la mayoría dijo que la mano de obra calificada y no calificada. En Guatemala señalaron además que pueden contribuir en las labores de búsqueda y rescate, muy probablemente por que han recibido algún tipo de capacitación al respecto. En El Salvador y Honduras señalaron que pueden incluso colaborar con algún tipo de contribución económica voluntario.

En cuanto a las actividades que se realizan para restablecer los servicios básicos en las comunidades luego de un desastre, en El Salvador y Honduras indico la mayoría, que ninguna; sin embargo, también señalaron en el caso de El Salvador que se abastece de agua a la población afectada por medio de camión cisterna y reparan las tuberías dañadas al igual que en Honduras. En Guatemala, estas dos acciones ocupan el primer lugar de las respuestas obtenidas.

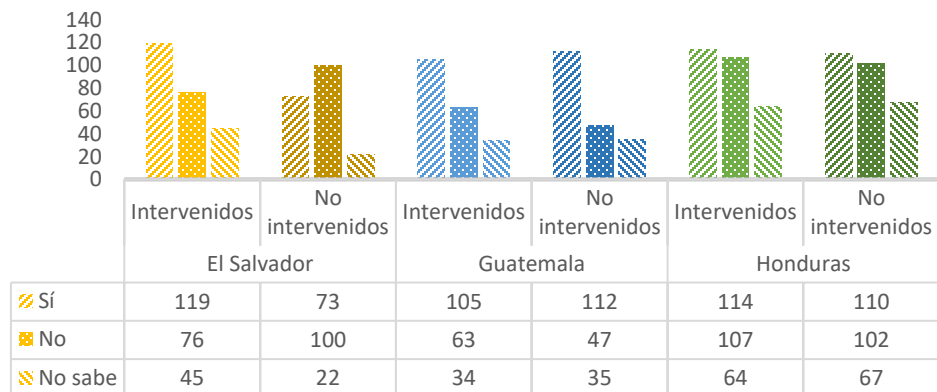
**¿QUÉ MEDIDAS SE REALIZAN PAR RESTABLECER LOS SERVICIOS BÁSICOS EN LA COMUNIDAD DESPUÉS DE UN DESASTRE?**



## QUÉ ACCIONES O TAREAS DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO SE REALIZAN EN LA COMUNIDAD PARA REDUCIR LOS DESASTRES?



## ¿CONSIDERA QUE LA RELOCALIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS VULNERABLES DENTRO DE LA MISMA COMUNIDAD ES POSIBLE?

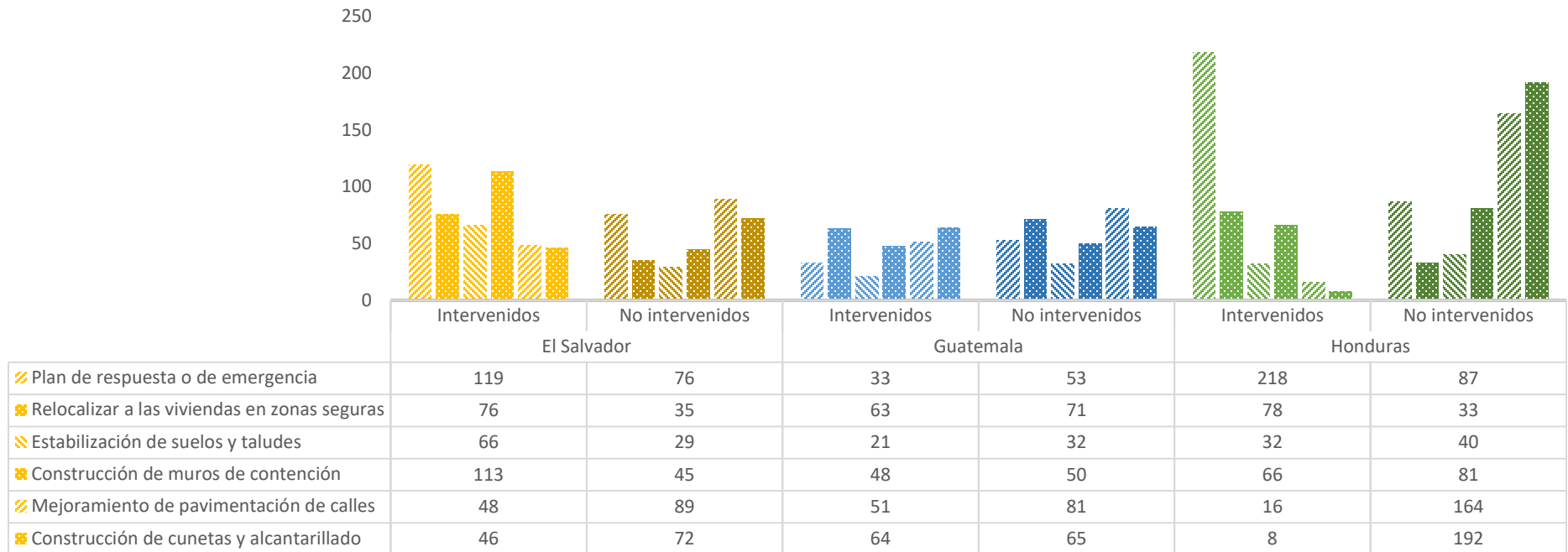


En El Salvador y Guatemala las personas encuestadas indicaron que en general en sus comunidades no se llevan a cabo ninguna acción o tarea de mantenimiento periódico para reducir los desastres, sin embargo, en El Salvador dijeron que la limpieza de lotes baldíos y mantenimiento de las calles son algunas de las tareas que se realizan esporádicamente, en tanto en Guatemala, además del mantenimiento de calles, aseguraron realizar mantenimiento en las cunetas. En Honduras el mantenimiento de calles y cunetas fue la respuesta más recurrente de los encuestados, seguida de la limpieza de lotes.

En cuanto a la consideración por parte de los encuestados de la posibilidad de relocalizar a las viviendas que están en riesgo dentro de la misma comunidad, la respuesta en El Salvador y Honduras está dividida en la opinión (El Salvador: 44.1% sí y 40.5% no, Honduras: 39.7% sí y 37% no lo ve posible). En Guatemala en cambio, más del 50% dijo ver posible la relocalización de las viviendas en riesgo o vulnerables dentro de la misma comunidad.



## ¿QUÉ ACCIONES SON URGENTES EN LA COMUNIDAD PARA REDUCIR LOS DESASTRES?



Las respuestas que los encuestados indicaron en cuanto a las acciones que son más urgentes en las comunidades que mitigan el riesgo de desastre y que ocupan los tres primeros lugares por país son:

Ranking	El Salvador	Guatemala	Honduras
1	Pan de respuesta o emergencia	Relocalización a las viviendas en zonas seguras y Mejoramiento de pavimentación de calles	Plan de respuesta o emergencia
2	Construcción de muros de contención	Construcción de cunetas y alcantarillado	Construcción de cunetas y alcantarillado
3	Mejoramiento de pavimentación de calles	Construcción de muros de contención	Mejoramiento de pavimentación de calles

Otras de las acciones identificadas por los encuestadores es la estabilización de suelos y taludes.

## 17. RESILIENCIA COMUNITARIA

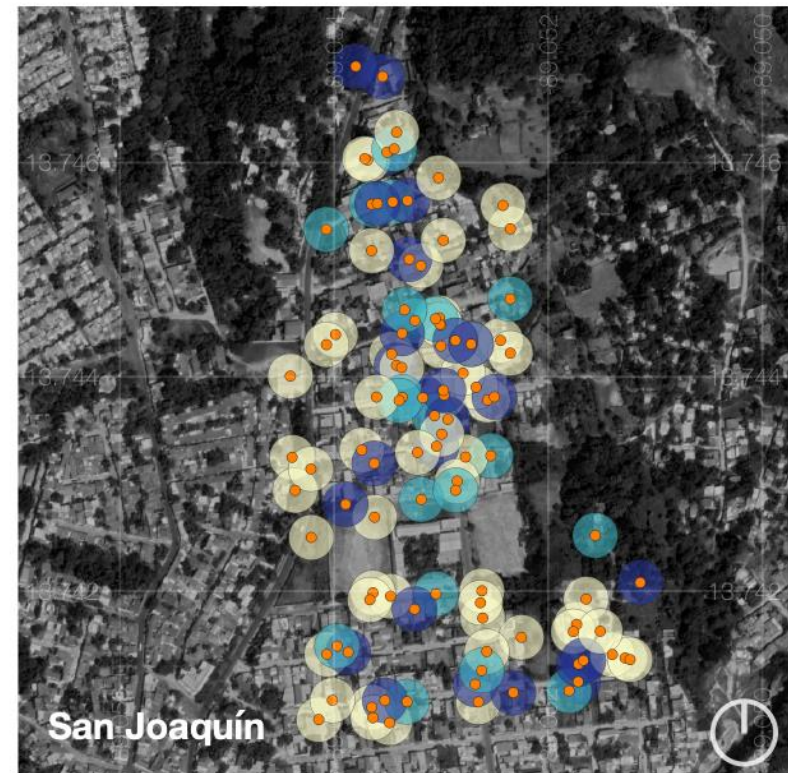
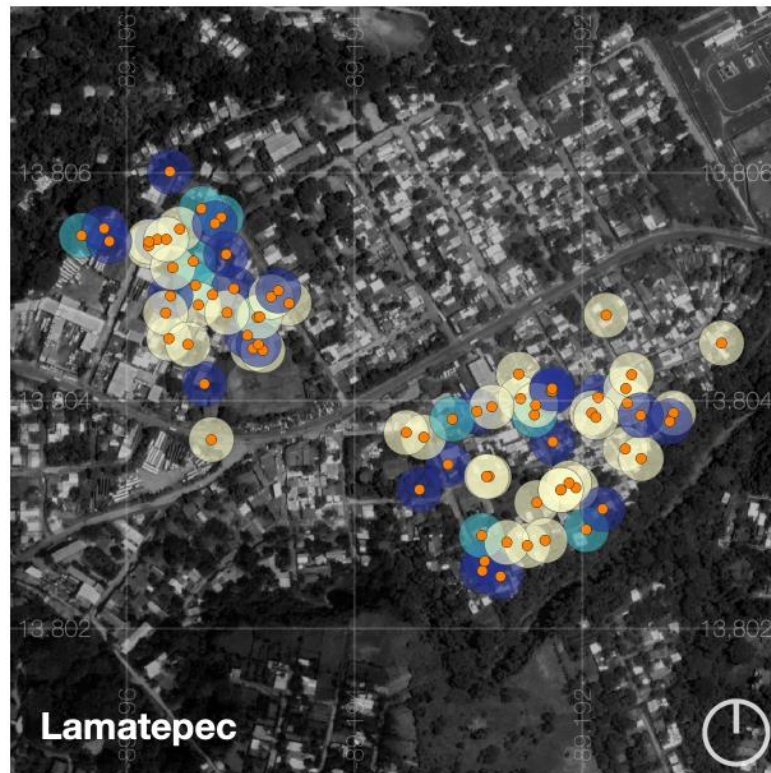
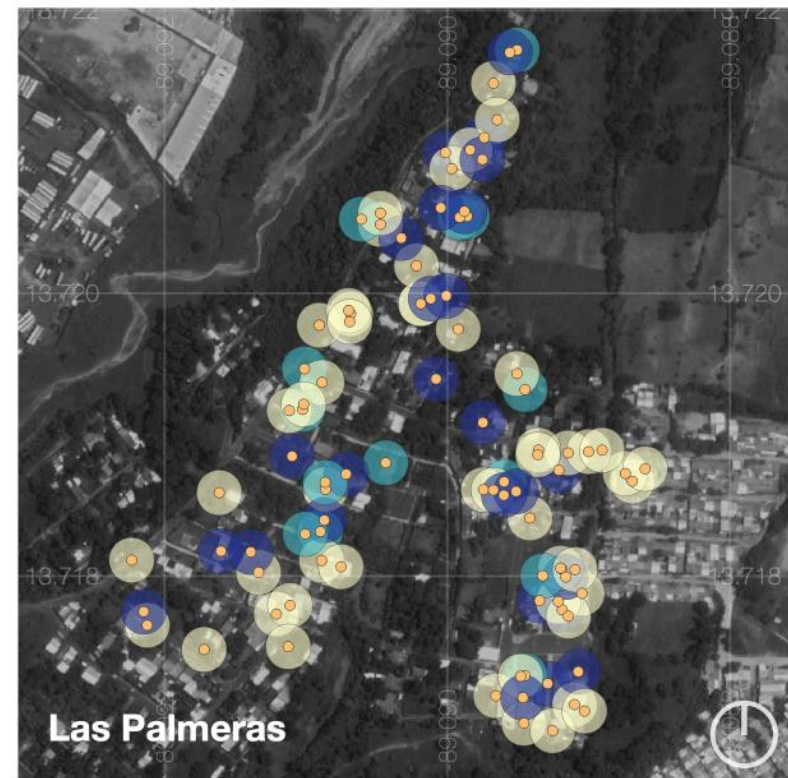
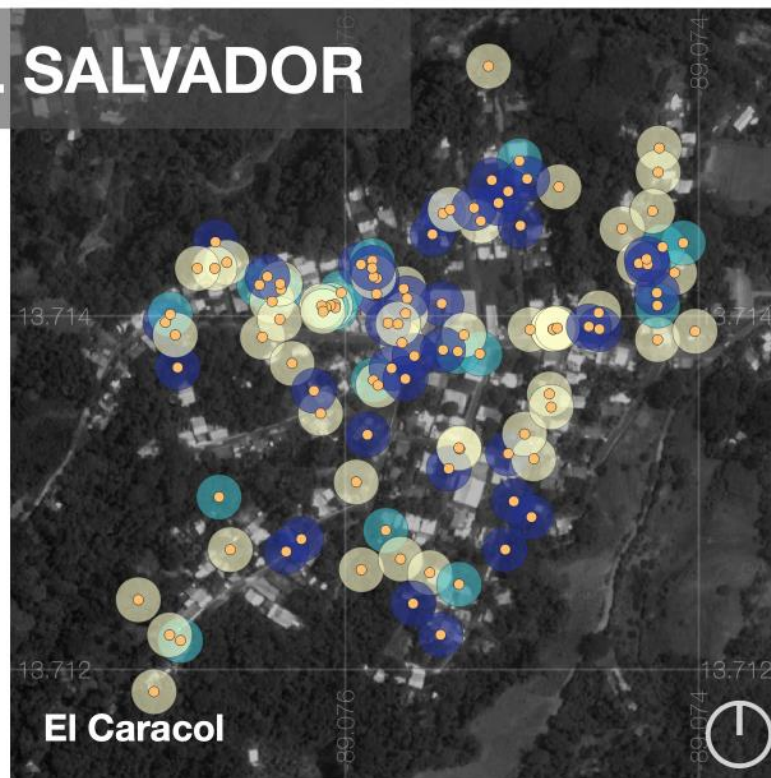
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 17. Viviendas vulnerables

- Es posible relocalizar
- No sabe
- No es posible relocalizar



## 17. RESILIENCIA COMUNITARIA

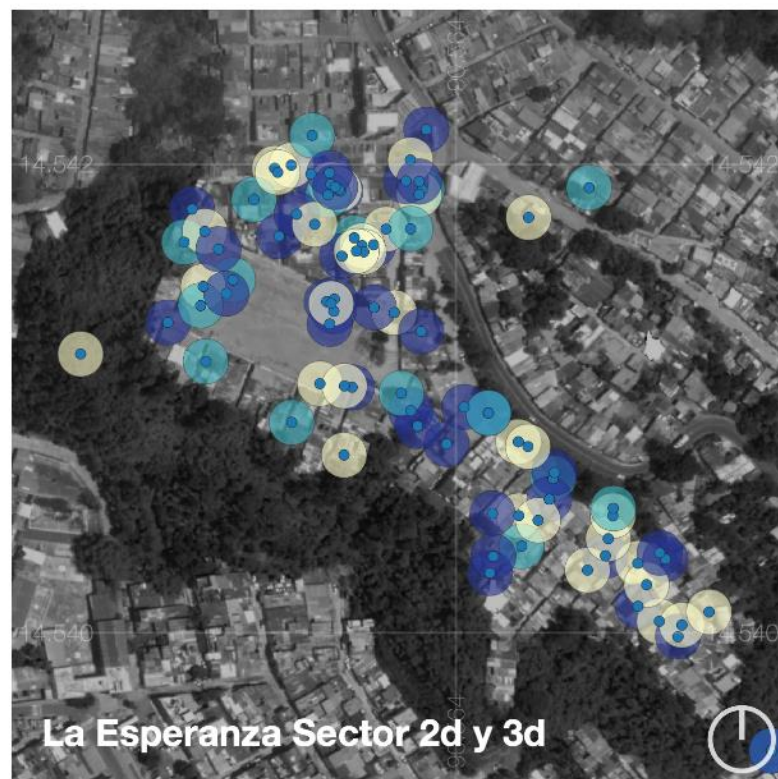
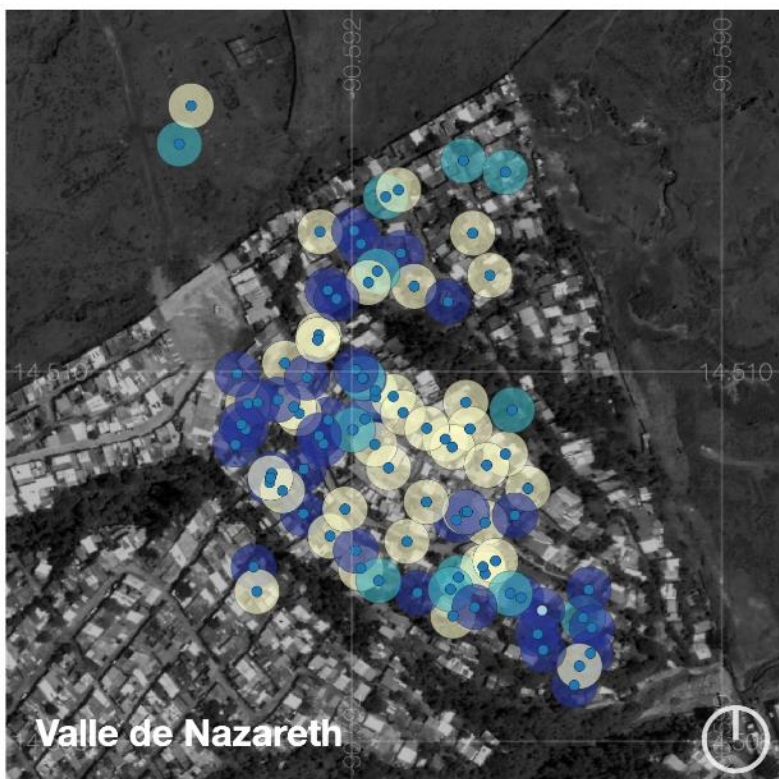
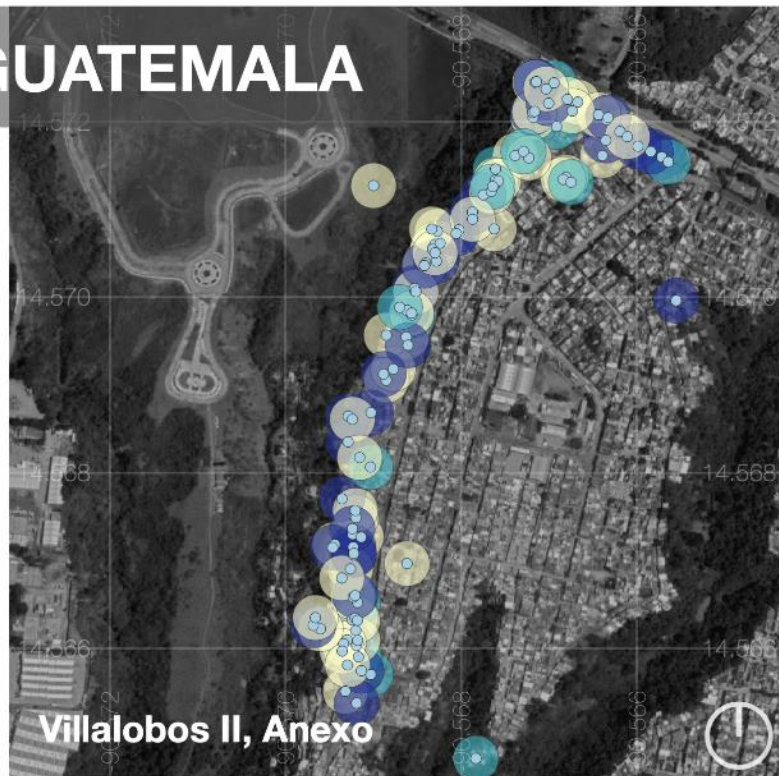
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 17. Viviendas vulnerables

- Es posible relocalizar
- No sabe
- No es posible relocalizar



# HONDURAS

## 17. RESILIENCIA COMUNITARIA

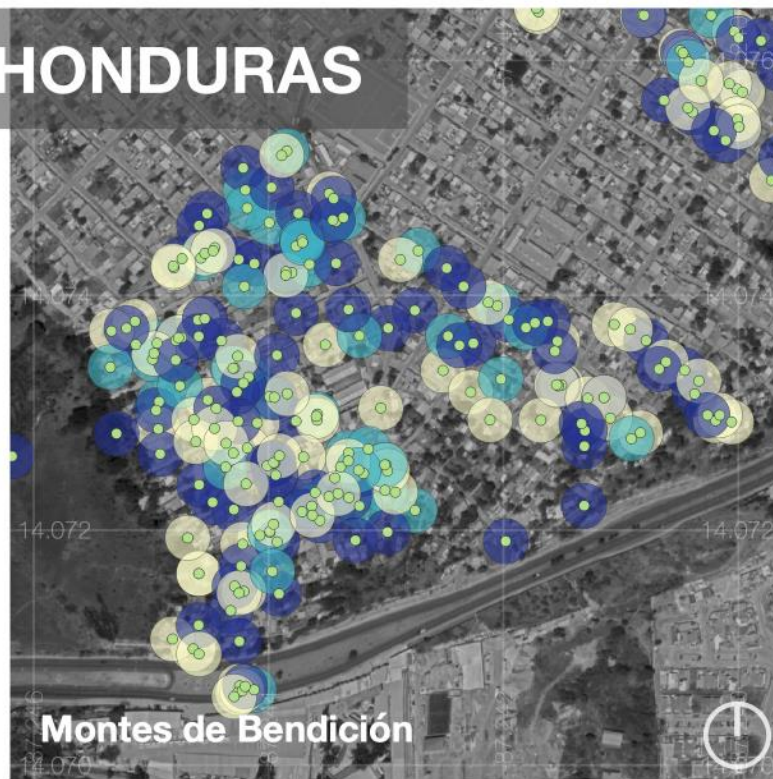
### Nomenclatura

#### 00. Encuestas

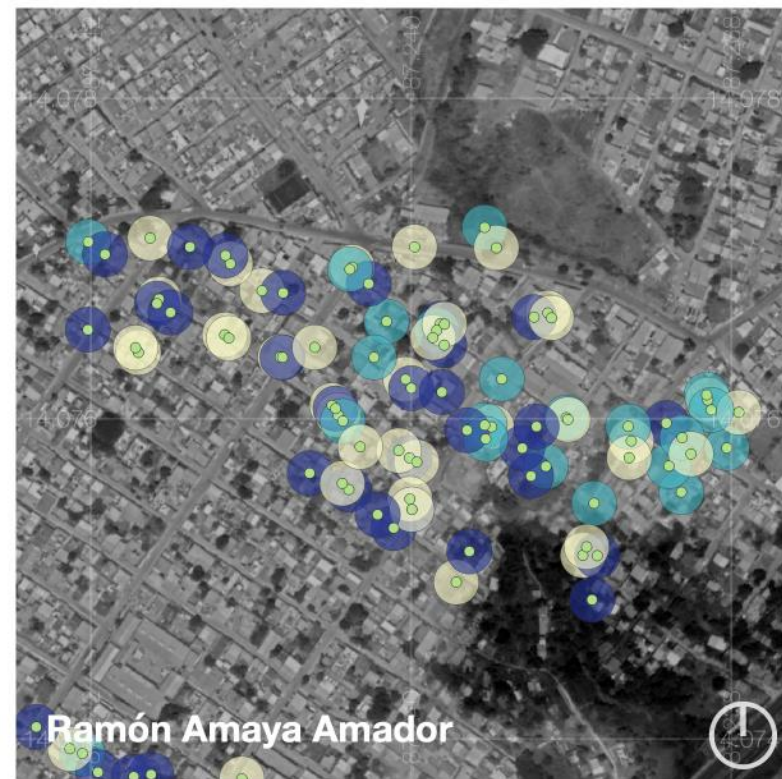
- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 17. Viviendas vulnerables

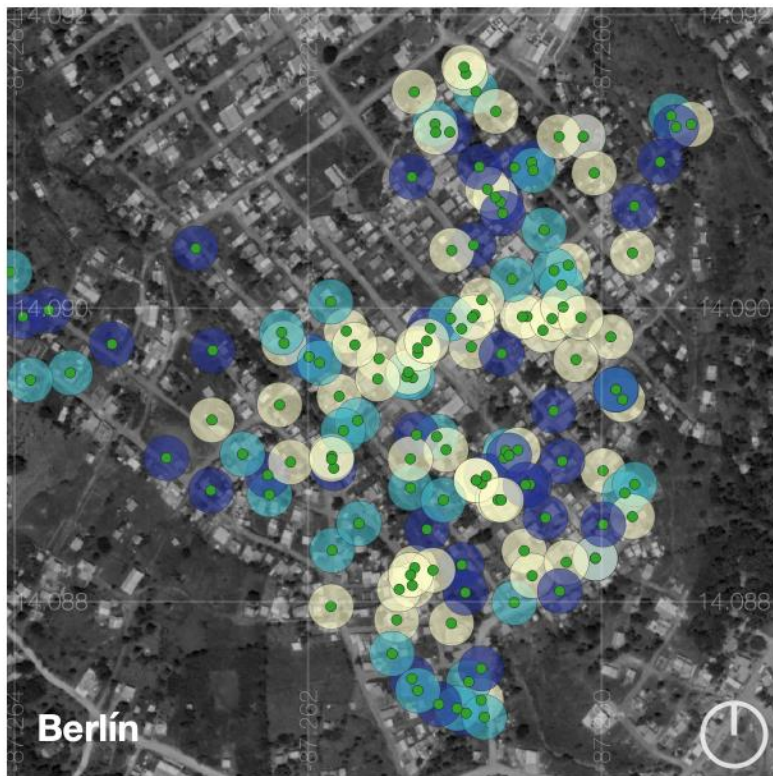
- Es posible relocalizar
- No sabe
- No es posible relocalizar



Montes de Bendición



Ramón Amaya Amador



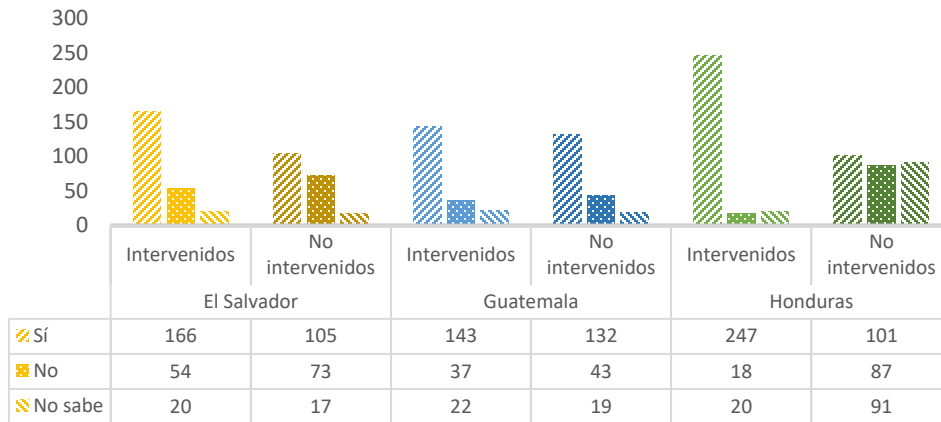
Berlín



José Trinidad Cabañas

18. Impacto de las intervenciones urbanas en reducción de desastres

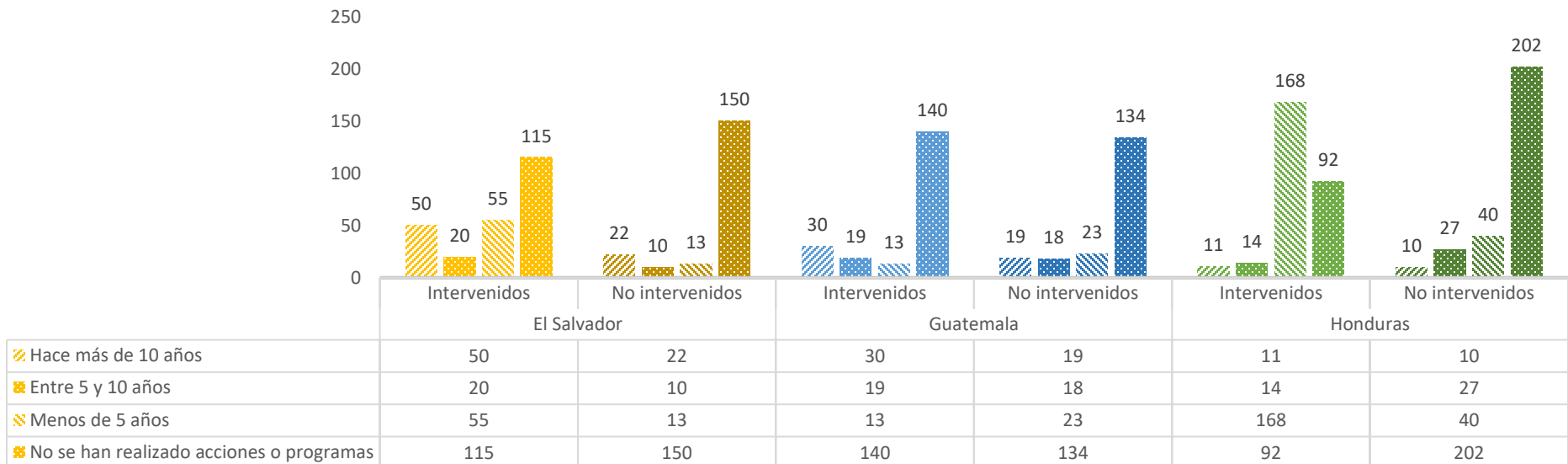
**¿LOS DESASTRES SE HAN REDUCIDO EN SU COMUNIDAD?**



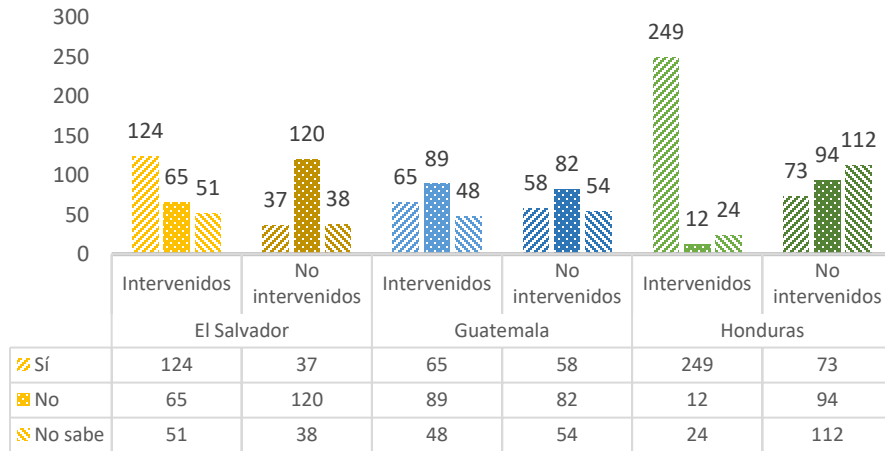
Ante la pregunta: ¿los desastres se han reducido en su comunidad? la mayoría de los encuestados (entre el 60% y 70%) respondieron que sí, sin embargo, entre un 20% y 30% dijeron que no se han reducido, la mayoría de las personas que dijeron que no, viven en las comunidades no intervenidas.

Entre el 50% y el 70% de las personas encuestados dijo que no se han realizado ningún tipo de acciones o programas para reducir los desastres en sus comunidades, sin embargo, en El Salvador, el 16.6% dijo recordar que las últimas acciones o programas se realizaron hace más de 10 años, el 15.6% indicó que hace menos de 5 años se realizó algún tipo de actividad o programa. En Guatemala, dijo que se realizaron acciones y programas, pero fue hace más de diez años. En tanto que, en Honduras, las personas encuestadas dijeron que recuerdas que se realizó alguna acción o programa hace menos de cinco años.

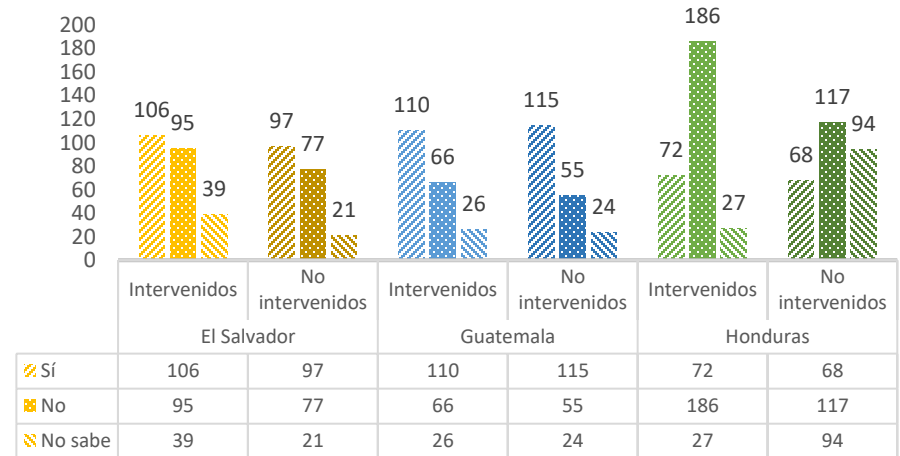
**¿CUÁNDO SE HAN REALIZADO ACCIONES O PROGRAMAS PARA REDUCIR LOS DESASTRES EN SU COMUNIDAD?**



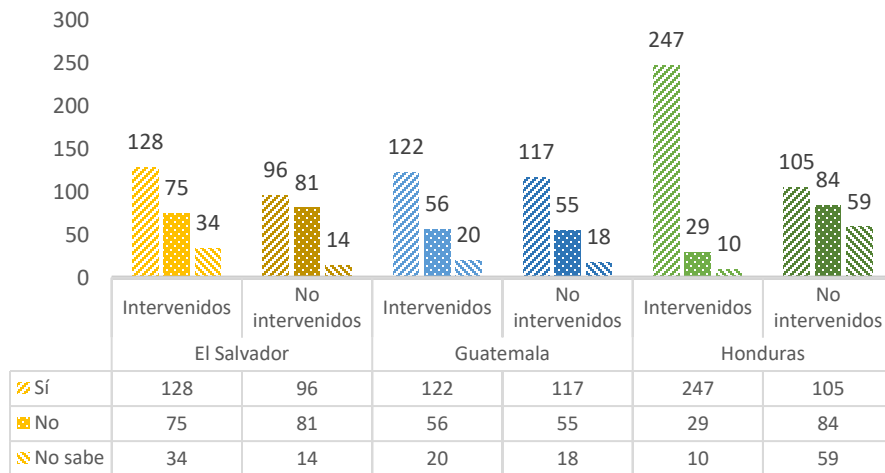
### ¿LAS ACCIONES O PROGRAMAS PARA REDUCIR LOS DESASTRES EN SU COMUNIDAD HAN SIDO EFECTIVOS?



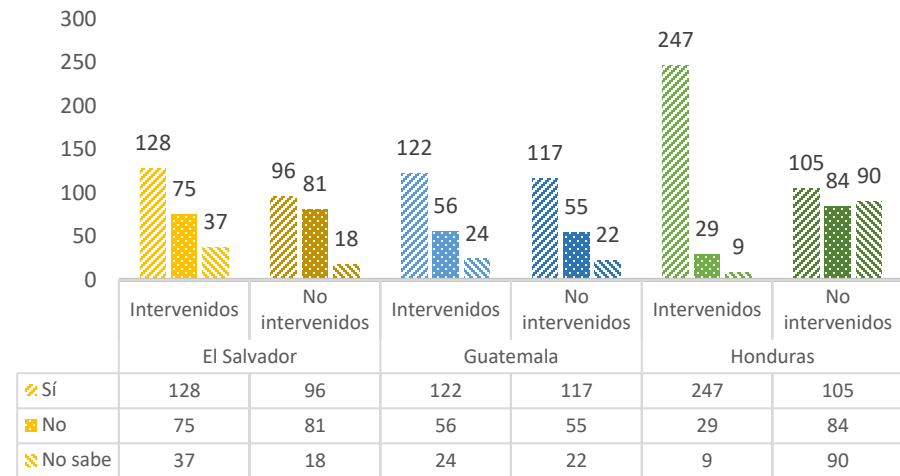
### SI OCURRE UN DESASTRE HOY, ¿AFECTARÍA MÁS VIVIENDAS QUE LA ÚLTIMA VEZ QUE OCURRIÓ UN DESASTRE EN SU COMUNIDAD?



### ¿SU COMUNIDAD ES HOY MENOS VULNERABLE A SUFRIR UN DESASTRE QUE HACE 5 AÑOS?



### ¿LAS PERSONAS EN SU COMUNIDAD VIVEN MÁS TRANQUILAS, PORQUE YA NO HAY DESASTRES?



La mayoría de las personas encuestadas respondieron a la pregunta ¿las acciones o programas para reducir los desastres en su comunidad han sido efectivos?, respondieron en el caso es El Salvador y Guatemala que no, en tanto que, en Honduras, el 57.1% de los encuestados dijo que sí, principalmente en las comunidades intervenidas. No obstante, en el 37% de los encuestados en El Salvador aseguro que, si han sido efectivos las acciones y los programas para reducir los desastres, porcentaje muy similar (31%) en Guatemala. Sin embargo, de media el 23.5% dijo no saber, este dato es importante en tanto que el desconocimiento sobre la gestión de riesgo se evidencia en algunos casos.

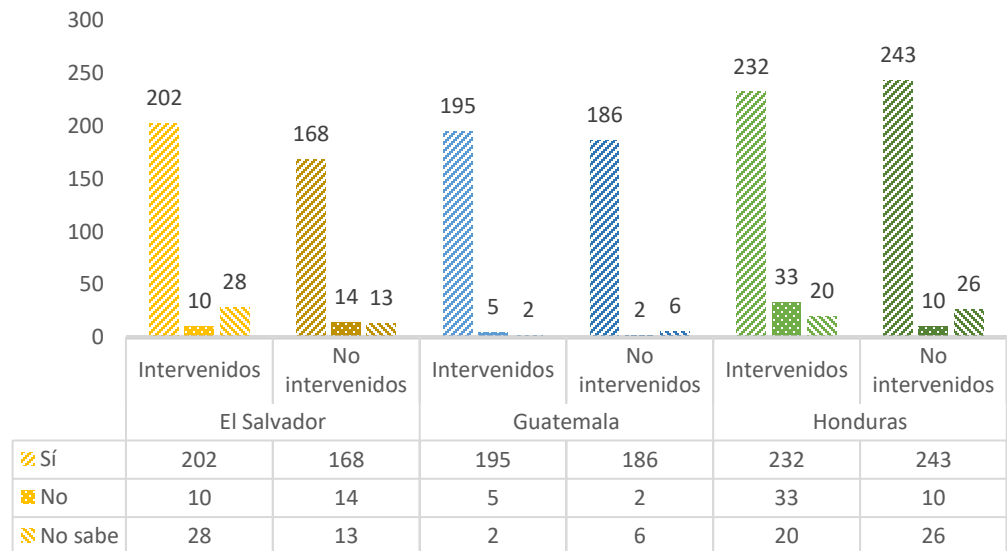
En El Salvador, el 46.7% de los encuestados ante la pregunta, si ocurre un desastre el día de hoy ¿afectaría más viviendas que la última vez que ocurrió un desastre en su comunidad? respondió que sí, y en Guatemala el 56.8% lo confirmo. En tanto que, en Honduras, el 53.7% respondió que no afectaría más viviendas afectadas, esta respuesta hace sentido cuando se considera que el 57.1 % indicó que las acciones o programas para reducir los desastres han sido efectivos, en El Salvador en cambio el 39.5% dijo lo mismo y en Guatemala el 30.6%.

La mayoría de encuestados en los tres países, principalmente los que viven en las comunidades intervenidas, ante la pregunta ¿su comunidad es hoy menos vulnerable a sufrir un desastre que hace cinco años? Indicó que sí, El Salvador, 51.5%, Guatemala, 60.4% y Honduras, 62.4%. Sin embargo, en suma, en los tres países el 32.8% afirma no saber si su comunidad es en el momento de la encuesta menos vulnerable a riesgo de desastre que hace cinco años.

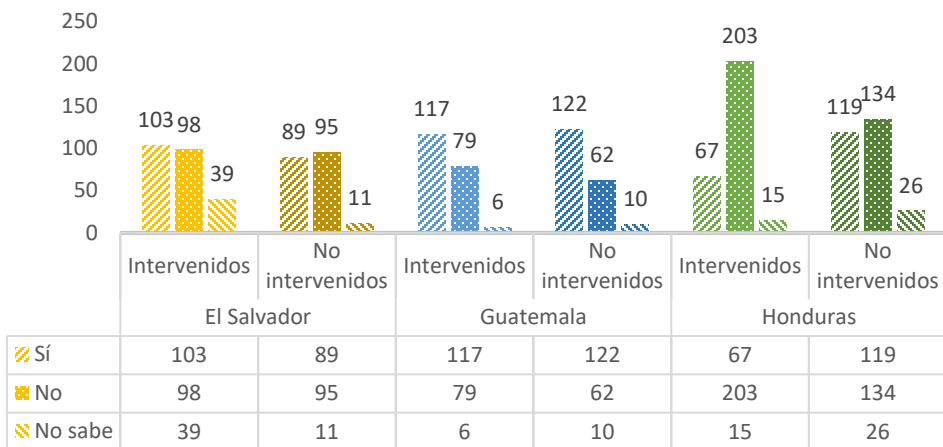
Otro aspecto que la mayoría de las personas encuestadas en los tres países afirmaron es el hecho de que aseguran vivir más tranquilos porque ya no se han registrado desastres en sus comunidades, sin embargo, en El Salvador el 35.9% aseguró que no viven tranquilos, en Guatemala, el 28% también lo aseguro principalmente aquellos que viven en las comunidades no intervenidas, en tanto que en Honduras es el 20% el que dijo no estar tranquilos.

En El Salvador, el 85% indicaron que, si se necesitan nuevos programas o acciones para reducir el riesgo de desastre en sus comunidades, en Guatemala, el 96.2% opina lo mismo y en Honduras es el 84%.

**¿CONSIDERA QUE SE NECESITAN NUEVOS PROGRAMAS O ACCIONES PARA REDUCIR LOS DESASTRES EN SU COMUNIDAD?**



### ¿SE IRÍA A VIVIR A OTRO LUGAR PORQUE SIGUE HABIENDO DESASTRES EN SU COMUNIDAD?



Por último, y en cuanto a la pregunta ¿se iría a vivir a otro lugar porque sigue habiendo desastres en su comunidad? los encuestados respondieron en el caso de El Salvador la respuesta está dividida entre el sí y el no a una razón del 44% cada una, en Guatemala en cambio es el 60.4% que si tiene la posibilidad si se iría de su comunidad y en Honduras el 59.8% indicó que no lo haría.







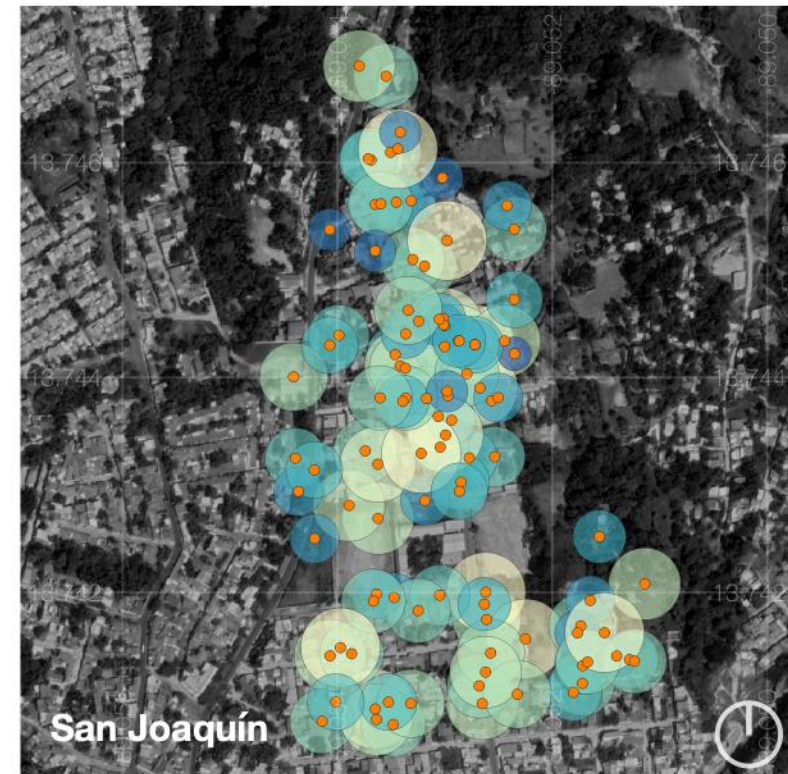
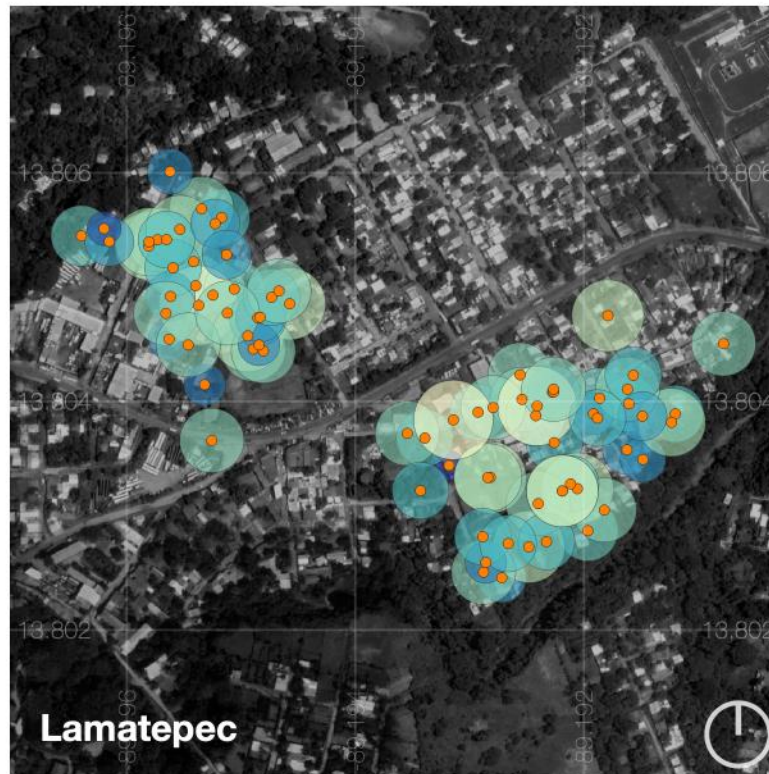
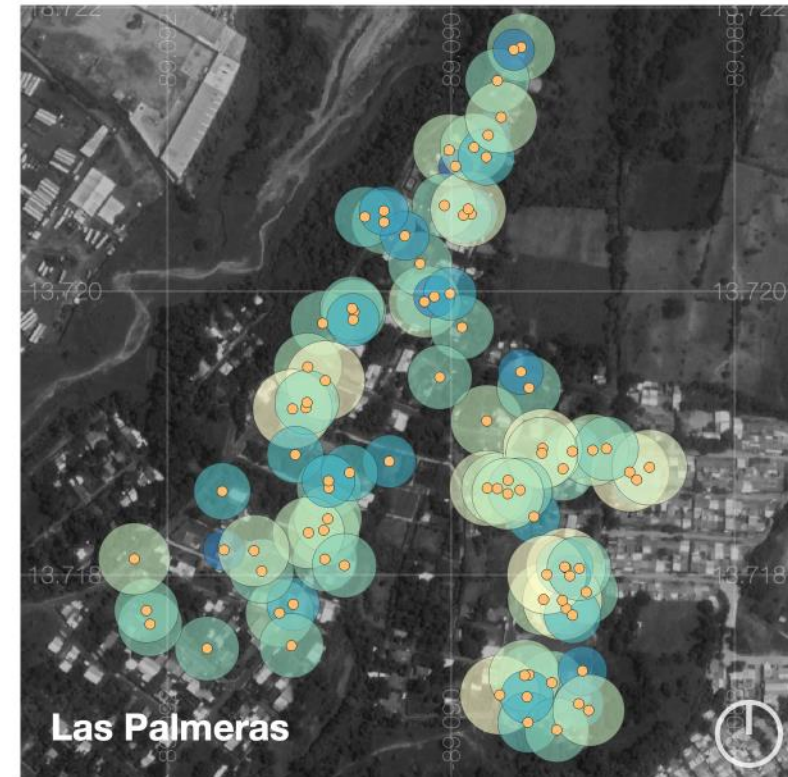
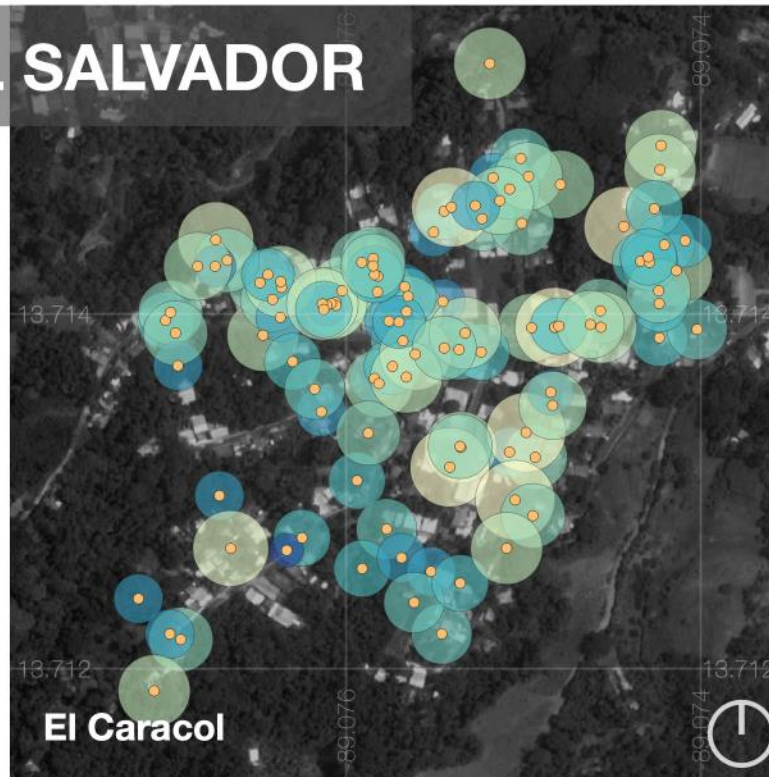
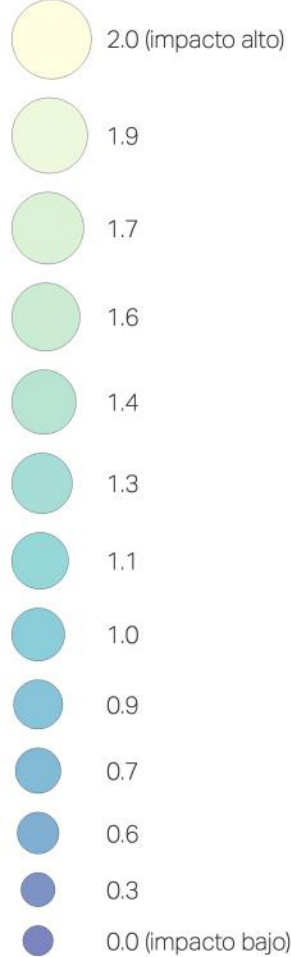
## 18. IMPACTO DE LAS INTERVENCIONES URBANAS

### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 18. Intervenciones urbanas



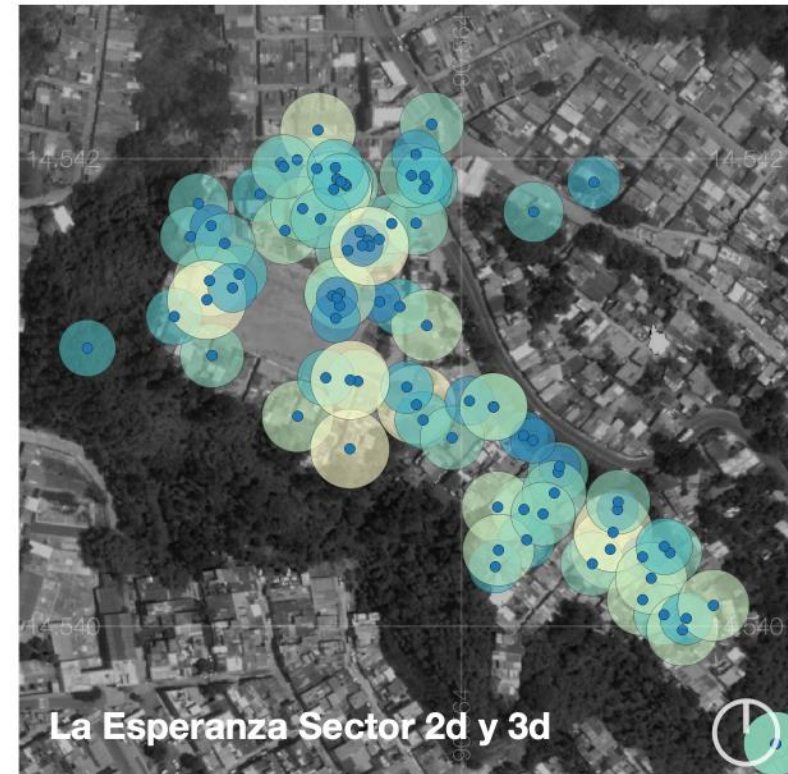
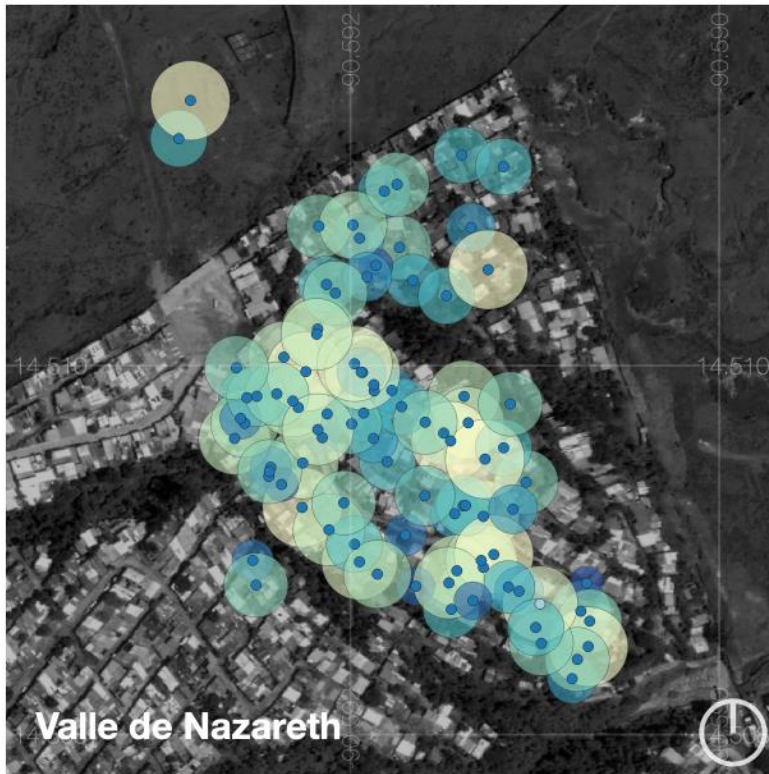
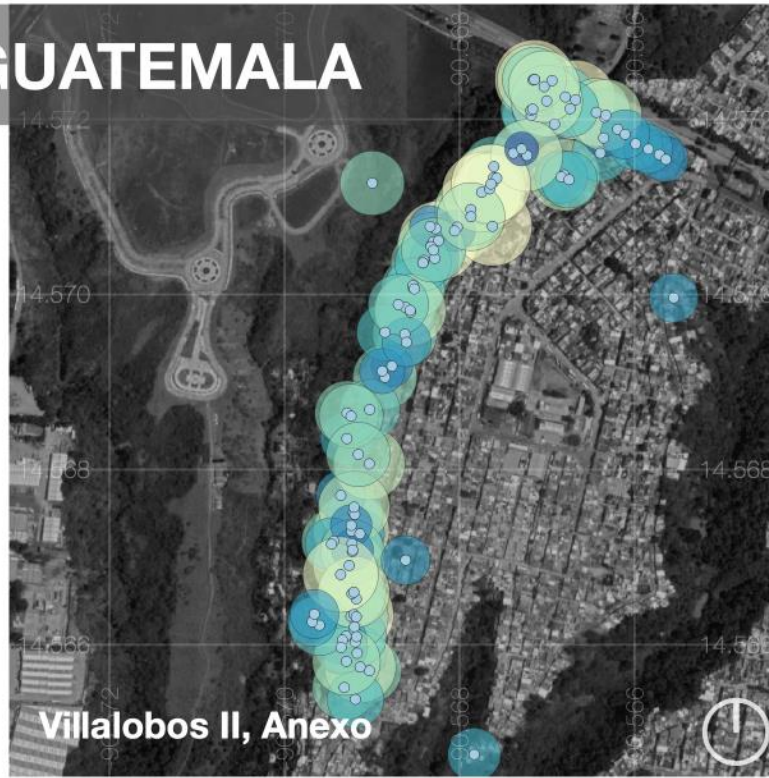
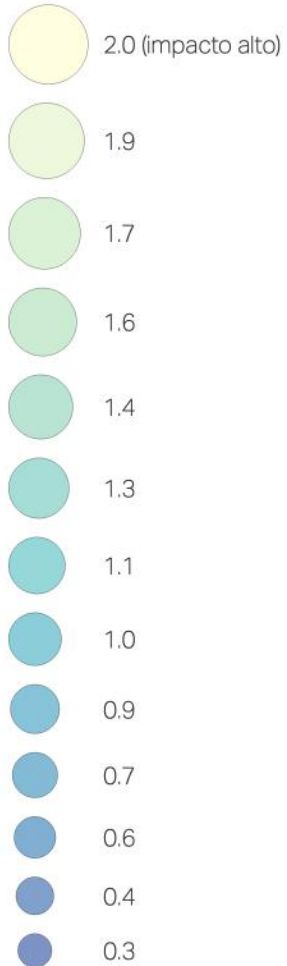
## 18. IMPACTO DE LAS INTERVENCIONES URBANAS

### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida
- Sin dato

#### 18. Intervenciones urbanas



# HONDURAS

## 18. IMPACTO DE LAS INTERVENCIONES URBANAS

### Nomenclclatura

#### 00. Encuestas

- Comunidad intervenida
- Comunidad no intervenida

#### 18. Intervenciones urbanas

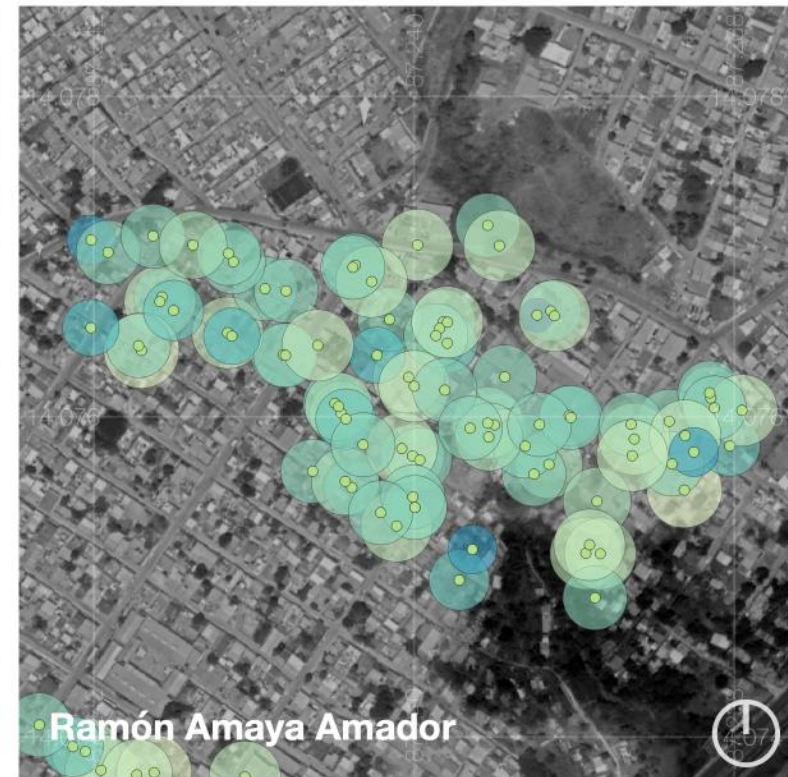
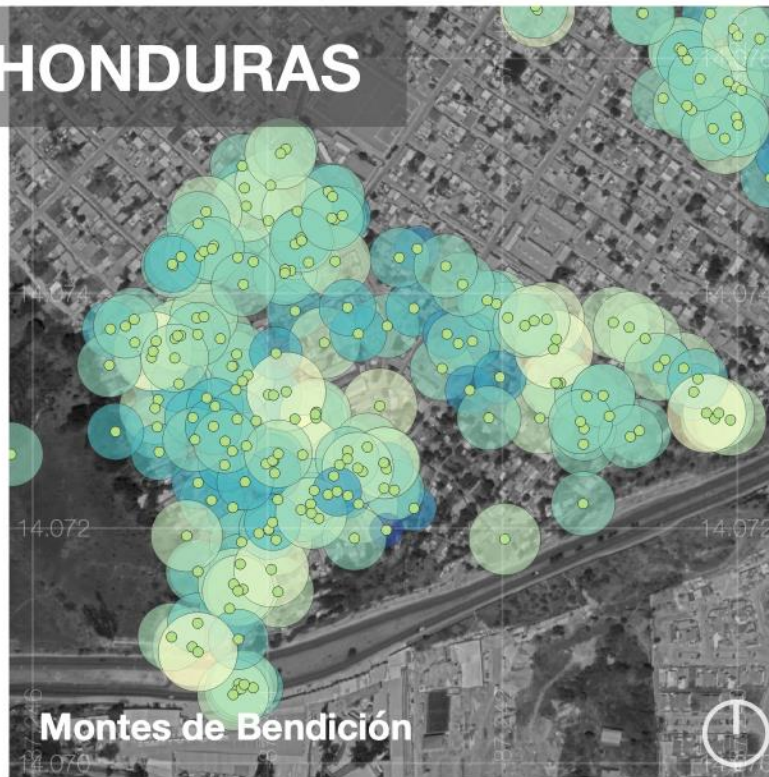
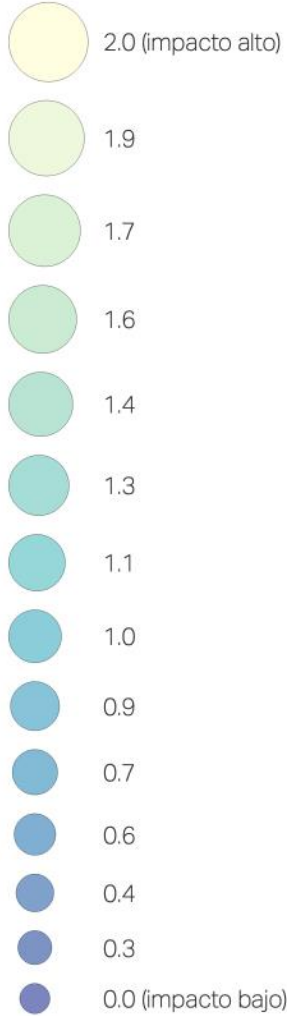




Tabla #1	Tabla #2	Tabla #3	Tabla #4	Tabla #5	Tabla #6	Tabla #7	Tabla #8	Tabla #9	Tabla #10
1 x 1 = 1	2 x 1 = 2	3 x 1 = 3	4 x 1 = 4	5 x 1 = 5	6 x 1 = 6	7 x 1 = 7	8 x 1 = 8	9 x 1 = 9	10 x 1 = 10
1 x 2 = 2	2 x 2 = 4	3 x 2 = 6	4 x 2 = 8	5 x 2 = 10	6 x 2 = 12	7 x 2 = 14	8 x 2 = 16	9 x 2 = 18	10 x 2 = 20
1 x 3 = 3	2 x 3 = 6	3 x 3 = 9	4 x 3 = 12	5 x 3 = 15	6 x 3 = 18	7 x 3 = 21	8 x 3 = 24	9 x 3 = 27	10 x 3 = 30
1 x 4 = 4	2 x 4 = 8	3 x 4 = 12	4 x 4 = 16	5 x 4 = 20	6 x 4 = 24	7 x 4 = 28	8 x 4 = 32	9 x 4 = 36	10 x 4 = 40
1 x 5 = 5	2 x 5 = 10	3 x 5 = 15	4 x 5 = 20	5 x 5 = 25	6 x 5 = 30	7 x 5 = 35	8 x 5 = 40	9 x 5 = 45	10 x 5 = 50
1 x 6 = 6	2 x 6 = 12	3 x 6 = 18	4 x 6 = 24	5 x 6 = 30	6 x 6 = 36	7 x 6 = 42	8 x 6 = 48	9 x 6 = 54	10 x 6 = 60
1 x 7 = 7	2 x 7 = 14	3 x 7 = 21	4 x 7 = 28	5 x 7 = 35	6 x 7 = 42	7 x 7 = 49	8 x 7 = 56	9 x 7 = 63	10 x 7 = 70
1 x 8 = 8	2 x 8 = 16	3 x 8 = 24	4 x 8 = 32	5 x 8 = 40	6 x 8 = 48	7 x 8 = 56	8 x 8 = 64	9 x 8 = 72	10 x 8 = 80
1 x 9 = 9	2 x 9 = 18	3 x 9 = 27	4 x 9 = 36	5 x 9 = 45	6 x 9 = 54	7 x 9 = 63	8 x 9 = 72	9 x 9 = 81	10 x 9 = 90
1 x 10 = 10	2 x 10 = 20	3 x 10 = 30	4 x 10 = 40	5 x 10 = 50	6 x 10 = 60	7 x 10 = 70	8 x 10 = 80	9 x 10 = 90	10 x 10 = 100



## 2. Vocabulario de términos

---

Este apartado contiene la terminología base que permite comprender de mejor manera los contenidos desarrollados en este trabajo, dichos términos están establecidos a nivel nacional e internacional, generalmente aceptados por varios países y organizaciones sobre el Marco de Gestión de Riesgo de Desastres, adaptados a nuestro contexto regional, en lo que respecta a la aplicación del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030, que fue acordada por los países participantes, dentro de los cuales se encuentran Guatemala, El Salvador y Honduras, países que integran el Triángulo Norte.

El vocabulario o glosario de términos, busca promover un entendimiento en común de conceptos relativos a la gestión de riesgo de desastre y de mejoramiento de barrios, y acercar a las partes interesadas -comunidad, gobierno local, Estado, cooperación- al análisis de los resultados obtenidos y descritos en este documento.

Resulta importante aclarar que homologar la terminología constituye un reto complejo, sin embargo, los términos que acá se enlistan, facilitan la comprensión de los contenidos referentes al estudio “Análisis de la resiliencia climática de los barrios vulnerables del Triángulo

Norte para medir los impactos de las intervenciones urbanas”

Se recomienda utilizar los términos que acá se describen, en las acciones que se emprendan en temas de gestión de riesgo y mejoramiento de barrios en asentamientos precarios, tales como: estudios, investigaciones, programas, proyectos e intervenciones, esto con el propósito de generalizar el uso de una terminología común y fortalecer el conocimiento social del riesgo en las comunidades principalmente, quienes constituyen los principales agentes de cambio, de cara a promover la resiliencia comunitaria.

Por último, este vocabulario promueve:

- Armonizar y homogenizar conceptos para efectos del presente análisis en los tres países del Triángulo Norte
- Mantener una misma línea terminológica discursivamente
- Mantener coherencia conceptual
- Facilitar la comunicación
- Que se convierta en detonante para promover la discusión conceptual dentro del proceso de consulta que conlleva el presente análisis.

## A

**ACCESIBILIDAD:** indica la facilidad con la que algo puede ser usado, visitado o accedido en general por todas las personas, especialmente por aquellas que poseen algún tipo de discapacidad.

**ADAPTABILIDAD:** capacidad o habilidad de un individuo o grupo social de ajustarse a cambios en su ambiente externo, natural o construido, con fines de supervivencia y sostenibilidad.

**AFECTADO:** persona, sistema o territorio sobre los cuales, indirectamente actúa un fenómeno o circunstancia, cuyos efectos producen perturbación.

**ALBERGUE:** edificio o lugar donde se brinda, resguarda o protección a las personas afectadas durante una situación de riesgo, emergencia o desastre.

**AMENAZA:** un fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que pueden ocasionar la muerte, lesiones u otros impactos a la salud, al igual que daños a la propiedad, la pérdida de medios de sustento y de servicios, trastornos sociales y económicos, o daños ambientales. Surgen de una gran variedad de fuentes geológicas, meteorológicas, hidrológicas, oceánicas, biológicas y tecnológicas que algunas veces actúan de forma combinada.

**ASENTAMIENTO PRECARIO:** adecuación de un espacio para utilización humana con carácter temporal o permanente y funcionalidad

residencial, generalmente ubicados en lugares ambientalmente peligrosos o en condiciones infrahumanas de habitabilidad. Cuentan con distintos grados de consolidación o de regularidad dada la carencia total o parcial de componentes básicos del hábitat popular, tales como la existencia de infraestructura (agua potable, alcantarillado, red eléctrica y vialidad); regularidad física de los terrenos según las condiciones de ubicación en áreas de riesgo; legalidad en la tenencia de la tierra; estado de la vivienda; existencia de equipamiento comunitario básico y escala de los barrios.

## B

**BARRIO:** subdivisión de una ciudad o pueblo que suele tener identidad propia y cuyos habitantes cuentan con un sentido de pertenencia, puede haber nacido por una decisión administrativa de las autoridades, por un desarrollo inmobiliario o por simple devenir histórico.

## C

**CALIDAD DE VIDA:** conjunto de condiciones que contribuyen a hacer agradable y valiosa la vida. Aspectos de bienestar social que pueden ser instrumentados mediante el desarrollo de infraestructura y de equipamiento de los centros de población, es decir, de los soportes materiales de bienestar.

**CAMBIO CLIMÁTICO:** cambio en el clima que persiste durante décadas o períodos más

prolongados y que surge ya sea de una causa natural o de las actividades humanas.

**CAPACIDAD:** combinación de todas las fortalezas, los atributos y los recursos disponibles dentro de una comunidad, sociedad u organización que pueden utilizarse para la consecución de los objetivos acordados.

**CAPITAL SOCIAL:** aspectos de la organización social, tales como las redes y valores incluyendo la tolerancia, inclusión, reciprocidad, participación y confianza, que facilitan coordinación y cooperación a beneficio mutuo.

**CONOCIMIENTO DEL RIESGO:** proceso de la gestión del riesgo compuesto por la identificación de escenarios de riesgo, el análisis y evaluación del riesgo, el monitoreo y seguimiento del riesgo y sus componentes y la comunicación para promover una mayor conciencia de este que alimenta los procesos de reducción del riesgo y de manejo de desastres.

**CONCIENTIZACIÓN:** grado de conocimiento común sobre el riesgo de desastre, los factores que conducen a éstos y las acciones que puede tomarse individual y colectivamente para reducir la exposición y la vulnerabilidad frente a las amenazas.

**CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO:** procesos a través de los cuales la sociedad y los distintos agentes sociales contribuyen a la creación de contextos y entornos de riesgo. Esto ocurre o por la transformación de eventos naturales en amenazas debido a la inadecuada ubicación de

edificaciones e infraestructuras, producción y satisfactores de la vida, etc., por la transformación de recursos naturales en amenazas a través de procesos de degradación ambiental; o por la creación y consolidación de condiciones diversas de vulnerabilidad, las cuales potencian la acción negativa de las amenazas y eventos peligrosos.

**COLONIA:** nombre genérico que reciben los barrios en la mayoría de las ciudades, en algunos casos (México) cuentan con autoridades y de esta forma obtienen beneficios (agua, electricidad, drenajes, pavimentación, escuelas, etc.), es útil esta división para una posterior división administrativa y política. Barrio en la periferia de una ciudad o conjunto de viviendas, ensanche, barrio nuevo de la capital.

**COMUNIDAD:** conjunto de personas vinculadas por características o intereses comunes. Asociación en la que predomina la voluntad natural. Unidad social con estructura, organización y funciones propias dentro de un contexto territorial determinado.

**COMUNIDAD RESILIENTE:** territorio que tiene la capacidad de reducir sus riesgos, adaptarse y recuperarse de los desastres. Una comunidad resiliente es capaz de implementar estrategias inmediatas de recuperación y restaurar sus servicios esenciales, luego de un desastre.

## D

**DAMNIFICADO:** persona afectada parcial o íntegramente por una emergencia o desastre y

que ha sufrido daño o perjuicio graves a su salud o en sus bienes, en forma total o parcial, permanente o temporalmente por lo que recibe refugio y ayuda humanitaria temporales. No tiene capacidad propia para recuperar el estado de sus bienes y patrimonio. Pérdidas graves en la estructura de soporte de sus necesidades básicas, como vivienda, medio de subsistencia etc. en sus bienes y/o servicios individuales o colectivos... daños graves en su integridad física o la pérdida total de sus bienes o servicios básicos, a causa de un desastre. Generalmente requiere de ayuda inmediata para su recuperación o sostenimiento.

**DATO:** información concreta sobre hechos, elementos, etc., que permite estudiarlos, analizarlos o conocerlos.

**DESASTRE:** disrupción grave del funcionamiento de una comunidad o sociedad en cualquier escala debida a fenómenos peligrosos que interaccionan con las condiciones de exposición, vulnerabilidad y capacidad, ocasionando uno o más de los siguientes: pérdidas e impactos humanos, materiales, económicos y ambientales.

**DESPLAZAMIENTO DE TIERRA:** comúnmente se refiere a toda clase de movimientos a lo largo de una pendiente bajo la influencia gravitacional. En sentido estricto, se refiere al movimiento pendiente debajo de una masa de roca y/o tierra a lo largo de una o varias pendientes.

**DESARROLLO DE CAPACIDADES:** esfuerzos dirigidos al desarrollo de habilidades tanto en la

población como en las estructuras de la sociedad dentro de una comunidad u organización, necesarias para reducir el riesgo. Este proceso implica e involucra el desarrollo de recursos institucionales, financieros, políticos y otros como los tecnológicos en diferentes escalas y sectores de la sociedad.

**DIAGNÓSTICO COMUNITARIO:** es una descripción integral y completa sobre la comunidad objetivo. El proceso analítico es una recolección y análisis sistémico de datos sobre la comunidad atendida, con el propósito de identificar, enfrentar y atender los problemas locales, las necesidades y los vacíos. Permite conocer mejor la realidad, para poder transformarla.

## E

**EJES PRIORITARIOS:** rutas básicas que agrupan los indicadores que permitirán alcanzar los objetivos y las metas de los planes, programas o proyectos.

**EMERGENCIA:** alteración intensa en las personas, los bienes, los servicios y el ambiente, causados por un suceso natural o provocado por la actividad humana, que la comunidad afectada puede resolver con los medios que ha previsto para tal fin.

**EMPODERAMIENTO:** expansión de las capacidades y opciones de las personas; la capacidad de escoger basado en la libertad del hambre, necesidad y de privación, y la



oportunidad de participar en o endosar la toma de decisiones que afecta la vida de ellos.

**ENCUESTADO O INFORMANTE:** será el jefe(a) del hogar o su conyugue, que son las personas responsables del mantenimiento del hogar y que conocen mejor las características que se investigan y proporcionan al encuestador la información requerida en la encuesta.

**ENCUESTADOR:** persona responsable del cumplimiento de la etapa más importante, el trabajo de campo, donde se recolecta o solicita la información fidedigna de los hogares y sus miembros, mediante entrevista directa a la persona encuestada para llenar las boletas proporcionadas; de su trabajo depende en buena medida el éxito de la encuesta y de la investigación.

**EQUIPAMIENTO URBANO / COMUNITARIO:** conjunto de inmuebles, instalaciones y construcciones utilizados para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas.

**ESCORRENTÍA:** parte de la precipitación que se manifiesta más tarde como corriente de superficie.

**EVACUACIÓN:** traslado temporal de personas y bienes a sitios seguros, antes, durante o después de la ocurrencia de un fenómeno amenazante para protegerlos.

**EVALUACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE:** Enfoque cualitativo o cuantitativo para determinar la naturaleza y el alcance del riesgo

de desastres mediante el análisis de las posibles amenazas y la evaluación de las condiciones existentes de exposición y vulnerabilidad que conjuntamente podrían causar daños a las personas, los bienes, los servicios, los medios de vida y el medio ambiente del cual dependen.

**EVENTO:** fenómeno natural, socio-natural o tecnológico que actúa como el detonante de los efectos adversos sobre las vidas humanas, la salud y/o la infraestructura económica, social y ambiental de un territorio.

**EVENTO ADVERSO:** fenómeno que produce cambios desfavorables en las personas, la economía, los sistemas sociales o el ambiente.

**EXPOSICIÓN AL RIESGO:** estado o valor que tener una población, las propiedades, los sistemas y otros elementos presentes en las zonas donde existen amenazas y, por consiguiente, están expuestos a experimentar pérdidas potenciales -grado de exposición-

## G

**GESTIÓN:** constituye una acción y/o conjunto de acciones que en general implica concertación de diversos actores y que apuntan a alcanzar un cierto número de resultados en un horizonte temporal y/o espacial dado, en función del cumplimiento de determinados objetivos y/o metas.

**GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRE:** la gestión del riesgo de desastres es la aplicación de políticas y estrategias de reducción del riesgo de desastres

con el propósito de prevenir nuevos riesgos de desastres, reducir los riesgos de desastres existentes y gestionar el riesgo residual, contribuyendo con ello al fortalecimiento de la resiliencia y a la reducción de las pérdidas por desastres.

**GOBERNANZA:** ejercicio de la autoridad política, económica y administrativa en la gestión de los asuntos de un país en todos sus niveles. Comprende los complejos mecanismos, procesos, relaciones e instituciones a través de los cuales los ciudadanos y grupos articulan sus intereses, ejercen sus derechos y obligaciones y median sus diferencias.

**GOBERNANZA DEL RIESGO DE DESASTRE:** sistema de instituciones, mecanismos, políticas y marcos legales y otros mecanismos diseñados para guiar, coordinar y supervisar la gestión del riesgo de desastres y áreas relacionadas con políticas públicas y privadas.

**GUÍA DEL ENCUESTADOR:** instrumento que sirve de base y fuente de consulta para la correcta aplicación de la encuesta, en él se describen las funciones y responsabilidades que debe tener el encuestador; las consideraciones éticas que deben prevalecer durante el proceso y además una serie de recomendaciones a seguir al realizar la encuesta.

## H

**HABITANTE:** que habita. Cada una de las personas que constituyen la población de un barrio, ciudad, provincia o nación.

**HACINAMIENTO:** consideración relacional (entre número de personas por vivienda, con número de cuartos habitables) muy relativa, ya que cada cultura o cada forma de vida tienen diferentes conceptos de vivienda, por lo que varía la relación: área construida de una vivienda, número de locales habitables con que cuenta y números de usuarios de esta. Acumulación de muchas personas en un espacio reducido utilizado como vivienda.

**HOGAR:** está conformado por una o más personas, con relación de parentesco o sin él, que habitan una misma vivienda y que al menos para su alimentación dependen de un fondo común al que las personas aportan en dinero y/o especie. Una persona sola también constituye un hogar.

I

**IMPACTO:** impresión o efecto muy intensos dejados en alguien o en algo por cualquier acción o suceso. Conjunto de posibles efectos favorables o desfavorables sobre el ambiente o algunos componente del medio, de una modificación del entorno natural como consecuencia de obras u otras actividades.

**IMPACTO DE UN PROYECTO:** sobre el ambiente, es la diferencia entre la situación del ambiente futuro modificado, como se manifestaría como consecuencia de la realización del proyecto y de la situación del ambiente futuro como habría evolucionado sin la realización del proyecto, es decir, la alteración neta -positiva o negativa en la

calidad de vida del ser humano- resultante de una actuación. Efectos que la intervención planteada tiene sobre la comunidad en general. Puede verse en la forma como se realiza un proceso o las prácticas que se utilizan y que dependen en gran medida de la persona o personas que las ejecutan. Son los logros derivados del desarrollo de un proyecto y que pueden observarse a largo plazo (después de año y medio)

**INDICADOR:** es un dato o conjunto de datos que ayudan a medir objetivamente la evolución de un proceso o de una actividad y debe estar en consonancia con los objetivos planteados.

**INFORMACIÓN:** conjunto de datos que han sido procesados en una forma y un orden tal que son significantes para el receptor y que puede ser utilizable para la toma de decisiones para el corto, mediano y largo plazo.

**INFRAESTRUCTURA:** conjunto de obras que constituyen los soportes del funcionamiento de las ciudades y que hacen posible el uso del suelo urbano; accesibilidad, saneamiento, distribución de agua y energía y comunicaciones.

**INSEGURO:** falta de seguridad. Representa un entorno permanentemente peligroso, con independencia del ambiente social prevaleciente en una población. Son estructuras físico-espaciales que impiden el control visual, se encuentran desprotegidas, mal iluminadas y con frecuencia se ubican en los bordes de los conjuntos residenciales, favoreciendo la

inseguridad de cualquier emplazamiento urbano.

**INTERVENCIÓN:** corresponde al tratamiento del riesgo mediante la modificación de las características de un fenómeno, con el fin de reducir la amenaza que representa o de modificar las características intrínsecas de un elemento expuesto para reducir su vulnerabilidad.

**INTERVENCIÓN URBANA:** proceso que al actuar sobre las causas y factores específicos que dan origen al deterioro de un barrio o una zona urbana en concreto afectan al desarrollo de las funciones, así como al mejoramiento de las condiciones de vida de la población y también del ambiente. Las acciones pueden ser de conservación, modificación y/o creación. Los tipos de intervención urbana: mejoramiento, rehabilitación, recuperación, revitalización, regeneración y renovación.

**INUNDACIÓN:** acumulación temporal de agua fuera de los cauces y áreas de reserva hídrica de las redes de drenaje (naturales y construidas). Se presentan debido a que los cauces de escorrentía superan la capacidad de retención e infiltración del suelo y/o la capacidad de transporte de los canales. Las inundaciones son eventos propios y periódicos de la dinámica natural de las cuencas hidrográficas. Las inundaciones se pueden dividir de acuerdo con el régimen de los cauces en: lenta, o de tipo aluvial, súbita o de tipo torrencial, por oleaje y encharcamiento. Se define también como la

invasión de las tierras situadas junto a un cauce por el desbordamiento de sus aguas, debido a crecidas del caudal causado por lluvias abundantes o fusión de las nieves o hielos en la cuenca correspondiente.

## L

**LOTE:** toda propiedad privada o pública de tamaño variable, delimitada por elementos físicos naturales o construidos en cuyo interior se encuentran una o más edificaciones. Parcela individual de tierra en una subdivisión; una de varias parcelas contiguas de una porción más grande de tierra.

## M

**MAPA DE REISGOS:** nombre que corresponde a un mapa topográfico de escala variable al cual se le agrega la señalización de un tipo específico de riesgo, diferenciando las probabilidades alta, media y baja de ocurrencia de un desastre. Se representan además los efectos causados por un evento de acuerdo con el grado de vulnerabilidad de los elementos que componer el medio expuesto

**MAPA ESTADÍSTICO:** representación gráfica a escala, con simbología apropiada para fines y usos estadísticos.

**MEDICIÓN DE IMPACTO:** tratar de determinar lo que se ha alcanzado con la intervención.

**MEJORAMIENTO DE BARRIOS:** es una política urbana que busca intervenir en las zonas

periféricas de la ciudad, donde existen niveles de pobreza, carencia de servicios básicos e infraestructura, generando una mejora en la calidad de vida de las personas. Los componentes de las intervenciones buscan la integralidad desde lo físico, social, ambiental, económico y jurídico-legal. Tratamiento que se aplica a zonas cuyo ordenamiento requiere ser completado en materia de dotación de servicios públicos domiciliarios; servicios sociales básicos; equipamiento colectivo y acceso vehicular, proponiendo por la integración armónica de estas zonas al resto de la ciudad, acorde al modelo de ordenamiento urbano. Busca mejorar las condiciones de vida de la población pobre y de extrema pobreza, mediante la renovación de su entorno habitacional de manera conjunta entre la Nación, el municipio y la comunidad. Busca lograr el cumplimiento de las metas del progreso social, desarrollo sostenible y disminución de la pobreza, es decir, mayor prosperidad para toda la población, mediante el ordenamiento urbano del barrio, la legalización y regularización de este y la ejecución de obras de infraestructura básica y equipamiento.

**MITIGACIÓN:** disminución o la limitación de los impactos adversos de las amenazas y los desastres afines. Medidas estructurales y no estructurales emprendidas para reducir el impacto adverso de las amenazas naturales, tecnológicas y de degradación ambiental

**MUESTRA:** conjunto de elementos de una población o universo del que se quiere obtener información. A efectos de que la información

obtenida de una muestra sea válida, ésta debe ser representativa de la población; es decir, que en su estructura se reproduzcan exactamente las características y comportamientos de la población de la que ha sido obtenida. Aunque la precisión o exactitud de los datos obtenidos a través de una muestra es menor que en un estudio censal, las ventajas de coste y tiempo superan con creces tal inconveniente.

## P

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA:** actividad organizada, racional y consiente, por parte de un determinado grupo social, con el objeto de expresar iniciativas, necesidades o demandas, de defender intereses y valores comunes, de alcanzar objetivos económicos, sociales o políticos y de influir, directa o indirectamente en la toma de decisiones para mejorar la calidad de vida de la comunidad.

**PÉRDIDAS ECONÓMICAS:** impacto económico total que se compone de pérdidas económicas directas e indirectas. La pérdida económica directa hace referencia al valor monetario de la destrucción total o parcial de bienes físicos existentes en el área afectada. La pérdida económica directa es casi equivalente a los daños físicos, Por su parte, la pérdida económica indirecta se refiere a una disminución en la valorización económica como consecuencia de una pérdida económica directa y/o impactos humanos y ambientales.

**PLAN DE EMERGENCIA:** documento que establece las responsabilidades y normas que, ante un evento adverso, permite administrar de manera efectiva y eficiente todos los recursos de una comunidad.

**PLAN DE GESTIÓN DE RIESGOS:** conjunto coherente y ordenado de estrategias, programas y proyectos, que se formula para orientar las actividades de reducción, mitigación, prevención, previsión y control de riesgos, y la respuesta y recuperación en caso de desastre. Ofrece un marco global e integrado, el detalle de las políticas y estrategias globales y los niveles jerárquicos y de coordinación existentes para el desarrollo de planes específicos, sectoriales, temáticas o territoriales relacionados con los distintos aspectos del riesgo y desastre.

**PLAN DE RESPUESTA:** componente del Plan de Emergencia que contiene los procedimientos para la pronta respuesta en caso de riesgo, emergencia y desastre.

**PLAN PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES:** documento que elabora una autoridad, sector, organización o empresa para establecer metas y objetivos específicos para la reducción de desastres, en conjunto con las acciones afines para la consecución de los objetivos trazados.

**PLANIFICACIÓN Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL:** proceso que emprenden las autoridades para identificar, evaluar y determinar las diferentes opciones para el uso de los suelos, lo que incluye la consideración de

objetivos económicos, sociales y ambientales a largo plazo y las consecuencias para las diferentes comunidades y grupos de interés, a igual que la consiguiente formulación y promulgación de planes que describan los usos permitidos o aceptables.

**PREPARACIÓN:** conocimiento y capacidades que desarrollan los gobiernos, los profesionales, las organizaciones de respuesta y recuperación, las comunidades y las personas para prever, responder y recuperarse de forma efectiva de los impactos de los eventos o las condiciones probables, inminentes o actuales que se relacionan con una amenaza.

**PREVENCIÓN:** evasión absoluta de los impactos adversos de las amenazas y de los desastres conexos.

**PROBABILIDAD DE OCURRENCIA:** medida de la posibilidad de que un evento ocurra. Puede ser definida, medida o determinada y se presenta de forma cualitativa o cuantitativa en términos de la probabilidad o frecuencia.

**PROGRAMA:** conjunto de proyectos multisectoriales integrados que, en el marco de una estrategia y de un cronograma de implementación convergen al logro de un objetivo común. Serie ordenada de operaciones necesarias para llevar a cabo un proyecto.

**PUNTO DE ENCUENTRO:** lugar seguro que se encuentra fuera del área de peligro/amenaza y es el sitio donde la población podrá refugiarse de manera temporal hasta que las autoridades

hayan comunicado que el peligro ha pasado o hasta cuando tengan que movilizarse hacia los albergues temporales.

## R

**RECONSTRUCCIÓN:** conjunto de acciones y medidas destinadas a solucionar problemas y efectos adversos generados por un desastre, para restablecer el funcionamiento normal de la sociedad y poner en marcha la gestión de mecanismos apropiados para reducir y modificar las condiciones de riesgo que existen previo a la ocurrencia del fenómeno que originó el desastre. Es un proceso que debe promover acciones de carácter permanente destinadas a contribuir con el desarrollo local y la sostenibilidad ambiental.

**RECUPERACIÓN:** restauración y mejoramiento, cuando sea necesario, de los planteles, instalaciones, medios de sustento y condiciones de vida de las comunidades afectadas por los desastres, lo que incluye esfuerzos para reducir los factores del riesgo de desastres.

**REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE:** concepto y práctica de reducir el riesgo de desastre mediante esfuerzos sistemáticos dirigidos al análisis y a la gestión de los factores causales de los desastres, lo que incluye la reducción del grado de exposición a las amenazas, la disminución de la vulnerabilidad de la población y la propiedad, una gestión sensata de los suelos y del medio ambiente, y el mejoramientos de la preparación ante los eventos adversos.

**RENTA:** pago que un inquilino hace a un arrendador por el uso temporal del bien inmueble (lote o vivienda)

**RESILIENCIA:** Capacidad que tiene un sistema, una comunidad o una sociedad expuestos a una amenaza para resistir, absorber, adaptarse, transformarse y recuperarse de sus efectos de manera oportuna y eficiente, en particular mediante la preservación y la restauración de sus estructuras y funciones básicas por conducto de la gestión de riesgos.

**RESPUESTA:** suministro de servicios de emergencia y de asistencia pública durante o inmediatamente después de la ocurrencia de un desastre, con el propósito de salvar vidas, reducir los impactos a la salud, velar por la seguridad pública y satisfacer las necesidades básicas de subsistencia de la población afectada.

**RIESGO:** combinación de la probabilidad de que se produzca un evento y sus consecuencias negativas.

**RIESGO DE DESASTRE:** Posibilidad de que se produzcan muertes, lesiones o destrucción y daños en bienes en un sistema, una sociedad o una comunidad en un período de tiempo concreto, determinados de forma probabilística como una función de la amenaza, la exposición, la vulnerabilidad y la capacidad.

**RUTA DE EVACUACIÓN:** camino diseñado y señalizado que garantiza la rápida evacuación de la población de las zonas de peligro/amenaza conduciéndolas hacia las zonas seguras, estas

rutas pueden ser primarias y secundarias (caminos que se conectan con la ruta primaria que los conduce a zonas seguras.

## S

**SANEAMIENTO:** conjunto de técnicas y elementos destinados a fomentar las condiciones higiénicas.

**SEGURIDAD DE TENENCIA:** tenencia sin riesgo de pérdida

**SIMULACRO:** ejercicio en el cual se requiere de movilización de recursos y acciones previamente descritas en un plan para enfrentar una emergencia o desastre.

**SISTEMA DE ALERTA TEMPRANA:** conjunto de capacidades necesarias para generar y difundir información de alerta que sea oportuna y significativa, con el fin de permitir que las personas, las comunidades y las organizaciones amenazadas por una amenaza se preparen y actúen de forma apropiada y con suficiente tiempo de anticipación para reducir la posibilidad de que se produzcan pérdidas o daños.

**SISTEMA DE INDICADORES:** conjunto de indicadores clasificados por ejes, ámbitos o sectores, de manera estructurada y ordenada, dichos indicadores persiguen hacer un seguimiento en el tiempo, que ayuda a medir la evolución y el impacto de proyectos y programas en el mediano y largo plazo, de manera objetiva.

**SISTEMA DE POSICIONAMIENTO GLOBAL:** (GPS por sus siglas en inglés): sistema de levantamiento que permite localizar y redefinir puntos en la superficie de la tierra utilizando satélites en órbita.

## T

**TENENCIA:** derecho o derechos sobre un recurso. Tipo de ocupación de una vivienda o parcela de tierra, el derecho a esa ocupación.

**TENENCIA DE LA TIERRA:** derecho o derechos sobre la tierra. Posesión física y real de la tierra, reglamentada dentro de las modalidades establecidas en un régimen jurídico de la propiedad, en donde se determinan los derechos y obligaciones que se generan.

**TERRITORIO:** soporte material y básico del desarrollo y producción sociales derivada de la actividad humana que transforma ese territorio que le sirve de base; se define desde los procesos y grupos sociales que lo han transformado e intervenido haciéndolo parte de su devenir. Trasciende sus características físicas, hasta convertirse en ese lugar donde se gestan las identidades y pertenencias y se realiza la personalidad.

**TRIÁNGULO NORTE:** nombre con el que se conoce a los tres países centroamericanos de Guatemala, El Salvador y Honduras, por su integración económica. Estos países comparten un punto fronterizo trifinio y se caracterizan por tener similares culturas clásicas, historia, sociedad y política centroamericana.

## V

**VARIABLE:** es un significado más general, se utiliza para designar cualquier característica de la realidad que puede ser determinada por observación y que puede mostrar diferentes valores de una unidad de observación a otra. Son atributos, cualidades, características observables que poseen las personas, objetos e instituciones, que expresan magnitudes que varían discretamente o en forma continua.

**VECINO:** que habita con otros en un mismo pueblo, barrio o casa en habitación independiente. Condición del individuo que hace

referencia a su proximidad a otros, ya sea en una misma casa, barrio, ciudad o núcleo de población.

**VÍCTIMA:** persona afectada que ha sufrido daño en su salud e integridad física o mental provocado por un evento peligroso, requiere básicamente atención en salud.

**VIVIENDA:** construcción que tiene uno o más pisos cubiertos por un techo, construida y adaptada para ser habitada por una o más personas en forma permanente o temporal, con acceso directo e independiente desde la calle o a través de espacios de uso común como pasillos, patios o escaleras.

**VULNERABILIDAD:** Condiciones determinadas por factores o procesos físicos, sociales, económicos y ambientales que aumentan la susceptibilidad de una persona, una comunidad, los bienes o los sistemas a los efectos de las amenazas.

## Z

**ZONA SEGURA:** zona identificada y adecuadamente señalizada, con baja exposición y susceptibilidad ante una amenaza determinada.

## REFERENCIAS

CEPAL, NACIONES UNIDAS, Santiago de Chile, 2014. Manual para la evaluación de desastres

CEPREDENAC -Centro de Coordinación Para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central, 2007. Glosario actualizado de términos en la perspectiva de la reducción de riesgo de desastres.

COMISIÓN DE VIVIENDA DEL ESTADO DE GUANAJUATO, Gobierno del Estado, México, 2011. Sistema de indicadores de vivienda. Sistema Estatal de Información e Indicadores de Suelo y Vivienda, Observatorio de vivienda.

BRUCE, JOHN, Instiute for research and education on social structure, rural institutions, resource use, and development, University of Wisconsin, Madison, USA, 2000. Conceptos sobre tenencia de la tierra. Traducido por Cortés, Citali.

GABINETE DE RECURSOS HUMANOS Y ORGANIZACIÓN, Universidad de Granada, España, 2007. Guía para la definición e implantación de un sistema de indicadores. Documento informativo DI-02-03, versión 1.1

GÜRTLER, GERHILD; BAIN, C. y SHIKIYA, H. Glosario de términos para el fortalecimiento de capacidades en procesos estratégicos. CREAS, actalianza, Buenos Aires, Argentina.

INE, BOLIVIA. Manual del encuestador/a. Encuesta de hogares – programa MECOVI, Bolivia, 2001

INSTITUTO DE LA VIVIENDA, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile, 2005. Sistematización teórica – conceptual en el marco de un sistema de información en vivienda. Sistematización de conceptos – Estructura de relaciones.

SECRETARÍA DE GESTIÓN DE RIESGOS, Samborondón, Ecuador, 2018. Glosario de términos de gestión de riesgos de desastres. Guía de consulta.

UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES, Bogotá, Colombia, 2017. Terminología sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Fenómenos Amenazantes.

UNISDR, Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres, 2009. Terminología sobre Reducción del Riesgo de Desastres.



## 3. Memoria del proceso

El proceso para el Análisis de la resiliencia climática en los barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir los impactos de las intervenciones urbanas se sintetiza en el esquema siguiente. En él se identifican las dos líneas de trabajo cada una con una metodología distinta, sin embargo, los resultados obtenidos son complementarios. Por un lado, el diagnóstico por observación y por otro lado un análisis de estado actual basado en una línea de base.

El primero de ellos, realizado a partir de tener una aproximación con el entorno y el contexto en cada una de las comunidades priorizadas en los tres países para realizar el estudio, este se realizó a través del método del transecto, a partir del cual se identificaron elementos importantes a partir de la observación e información proporcionada por los mismos comunitarios que acompañaron en el recorrido. Esta fase derivó además en los productos: guía y herramienta de diagnóstico; informe de trabajo de campo; prediagnósticos y sistema de indicadores.

El segundo, se llevó a cabo a partir del levantamiento de información a partir de una encuesta digital, que se pasó a una muestra aleatorio en las doce comunidades en los tres países. El número de encuestas fue de 1396, de las cuales 397 se realizaron en Guatemala, 435 en El Salvador y 564 en Honduras, dicho trabajo de levantamiento se hizo con el apoyo local de tres equipos de encuestadores, a quienes se les capacito para que pudieran realizar la encuesta en formato digital sin mayor complicación.

Para llegar a establecer una línea base se realizó lo siguiente:

**Paso 1. Determinación de los ámbitos de estudio.** Guatemala -Mario Alioto, Valle de Nazareth, Anexo 2 Villalobos y La Esperanza. El Salvador -Lamatepec, El Caracol, San Joaquín y Las Palmeras. Honduras - Berlín, José Trinidad Cabañas, Montes de Bendición y Ramón Amaya Amador.

**Paso 2. Determinación de los objetivos del estudio**  
General:

- Establecer líneas base con indicadores clave que permitan monitorear y evaluar el impacto de las intervenciones en los asentamiento priorizados.

Específicos:

- Realizar un prediagnóstico integrado de los ámbitos de estudio
- Realizar mapas por indicador que reflejan los resultados obtenidos en la encuesta.

**Paso 3. Selección de las variables e indicadores.** La selección de los indicadores se hizo considerando la idoneidad del mismo respecto al objetivo del estudio, así como la viabilidad para obtener la información necesaria a través de las fuentes primarias. Los datos se obtuvieron mediante la encuesta digital.

Tanto las variables como los indicadores son conceptos relacionados. El indicador es un concepto derivado de otro concepto más amplio: variable.

**Paso 4. Determinación del marco muestral.** La muestra fue determinada por el Banco, estableciendo 400 encuestas por país, 100 por cada uno de los asentamientos, para un total de 1200.



En total se realizaron 1396 lo cual representó un 116.3% dichas encuestas en su totalidad fueron completadas y tomadas como válidas en términos cuantitativos para el análisis de resultados. Fue una muestra de tipo probabilística aleatoria, dado que todos los elementos (viviendas) tuvieron la misma posibilidad de ser elegidos, sin embargo, las razones dependieron no de una selección, sino más bien de la disponibilidad de los potenciales encuestados o informantes.

Paso 5. **Diseño del cuestionario.** Es el formulario electrónico que contiene las preguntas para la investigación y en el que se registraron a través de la plataforma digital, las respuestas de los encuestados. El diseño de este instrumento cumplió con: definir correctamente el problema a investigar y especificar adecuadamente las variables y escalas de medida. Está estructurado en nueve ámbitos o ejes principales, con preguntas que guardan relación con cada uno, sumando un total de 97 preguntas. El cuestionario cumplió con trasladar los objetivos a preguntas concretas para que fueran respondidas por los encuestados, homogenizar la obtención de la información, ya que todos los encuestados respondieron a las mismas preguntas en los tres países, esto permitió que la sistematización de la base de datos fuera efectiva-

Paso 6. **Prueba piloto.** Una vez elaborado el cuestionario (encuesta digital) se hizo una valoración y validación del contenido con el grupo de expertos del Banco, con la finalidad de evaluar si respondían a los objetivos de la investigación, si eran necesarias todas las preguntas o bien si había que quitar o agregar otras; si el encuestado podía

responder a las mismas, por cuestiones de tiempo y comodidad con el contenido; si la estructura de la encuesta era fluida; si tenía una extensión razonable y si la secuencia de las preguntas era la correcta.

La encuesta se realizó en 30 viviendas de la comunidad La Franja, Villa Nueva, Guatemala, con el propósito de realizar la prueba piloto. Previo a realizar la encuesta, se revisó el contenido del instrumento y el funcionamiento de la plataforma digital donde es diseño. Posterior a realizar la encuesta en campo, se realizó una reunión taller con el equipo de encuestadores, con la finalidad de indagar sobre la experiencia, identificando errores que fueron corregidos. La prueba piloto permitió entre otras cosas, eliminar ambigüedades, revisar la redacción y ortografía y comprobar el formato de las respuestas y el funcionamiento del proceso digital una vez concluido la entrevista.

Paso 7. **Realización de trabajo de campo.** Estuvo a cargo por un grupo de personas por país, integrado así:

- Guatemala -10 encuestadores, 2 supervisores y 5 líderes comunitarios-.
- El Salvador -10 encuestadores, 2 supervisores, 2 trabajadoras sociales y 3 líderes comunitarios-.
- Honduras -13 encuestadores, 1 supervisor y 12 líderes comunitarios. Cada encuestador le correspondió una meta diaria de 10 encuestas completas y aceptadas por el supervisor de campo.

Cada grupo de encuestadores recibió una inducción previo a realizar la encuesta en campo,

esta inducción básicamente era hacer un repaso y revisión por el contenido de la encuesta, dar los lineamientos generales de acercamiento con el encuestado, recordar su rol y responsabilidades como encuestador, descargar e instalar la aplicación en su teléfono celular; conocer y familiarizarse con la plataforma digital, realizar pruebas en su dispositivo móvil (Smart pone). Así mismo brindar las recomendaciones y lineamientos para establecer el contacto inicial con el encuestado de manera cordial y asegurar así una buena entrevista; ¿cómo? hacer las preguntas en la entrevista; ¿cómo? insistir en que den las respuestas, si es necesario; ¿cómo? ingresar las respuestas en la aplicación y ¿cómo? terminar la entrevista y subir las respuestas al servidor.

El proceso de encuesta fue exitoso y respondió a la puesta en práctica de los siguientes principios de los encuestadores: integridad y honestidad; paciencia y tacto; atención, precisión y detalle para registrar las respuestas; imparcialidad; capacidad de escuchar; confidencialidad y respeto por los encuestados.

El tiempo total del trabajo de campo en los tres países fue de 15 días no consecutivos.

Paso 8. **Construcción de la base de datos.** Constituyó la fase posterior a la recolección de información a través de la encuesta digital en cada una de las comunidades en los tres países. La construcción de la base de datos requirió la revisión, ordenamiento, clasificación y categorización de los datos por país, por comunidad y tipología (intervenido, no intervenido). El proceso de encuesta digital facilitó la captura del dato quedando almacenado y

ordenado de acuerdo con cada una de las variables, esto permitió un ahorro significativo en cuanto a que no se tuvo que realizar un proceso de digitalización de la información como sucede con una encuesta impresa.

Por otro parte, la codificación de los datos consistió en asignar códigos a las respuestas desde el momento en que se diseñó e ingresaron las variables en la plataforma digital para que luego pudiera hacerse el tratamiento estadístico de los datos. Los datos codificados se almacenaron de manera sistemática en un servidor, lo cual permitió que posteriormente se clasificara para realizar el tratamiento estadístico. Los datos almacenados en el servidor de la plataforma digital fueron trabajados y exportados a formato Excel, organizado en hojas de cálculo, en filas y columnas por comunidad y tipología.

Paso 9. **Análisis de datos.** Es la etapa final del proceso en la construcción de la línea de base, a partir de la obtención de los datos en la etapa de recopilación de información.

El objetivo del análisis constituyó en la transformación de los datos obtenidos a través de la encuesta digital y sistematizados en la base de datos, en información organizada y relevante para tomar decisiones. Se realizó el análisis de variables individuales, así como las relaciones entre dos y más variables.

El análisis se realizó por país, en algunos casos matizando por la tipología del asentamiento (intervenido o no intervenido) y responde a cada uno de los indicadores propuestos, de manera que se tiene una aproximación comparativa entre

países y responde a una lógica de organización de la información estadística y cartográfica.

Paso 10. **Redacción del informe final.** Es el último paso y contiene:

- Resumen ejecutivo del proyecto
- Caracterización general del ámbito de estudio y su situación actual
- Resumen de los indicadores
- Base de datos en formato Excel (archivo digital)

Paso 11. **Visualización de datos.** Una vez obtenida toda la información correspondiente y realizado el análisis e interpretación, la selección de los principales resultados y hallazgos para cada uno de los países en correspondencia con los indicadores es una de las principales tareas al igual que seleccionar el contenido de los productos elaborados para subirse en la plataforma digital.

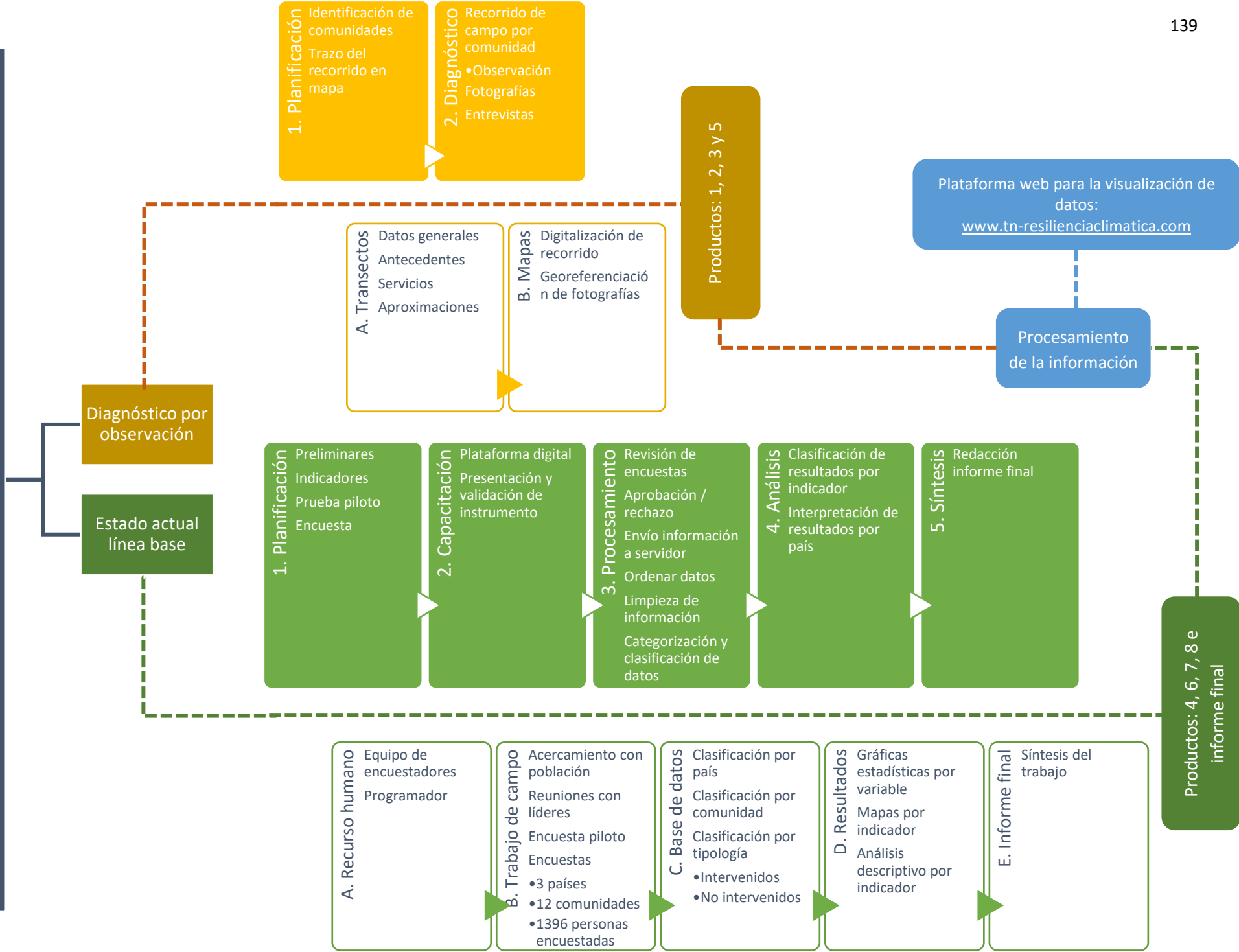
Dicha plataforma responde a una estructura general que permite acceder a la información de manera dinámica, lo cual permite que el usuario puede interactuar con el sitio, seleccionando la información y variables que desea que el sitio le muestre, para ello puede seleccionar y aplicar diferentes filtros.

El sitio web, es una plataforma intuitiva y de fácil interacción y muestra los resultados de manera atractiva y de fácil lectura, los insumos que el usuario encontrará son: mapas, gráficas estadísticas, documentos y bases de datos por comunidad, todos de acceso público.

La dirección es: [www.tn-resilienciaclimatica.com](http://www.tn-resilienciaclimatica.com)



Análisis de la resiliencia climática en los barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir los impactos de las intervenciones urbanas



## 4. Sistema de visualización de datos

---

El sitio web de visualización de datos sobre el “Análisis de la resiliencia climática en barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir el impacto de las intervenciones urbanas”, se concibe como una plataforma digital que albergará en su toda la información relacionada al proyecto de investigación realizada en los tres países - Guatemala, El Salvador y Honduras-. La plataforma digital visualiza la información y los datos correspondientes al estudio en cuanto a los resultados del diagnóstico por observación y al estado actual producto del análisis e interpretación de la información recopilada a través de la encuesta digital, realizada en las doce comunidades: Guatemala (Mario Alioto, Valle de Nazareth, Anexo 2 Villalobos y La Esperanza) El Salvador (Lamatepec, El Caracol, San Joaquín y Las Palmeras) Honduras (Berlín, José Trinidad Cabañas, Montes de Bendición y Ramón Amaya Amador)

El sitio web permite visualizar los datos para interpretar la información contenida en la plataforma, de manera sencilla y visual a través de gráficos, diagramas, mapas e infografías. La información y los datos que se muestran en el sitio web, constituyen los resultados y hallazgos más importantes producto del estudio realizado.

La información es de acceso público y puede ser utilizada como fuente de consulta y referencia para estudios, investigaciones y proyectos a futuro producto de iniciativas públicas, privadas o de alianzas estratégicas interesadas en contribuir en la gestión de riesgo de desastre y mejoramiento de barrios, teniendo como fin último contribuir a mejorar la calidad de vida de los habitantes las comunidades y en general a la mejora y desarrollo de su hábitat y de la región del Triángulo Norte. Así mismo la información y datos contenidos en la plataforma pueden contribuir a la toma de

decisiones por las autoridades en cuanto a las intervenciones urbanas.

El sitio web tiene activado el componente de Google Analytics, con el propósito de registrar el comportamiento de la página respecto a los usuarios, de esta manera se podrá monitorear la dinámica y actividad que tiene en función de las entradas e interacciones en periodos de tiempo específicos. El acceso a información detallada y a la descarga de documentos es libre, sin embargo, y si es disposición del Banco, el usuario deberá registrarse previamente en el sitio con nombre y correo electrónico, donde recibirá una contraseña que debe ingresar para tener acceso a la información y/o base de datos de las comunidades. El acceso a la información no tiene ningún costo. En caso de utilizar la información contenida en el sitio web, debe de citarse la fuente.

## VISUALIZACIÓN DE DATOS

Proceso de búsqueda, interpretación, contrastación y comparación de datos que permite un conocimiento en profundidad y detalle de estos, de tal forma que se transforman en información comprensible para el usuario.

La visualización de datos permite interpretar información de manera sencilla y de manera muy visual. Su principal objetivo es comunicar la información de forma clara a través de gráficos, diagramas, mapas e infografías.

Previo a tener la visualización de datos se debe hacer el análisis correspondiente de los datos para el conocimiento del tema. En segundo lugar, se precisa de la interpretación de los datos seleccionados de tal forma que sean comprensibles de forma exacta y detallada. Por último, es necesario saber comunicar la información obtenida para que el usuario adquiera los conocimientos necesarios para comprender correctamente los datos facilitados.

La visualización es una herramienta para ayudar al análisis y en ningún caso sustituye la habilidad analítica y las estadísticas.

## ANÁLISIS DE CONTENIDOS

Esta fase constituye una de las preliminares y consiste en tener una aproximación a los contenidos generados en la investigación realizada en los ámbitos de estudio para conocer los componentes de cada uno. Los contenidos relacionados son:

- Guía y herramienta de diagnóstico
- Trabajo de campo – Encuesta
- Diagnóstico – Transectos
- Sistema de indicadores
- Cartografía estado actual
- Vocabulario de términos

Los contenidos revisados, incluyen gráficas estadísticas, mapas, textos y fotografías. La información es muy amplia, sin embargo, luego de revisarla se hizo una selección de los datos, resultados y hallazgos más importantes que el sitio web contiene y la forma de comunicación hacia el usuario (visualización)

## PRIORIZACIÓN Y SELECCIÓN

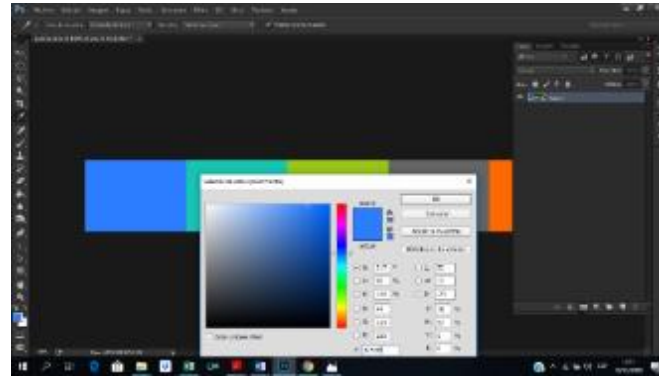
Luego de revisar los productos del trabajo de investigación, se identificó, priorizó, seleccionó y organizó los contenidos a visualizar en el sitio web, en:

- Metodología
- Sistema de indicadores
- Diagnóstico
  - Transecto por comunidad
  - Datos dinámicos
- Herramientas
- Base de datos
- Documentos

## DISEÑO GRÁFICO – LÍNEA GRÁFICA

El diseño gráfico del sitio web responde a una línea gráfica sencilla que aporta:

### Paleta de color



<i>Denominación</i>	<i>Azul</i>	<i>Aqua</i>	<i>Verde</i>	<i>Gris</i>	<i>Anaranjado</i>
<b>Pantone</b>	2727 C	3255 C	376 C	Cool Gray 10 C	1585 C
<b>RGB</b>	044-125-255	022-199-179	155-199-022	102-102-102	254-104-000
<b>CMYK</b>	C75.25- M52.45-Y00- K00	C68.82-M00- Y39.69-K00	C45.27- M1.52-Y100- K00	C59.77- M51.18- Y50.77-K20.13	C00-M73.28- Y100-K00
<b>HEX</b>	#2c7dff	#16c7b3	#9bc716	#666666	#fe6800

La paleta de color seleccionada responde a una gama de colores fríos y dos colores neutros que proporcionan un equilibrio a la composición cromática.

El color azul simboliza el color de la bandera de los tres países del Triángulo Norte y el cielo que da cobijo a la vida en comunidad.

El color naranja representa seguridad y es utilizado para advertencia y precaución; simboliza cultura e identidad y se usa cuando se quiere hacer llamados a la acción.

El color gris enmarca las situaciones menos favorables que necesitan de una transformación que aporte a mejorar la calidad de vida de los habitantes.

La gama de color verde simboliza el ambiente natural, el entorno donde se emplazan las comunidades vulnerables.

En síntesis, la paleta de color propuesta simboliza la simbiosis entre el medio natural y el construido que puede ser perfectible a una transformación que contribuya al bienestar de la gente, con el propósito de mejorar su capacidad de respuesta y recuperación ante una situación de emergencia o desastre, así como reducir su vulnerabilidad y exposición al riesgo, de manera que se procure el desarrollo sostenible de las comunidades.

### Tipografía

La tipografía Oswald Bold se seleccionó para el título de la página:

### Análisis de la resiliencia climática en barrios vulnerables del Triángulo Norte para medir los impactos de las intervenciones urbanas.

Oswald Bold es una tipografía con un cuerpo firme, con trazos elegantes y ligeramente curvos, sin serif y un volumen sólido que otorga peso visual a los títulos, permitiendo una lectura fluida y constante. Es una variación de la letra Gothic y Century Gothic, sin embargo, tiene su propia personalidad, fusionando elementos de ambas tipografías y creando su toque personal.



En cuanto a la tipografía para los cuerpos de texto, se seleccionó Lato, en cuatro de sus variantes: light, bold, regular y black. El uso dependerá del contenido del texto y de los énfasis que se deseen realizar. Pertenece a la misma familia que la tipografía utilizada para los títulos, pero con variantes que permiten una tipografía más fina, con trazos curvos y firmes, de fácil lectura y comprensión, no cansa a la vista y permite que la lectura “respire” y no sature a quien la ve. Sus variaciones le otorgan a la tipografía versatilidad en su aplicación y le dan la oportunidad de genera énfasis en ciertas partes del contenido.



## DESARROLLO DE LA ARQUITECTURA DEL SITIO WEB

La página web está compuesta por:

### Cabecera

También se conoce con el nombre Header, acá se encuentra el logotipo, el nombre de la investigación y el menú de navegación. Dicho menú indicará al usuario a que sección de la página web dirigirse. El menú aparecerá de manera extendida cuando se navegue en pantalla completa, por ejemplo, en ordenadores (computadoras) y en forma contraída en dispositivos móviles (celulares)

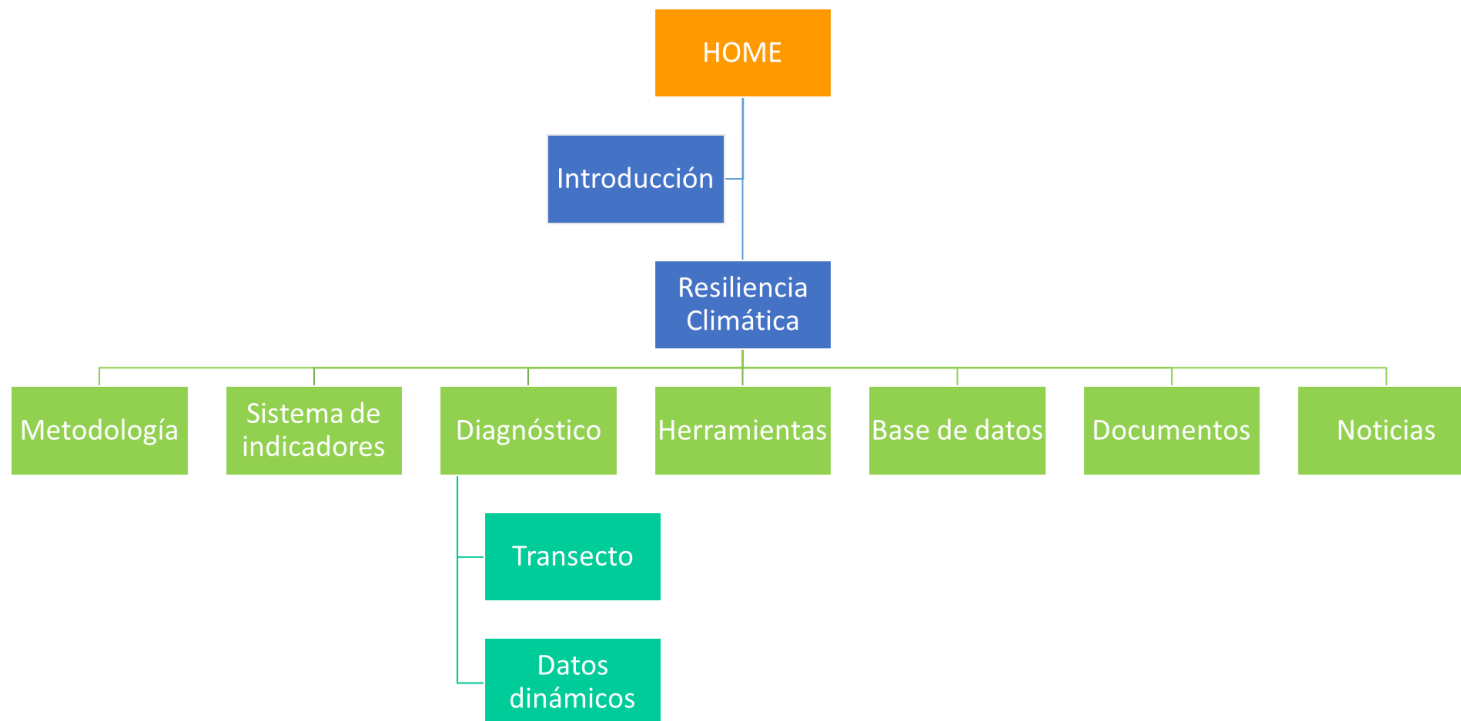
### Cuerpo

Se conoce también como main content. El contenido está estructurado en una columna y se desarrolla hacia abajo.

### Pie

Conocido como footer, es la zona que cierra la página y donde se encuentra la política de privacidad, las cookies y las condiciones de uso. Además, aparece la información de contacto y los vínculos a redes sociales (Facebook, YouTube, Instagram y Twitter)

Las estructura general del sitio web es la siguiente:





La propuesta del HOME tiene siete páginas principales.

### Introducción

Texto que contiene una breve presentación del sitio web de visualización de datos como plataforma que contiene información y datos relevantes del trabajo de investigación. Se sugiere que la redacción la realice un funcionario del Banco.

### Resiliencia Climática

Texto breve que brinda al usuario una descripción sobre la resiliencia climática y el mejoramiento de barrios, acá se incluyen los resultados obtenidos.

### Metodología

En esta página se describen los componentes de la Guía y herramienta de diagnóstico: conceptualización base, diagnóstico comunitario (proceso), actores y metodología.

### Sistema de indicadores

Página que contiene los ejes temáticos y el listado de indicadores de resiliencia climática.

### Diagnóstico

La página se despliega en dos secciones interiores (Transecto y Datos Dinámicos) las que a su vez se despliegan en varias subpáginas con la información detallada.

The image shows a digital interface for selecting a transect. At the top, a white box with a black border contains the word "Transecto" in bold black text. Below this, there are three colored buttons representing countries: a blue button for "Guatemala", a yellow button for "El Salvador", and a green button for "Honduras". A hand icon with a pointing finger is positioned over the "Honduras" button. Below each country button is a corresponding colored box containing a list of communities. The "Honduras" box is highlighted with a white border and a hand icon pointing to it.

Guatemala	El Salvador	Honduras
4	4	4
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mario Alico</li><li>2. Valle de Nazareth</li><li>3. La Esperanza</li><li>4. Anexo 2 Villalobos</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lamatepec</li><li>2. San Joaquín</li><li>3. El Caracol</li><li>4. Las Palmeras</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Berlín</li><li>2. José Trinidad Cabañas</li><li>3. Montes de Bendición</li><li>4. Ramón Amaya</li></ol>

Nota: el usuario selecciona el país y luego la comunidad para obtener el resultado (transecto)



# Datos dinámicos

146

Escala	Clasificación	Comunidad	Eje	Indicador		
3 Países	2 Tipologías	12 Comunidades	9 1. Hogar 2. Vivienda 3. Probabilidad de desastre 4. Emergencia 5. Contingencia 6. Impacto del desastre 7. Causas del desastre 8. Gobernabilidad de la gestión del riesgo 9. Mejoramiento de barrios	18 1. Hacinamiento 2. Tenencia de la tierra 3. Tenencia de la vivienda 4. Calidad de la construcción 5. Exposición al riesgo de desastre 6. Frecuencia del desastre 7. Percepción del riesgo de desastre 8. Impacto del desastre 9. Percepción social del riesgo 10. Participación en la gestión del riesgo 11. Mitigación del riesgo a desastre 12. Medición del impacto 13. Condiciones del riesgo 14. Institucionalidad del riesgo 15. Percepción del entorno 16. Capacidades para la gestión del riesgo de desastre 17. Resiliencia comunitaria 18. Impacto de las intervenciones u		
GT Guatemala	SV El Salvador	HN Honduras	Intervenidos	No intervenidos	1. Mario Alioto 2. Anexo 2 Villalobos 3. El Caracol 4. Las Palmeras 5. Montes de Bendición 6. Ramón Amaya	1. Valle de Nazareth 2. La Esperanza 3. Lamatepec 4. San Joaquín 5. Berlín 6. José Trinidad Cabañas

Nota: el usuario selecciona la escala, luego la clasificación, luego la comunidad, luego el eje y por último el indicador que quiere conocer y se obtiene el resultado (mapa, gráfica y descripción)

## Herramientas

Acá se puede consultar el contenido de la encuesta utilizada para el levantamiento de la información en campo.

## Base de datos

En esta página se despliega una matriz 3 x 4 (tres países x cuatro comunidades) cada casilla con el nombre de las comunidades objeto de estudio. Cada casilla contiene la información y datos correspondientes a la comunidad seleccionada de manera individual en formato Excel.

### Intervenidos

### No intervenidos

Guatemala	Mario Alioto	Anexo 2, Villalobos	Valle de Nazareth	La Esperanza
El Salvador	El Caracol	Las Palmeras	Lamatepec	San Joaquín
Honduras	Montes de Bendición	Ramón Amaya Amador	Berlín	José Trinidad Cabañas

## Documentos

Esta página contendrá los documentos descargables en versión PDF

## Noticias

En esta página se visualiza la sección de noticias que guardan relación con el tema, tablón de anuncios.



